Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september blev i sag nr. 83.976:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har dækket en skade på modpartens bil og i anledning deraf opkrævet ham selvrisiko.

Selskabet har på baggrund af en taksatorrapport anerkendt at dække skaden på modpartens bil og har derefter opkrævet klageren selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/2 2010 påkørte modpartens bil bagfra, da den holdt stille for rødt lys. Ifølge klageren skete der ikke derved skade på nogen af bilerne.

I skadeanmeldelsen til sit forsikringsselskab oplyste modparten, at der var sket skade på bagkofangeren, nummerpladen, bagagerummet og reservehjulsbrønden. Han oplyste endvidere, at han havde fået ondt i nakke og ryg. På baggrund af en taksatorrapport anerkendte selskabet at dække skaden på bilen og opkrævede klageren selvrisiko. Da klageren ikke betalte, blev kravet overgivet til retslig inkasso. Selskabet opsagde efterfølgende forsikringen på grund af manglende præmiebetaling.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 11/2 2013. Heraf fremgår bl.a.:

2. 83.976

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
TOPDANMARK FORSIKRING SKADESNUMMER …
'ULYKKEN' sker den 18. februar 2010, hvor det denne eftermiddag kl. ca. 14 er et forrygende snevejr, og jeg kommer kørende i min OPEL VECTRA [reg.nr.] ad …vej imod Strandvejen …, da lyset skifter til rødt. Foran mig bremser en lille grøn bil op, og jeg bremser også op, men glider med ganske let fart ind i den holdende bil, og rammer kofangeren, med under 5 km i timen, men ingen skade er sket.

'Rammepunkterne' er Vectra'ens forreste punkt, hvor udløseren til air back'en sidder, og den kan udløses blot ved et let slag på kofangeren, men intet sker, kofangeren mistede end ikke malingen, og den lille grønne bils bageste kofanger blev ej heller ridset i malingen, eller skadet.

Begge kofangere er plastik og det springer som glas i frostvejr, men det skete heller ikke.

Jeg tager vedlagte 2 billeder af de to biler, og de er fremsendt til TOPDANMARK FORSIKRING og til advokat ...

Der gik en del tid før der blev reageret fra modparten via TOPDANMARK FORSIKRING, og ad omveje fik jeg at vide, at den lille grønne bil var blevet skadet senere ved en parkerings skade i … center, men ejeren er fraflyttet området, og jeg ved ikke hvor han bor i dag.

Så meget tyder på at ejeren af den lille grønne bil har udnyttet min forsikring, til at udbedre en anden skade og det er jo ikke min gebet, og det skal jeg ikke bøde for.

Jeg kører forsat i samme bil og har ikke siden haft andre skader, men den pågældende dag var det et forrygende vejr, med tæt snefald, med ringe sigt og en vejbane som brun sæbe.

Jeg står fast på at denne sag er bygget på et falsk grundlag, og jeg må fastholde at jeg ikke skal bidrage til andre skader end dem, jeg selv forvolder med mit køretøj.

Så den skade vi her taler om er svindel, sagen eksisterer ikke i mit regi, jeg er helt ude af denne sag til nu 10.000 kr. hos TOPDANMARK FORSIKRING, og jeg skal ikke betale min selvrisiko.

Min forsikringspræmie er indbetalt for det næste år gældende til september 2013, og de ca. 1.500 kr der er indbetalt ekstra på denne konto ved en fejltagelse må returneres til undertegnede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
TOPDANMARK FORSIKRING og advokat … skal stoppe den faktura på denne sag, der nu er løbet op i ca. 10.000 kr, og returneres den overskydende betaling på ca. 1.500 kr. og dermed sætte det hele i ro igen.

I brev af 27/2 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger kopi af følgende bilag:
- Klagers skade anmeldelse
- Modpartens skadeanmeldelse
- Modpartens taksatorrapport
- Klagers foto af modpartens bil

3. 83.976

- Vores taksators kommentarer til klagers indsigelser

Som det fremgår af klagers anmeldelse, gled hans køretøj langsomt op i modpartens køretøj bagerste kofanger, og vi har på vegne af klager anerkendt erstatningspligten jf. færdselslovens § 108, og har afregnet modpartens krav til dennes selskab.

Kravet er opgjort på en taksatorrapport udfærdiget af en taksator fra GF Forsikring til i alt 12.119 kr. til udskiftning og lakering af en bagkofanger.

Da klager har protesteret mod udgiftens størrelse, har vi forelagt billeder af modpartens bil og dennes taksatorrapport for en af vores egne taksatorer, og som det fremgår af hans kommentarer, kan der meget vel være sket en skade, som ikke kan ses med det blotte øje.

Klager har tegnet en ansvarsforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.368 kr. som opkræves ved skade, der påfører selskabet udgifter.

Da det er uomtvisteligt, at klager har påkørt modparten, og da vi ikke har grundlag for at antage, at rapporten indeholder andet end den aktuelle skade, som sidder i aktuelle skadezone, må vi fastholde vores krav på klagers selvrisiko."

Selskabets taksator anførte i mail af 6/10 2011 bl.a.:

"Det er altid svært at vurdere en skade når den ikke er skilt ad. Kofangere på biler er konstruerede så eventuel påkørsel af personer tager så lidt skade som muligt.
Desværre eller heldigvis kan man ved små påkørsler ikke se omfanget af skaden da kofanger efter påkørsel sætter sig på plads, så tit kan man *ikke* se at der er sket skade på bilen.
Jeg tror det er det som er sket i dette tilfælde."

I brev af 9/3 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"*I GÅR EFTERMIDDAGS HAVDE JEG EN LÆNGERE SAMTALE MED EN MEDARBEJDER HOS TOPDANMARK FORSIKRING AIS, SOM UNDER SAMTALEN MEDDELTE AT JEG IKKE HAVDE FORSIKRING PÅ MIN BIL OPEL VECTRA 1,8 5 DØRS HATCHBACK.*

FAKTISK ER DER BETALT PRÆMIE TIL SEPTEMBER 2013, *MEN PÅ GRUND AF DEN NÆVNTE 'SKADE' SOM ANKESTYRELSEN ER ORIENTERET OM, HAR MAN OVERFØRT ALLE PENGENE TIL DENNE SAG, HVOR JEG FAKTISK SKULLE BETALE KR.3.300,00 I SELVRISIKO, MEN DA JEG IKKE BETALTE GIK SAGEN TIL ADVOKAT …, OG SAGEN ENDTE OP PÅ LIGE UNDER KR.10.000,00.*

TOPDANMARK HAR SENDT MIG EN NY PRÆMIE PÅ FORSIKRINGEN OG HAR FORHØJET PRÆMIEN TIL KR.3.700, HVIS JEG BETALER HER, STARTER FORSIKRINGEN PÅ NY, MEN SÅ MISTER JEG BETALT PRÆMIE FREM TIL SEPTEMBER MÅNED 2013, OG SAGEN VIL I ØVRIGT FØLGE ANKESTYRELSENS AFGØRELSE.
HVAD GØR JEG I DETTE TILFÆLDE. JEG MÅ STADIG FASTHOLDE, AT DER IKKE ER SKET SKADE PÅ MODPARTENS KØRETØJ, OG AT JEG DERFOR BETALER FOR SVINDEL PÅ DEN ENE ELLER ANDEN MÅDE, OG TOPDANMARK FORSIKRING ANTYDEDE AT JEG VILLE FÅ VANSKELIGT VED AT FORSIKRE MIN BIL IGEN, MEN DER MÅ VÆRE EN MÅDE AT KUNNE KØRE INDTIL AFGØRELSEN LIGGER HOS ANKENÆVNET FOR FORSIKRING??? DER ER BETALT KR. 1.400,00 VED EN FEJL EKSTRA HERFRA SOM 'GÅR AF PÅ SKADEN'."

Hertil bemærkede selskabet i brev af 25/3 2013 til nævnet bl.a.:

4. 83.976

"Jeg vedlægger kopier af følgende bilag:
- Rykkerskrivelser vedrørende præmie
- Fogedrettens påtegning af betalingskrav
- Brev til klager af 28. januar 2013 om tegning af ny forsikring

Da klager ikke reagerede på vores opkrævning af selvrisiko i forbindelse med aktuelle skade d. 18. februar 2010, blev sagen videresendt til retslig inkasso med et betalingspåkrav, der blev forkyndt for klager. Da klager ikke gjorde indsigelser, blev der d. 24. maj 2012 afsagt en udeblivelsesdom på et samlet krav på 5.470,46 jf. vedlagte kopier af fogedrettens påtegning.

Klager oplyser overfor Ankenævnet, at selskabet har anvendt indbetalt præmie til delvis dækning af ovennævnte krav. Det er imidlertid ikke helt korrekt.
Klagers ansvarsforsikring for hans Opel Vectra, som er identisk med det køretøj der var involveret i aktuelle skade men på andre nummerplader, kom i præmierestance for perioden 1. september 2012 til 1. september 2013 med i alt 3.367 kr.

På baggrund af vores rykkerskrivelse d. 19. september 2012 indbetalte klager 2000 kr. til delvis dækning af præmien. D. 19. oktober 2012 blev der fremsendt en rykker 2 på det resterende beløb inkl. rykkergebyr på 1467 kr. Det blev ved denne lejlighed meddelt klager, at forsikringen var ophørt d. 12. oktober 2012, men ville blive genoptaget, hvis beløbet blev indbetalt inden 24. oktober 2012.

Indbetalingen udeblev, men d. 13. november 2012 fik klager en ny frist på 8 dage. Indbetalingen udeblev imidlertid stadig, og d. 6. december 2012 meddelte vi klager, at forsikringen var slettet d. 12. oktober 2012, samt at policen kun ville kunne genoptages mod individuel kundevurdering, indbetaling af skyldig præmie samt et års præmie forudbetalt.

D. 20. december 2012 indbetalte klager alene det tidligere skyldige beløb på 1467 kr., der ikke opfyldte kravet til genoptagelse af forsikringen.

Det præmietilgodehavende, der opstod på grund af policen sletning tilbage til 12. oktober 2012 på i alt 2868, 35, modregnede vi i vores tilgodehavende jf. fogedrettens påtegning af 24. maj 2012.

D. 4. januar 2013 blev klagers køretøj indregistreret på nye nummer plader, og klager ønskede i den forbindelse ansvarsforsikringen genoptaget i selskabet, men på baggrund af ovennævnte forløb har vi betinget os, at klager indbetaler den resterende del af vores tilgodehavende samt et års præmie forud.

Da klager nu har forelagt spørgsmålet om selvrisiko som følge af færdselsuheldet d. 18. februar 2010 for Ankenævnet, vil det tidligere modregnede beløb til delvis dækning af selvrisiko blive deponeret, indtil sagen er afsluttet, men vi kan ikke tilbyde ansvarsforsikring for klagers køretøj, før der er sket indbetaling af den forudbetalte præmie for et år, samt indbetaling af de omkostninger, klagers manglende indsigelse i fogedretten har påført selskabet.

Nævnet har fået forelagt en skitse over skadestedet og de fotos af bilerne, som klageren har fremlagt.

5. 83.976

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets præmieopkrævning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels