Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 24. april 2013 blev i sag nr. 83.977:

xxxxx xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1983, har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved han har pådraget sig en rygskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.6, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker diskusprolapstilfælde opstået i lændedelen ved vrid. Endvidere har selskabet henvist til, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse, hvorfor han også af den grund ikke har krav på dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.2 og 12.1.3.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/2 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
15.01.2011. Under løbetur med min hund forsøger jeg at koble hundesnoren af. Idet jeg bukker mig trækker min hund voldsomt i snoren og da jeg efterfølgende rejser mig op er der voldsomme smerter i ryggen. Oprindelige skadeanmeldelse af 14.11.2011 BILAG ...
Undersøges d. 30.01.11 (MR-skanning) på … [rygcenter]. MR-beskrivelse fra [rygcenteret] dateret 01.03.2011 Indgår i BILAG ...
Jeg bliver sygemeldt d. 31.01.2011, hvilket varer i ca. 6 mdr.
MR-skanningen viser en prolapsdannelse på nederste diskus jfr. Sygemelding dateret 01.03.2011. Alm. Brand afviser ved brev af 27.03.2012 at yde erstatning if. forsikringsbetingelserne pkt. 12.1.6. 18.09.12 skriver jeg til den klageansvarlige i Alm. Brand, at jeg ikke er enig i afgørelsen og mener, at der er flere punkter ikke er overensstemmelse mellem den af Alm. Brand henviste betingelse i forsikringsbetingelserne og det faktiske hændelsesforløb. 14.10.2012 anmoder Alm. Brand om uddybning af mit brev af 18.09.2012.

16.11.2012 skriver jeg til Alm. Brand hvori jeg påviser, at der if. selskabets egne definitioner, er tale om en '*ulykke'.*
10.12.2012 Skriver Alm. Brand i et 'uddybende svar, at det er konstateret ved MR-skanningen, at der på ulykkestidspunktet var en 'forudbestående gigtsygdom i lænderyggen', hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget. Alm. Brand anerkender dog i samme brev, at der er tale om en ulykke. I tilknytning til mit medlemskab af A-kasse/fagforening er jeg dækket af en ulykkesforsikring gennem Alka, hvortil jeg også har anmeldt ulykken. I den forbindelse bliver jeg undersøgt af en speciallæge. Undersøgelsens resultat fremgår af 'Speciallægeerklæring' dateret 18.06.2012 og er afgivet af overlæge …, speciallæge i neurologi, … sygehus. Det fremgår heraf dels at min ryg er ganske normal, dvs. at Alm. Brand påstand om, at der forinden forelå forudbestående svaghed af min ryg, ikke holder. Endvidere fremgår det, 'at årsagen til nuværende gener solitært skyldes ulykken!'. Denne speciallægeerklæring støttes af 'SPECIALLÆGEEPIKRISE' v/Speciallæge reumat. & Int. Med. … afgivet d. 25.05.2011, som har kendt mig inden ulykken d. 15.01.2011. [Speicallægen] anfører: 'Tidligere fuldstændig rask og sportsaktiv'.
Jeg kan endvidere oplyse, at jeg altid har dyrket sport. Har været på landsholdet i kajak som junior og har efterfølgende dyrket windsurfing i en del år, samt styrketrænet (normalt niveau) i fitness-center. Jeg mener, at ryg ikke blot har haft alm. styrke, men at hele min krop har været veltrænet.
Overlæge … og speciallæge …'s konklusion ligger helt i tråd med mine egne observationer nemlig at jeg indtil ulykken d. 15.01.2011 aldrig har haft problemer med ryggen eller andre dele af kroppen, men at ulykken har bevirket voldsomme og til dels invaliderende smerter.
Her står sagen nu.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Som sagen er fremstillet jf. ovenfor, er det min opfattelse, at min ulykke er dækningsberettiget if. Alm. Brands forsikringsbetingelser. Den ved ulykken opståede prolaps volder mig voldsomme problemer, ikke blot i fb.m. windsurfing men også i mit arbejde … som ofte medfører akavede arbejdsstillinger.
I denne forbindelse at det vel ikke uvæsentligt, at Alka if. speciallægeerklæringen, har udbetalt erstatning og har bedømt min méngrad til 18. Dertil kommer endvidere specillægeepikrisen fra …'s konklusion 'tidligere fuldstændig rask og sportsaktiv'. Jeg forventer derfor, at Alm. Brand anerkender speciallægeerklæringerne og dermed accepterer, at den ved ulykken skete skade (prolaps), er opstået ved ulykken d. 15.01.23011 og som sådan er dækningsberettiget."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/2 2013 til nævnet anført:

"**Indledning**
I forbindelse med løbetur/hundeluftning trak hunden i linen og gav dermed kunden et vrid i en akavet position, der forårsagede en prolaps i lænderyggen. Kunden har efterfølgende anmeldt hændelsen til sin ulykkesforsikring.

Fremstilling
Vi modtog den 2. februar 2012 anmeldelse vedrørende lænderygskade fra den 15. januar 2011. Efterfølgende blev der indhentet journaloplysninger fra egen læge.

Det fremgår af journaloplysningerne, herunder resultatet af MR-scanningen, at der er tale om en prolaps i en i forvejen degenereret diskus.

Vi meddeler kunden, at der er tale om en skade, der er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Kunden er ikke enig med os i vores afgørelse og vi uddyber grundlaget for afgørelsen.

3. 83.977

Kunden finder fortsat ikke afgørelsen korrekt og forelægger sagen for Nævnet.

Begrundelse
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.6., at forsikringen ikke dækker:
'Facetledssymptomer, hekseskud lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.'

Som det fremgår af anmeldelsen, så har kunden fået et vrid i ryggen i forbindelse med et ryk i hundesnoren. Alene af den årsag er vi af den opfattelse, at hændelsen er direkte undtaget i betingelserne.

Samtidig udtaler vores læger, at hændelsen ikke i sig selv er egnet til at forvolde skade i en normal rask ryg. Dette bekræftes af, at der ikke er konstateret nogen ny akut skade i lænderyggen men alene en prolaps i den diskus, som MR-scanninger viste var slidt og degenereret.

Vi skal derfor ligeledes henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.2. og 12.1.3., hvor det fremgår, at ulykkesforsikringen ikke dækker forudbestående sygdom, selvom den er blevet forværret i forbindelse med hændelsen.

Konklusion
Da hændelsen og dens følger er undtaget i forsikringsbetingelserne, fastholder vi vores afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 27/2 2013 til nævnet bemærket:

"Jeg vil dog fortsat fremhæve de 2 foreliggende speciallægeerklæringer, hvor de bl.a. inkluderer MR-scanningen foretaget af [rygcenteret], alligevel udtaler, at jeg før ulykken d. 15.01.2011 'havde en normal rask ryg' samt at prolapsen udelukkende skyldtes ulykken d. 15.01.2011.

Dette stemmer overens med min egen vurdering, idet jeg aldrig tidligere har haft problemer med min ryg."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengives her:

Af MR-beskrivelse dateret 1/3 2011 fremgår:

"Indikation: Lænderygsmerter med udstråling til hejre femurs.

MR-skanning af columna lumbalis og nedre torakalcolumna uden intravenøs kontrast, den 31.01.2011 fra [rygcenteret] viser uden gamle billeder til sammenligning.

L5: Degeneration af discus med nedsat vandindhold og højdereduktion**.** Median prolaps med kontakt til højre S1-rod.

De øvrige hvirvler discii og led er normale. Conus og cauda equina er normal omgivet af et normalt

subarchnoidalrum. Knoglemarven i hvirvler, bækken og de medfotograferede costae er normale.
Rygmuskulaturen er normal uden atrofi eller fedtdegeneration. Ingen para-spinal patologi på de sagittale eller aksiale billeder. Scout billederne er set igennem og disse afsløre ingen patologi.

RD:
Degeneration af disens L5 med median prolaps.
I høje lumbale discii og nerverødder er normale."

I neurologisk speciallægeerklæring af 18/6 2012 hedder det bl.a.:

"**Diagnose**:
Prolapsus dissi intervertebralis lumbalis (discusprolaps i lænderyggen) ICD: M51.9

Resumé og konklusion:
29-årig mand, rask indtil den 15.01.11 hvor han under løbetur med sin hund, bukkede sig ned og mærkede et smæld i lænderyggen, og fik smerter i ryggen med udstråling til højre ben. Efterfølgende MR scanning af columna lumbalis viste en paramedian L5/S1 prolaps med kontakt til højre S1 rod. Han er siden blevet behandlet konservativt hos fysioterapeut. Han har aktuelle gener i form af konstante smerter i lænden med udstråling til lår, har svært ved at sidde ned i længere tid, har forringet søvn, og han kan ikke køre bil eller dyrke motion og sport som tidligere. Desuden kan han på sit arbejde som … ikke flytte større ting, og han har svært ved at snøre sin højre sko. Ved objektiv undersøgelse findes nedsat kraft grad over højre fodled, let øget tonus i lårmuskulaturen højresidigt og afsvækket Achilles- og patellarrefleks højresidigt. Han klarer ikke hæl- og tågang.

Det vurderes samlet at skadelidtes subjektive klager er fuldt forenelige med den objektive undersøgelse og sygehistorien i øvrigt. Skadelidtes livskvalitet er nedsat, men hans erhvervsevne er ikke afgørende forringet.
Herudover kan det oplyses at skadelidte ikke huser forudbestående lidelse/sygdom/invaliditet, som har relevans for den aktuelle tilskadekomst, og at årsagen til nuværende gener solitært skyldes ulykken. For så vidt angår mulighederne for behandling og betydningen heraf, forventes der ikke afgørende bedring da han nu har modtaget fysioterapi i over et år, og tilstanden betragtes som stationær med mindre han bliver opereret. Prognostisk vurderes det ikke, at der kan forventes spontan bedring af den aktuelle helbredstilstand, og dette skal specielt ses i lyset af at der er gået over 1 år siden ulykken indtraf. Operation ville muligvis kunne bedre tilstanden, men en operation vurderer jeg ikke der aktuelt er indikation for, og kollegerne på rygklinikken … har heller ikke fundet indikation for operation medmindre tilstanden forværres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker	**Forsikringen dækker ikke**
12. Ulykkestilfælde **12.1** Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.	**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.** **12.1.1.** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. **12.1.2.** Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. **12.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende

	sygdom. … **12.1.6.** Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens diskusprolaps i lænderyggen opstod ved et vrid.

Allerede fordi diskusprolapstilfælde i lænden er undtaget forsikringsdækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.6, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson