922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.984:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet løsøreforsikring i Lokal Forsikring G/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri i juli 2012.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at sikringsniveau S20 ikke var opfyldt på skadetidspunktet.

Klagernes advokat har i klagebrev af 7/2 2013 til nævnet anført:

"**Forsikringsforholdene**
[Klagerne] har tidligere haft en forsikring i Lokal Forsikring med policenr. … Forsikringen dækkede deres landbrugsejendom. [klager B] er ... [klager A] …, har som led i sin fritidsinteresse for heste en lille hestepension og en lille butik på ejendommen med salg af rideudstyr. Forsikringen dækkede også butikken.

Butikken er som sagt fritidsdrevet uden faste åbningstider, og den ligger i umiddelbar tilknytning til boligen. [Klagerne] er ikke forsikringskyndige.

Jeg vedlægger policen (bilag …). Det fremgår af policen, at 'Det er et krav, at sikringsniveau S20 er opfyldt'.

Jeg vedlægger en udskrift af kravene i 'S20' (bilag …). Det fremgår blandt andet, at døre skal aflåses med F & P godkendte låse samt fastholdes med en skudrigel eller låsebom, og at der skal etableres alarm med overførsel til godkendt kontrolcentral.

Sætningen med kravet om 'S20' står blandt anden tekst uden nogen særlig overskrift. Der medfulgte ingen beskrivelse af, hvad 'S20' var for noget. [klagerne] er aldrig blevet gjort mundtligt opmærksom på kravet, og Lokal Forsikring har aldrig informeret om, hvad 'sikringsniveau S20' er for noget. Selskabet har heller aldrig informeret om, at butikken ikke opfylder kravene i 'S20'.

I forbindelse med forsikringens tegning fik [klagerne] både besøg af en assurandør og en taksator. Ingen af disse informerede om kravet til 'S20', endsige om, hvad 'S20' var for noget.

Det var ganske åbenlyst og fuldt synligt, at butikken ikke opfyldte kravene til godkendte låseenheder og alarm. Alligevel oplyste hverken assurandør eller taksator om, at [klagerne] skulle sikre butikken bedre for at være dækket under forsikringen.

I 2009 havde [klagerne] atter besøg af en assurandør i forbindelse med en ændring af forsikringen. Assurandøren besigtigede ejendommen, men heller ikke denne assurandør gjorde sig den ulejlighed at gøre dem opmærksom på, at butikken ikke var sikret i henhold til 'S20', og at de derfor stod uden dækning i tilfælde af indbrud.

I 2012 skiftede [klagerne] forsikringsselskab til Topdanmark. Under denne forsikring er der fuld klarhed over kravene til sikring og overholdelsen heraf. Jeg vedlægger som bilag … udskrift fra Topdanmarks hjemmeside, hvoraf sikringskravene fremgår, og hvor det fremgår, at sikringskravene er opfyldt.

Skaden og afvisningen
I juli 2012 havde [klager A] indbrud i butikken, hvor tyvene blandt andet fjernede forskelligt rideudstyr til ca. 50.000 kr. Indbruddet skete, mens policen i Lokal Forsikring dækkede.

Hun kontaktede Lokal Forsikring, der sendte en taksator til ejendommen. Taksatoren besigtigede ejendommen og skaden og sagde til [klager A] , at hun skulle fremsende dokumentation for tabet. Han sagde desuden, at hendes butik var lavrisiko, da den lå i umiddelbart tilknytning til beboelsen, og han sagde intet om, at sikringskravene ikke var opfyldt.

Efterfølgende fik [klager A] imidlertid et brev om, at Lokal Forsikring ikke ville dække, fordi kravene til sikringsniveau ikke var overholdt, hvilket [klager A] blev meget forbavset over.
...
Jeg vedlægger som bilag … kopi af den efterfølgende korrespondance.

Efterfølgende har jeg korresponderet med Lokal Forsikring uden resultat. Jeg vedlægger som bilag … uddrag af korrespondancen.

Begrundelse for klagen
Jeg anmoder Ankenævnet om at træffe afgørelse om i sagen.

Der er ikke tale om en egentlig erhvervstvist. Tvisten kunne lige så godt have angået beboelsen.

Jeg anmoder Ankenævnet om at pålægge Lokal Forsikring at dække skaden.

Lokal Forsikring har ikke rådgivet [klagerne] forsvarligt, selv om medarbejdere for forsikringsselskabet har besigtiget butikken flere gange, og det var helt åbenbart for forsikringskyndige, at sikringskravene i 'S20' ikke var opfyldt.

3. 83.984

[klagerne] er ikke ligeværdig erhvervsdrivende, og de har intet forsikringskendskab. [Klager A] har blot som et fritidserhverv salg af interessebetonet udstyr på ejendommen. Lokal Forsikring er nærmest til at kende sine egne regler og at informere om dem. Det er ikke tilstrækkeligt at blot henvise til 'S20' i policen.

Det havde været enkelt og nemt for Lokal Forsikring at informere mundtligt eller skriftligt om indholdet af sikringskravet om og, at butikken ikke opfyldte kravene, ligesom Topdanmark har gjort. Der var rig anledning til dette, og omstændighederne tilsagde det. En sådan rådgivningspligt følger blandt andet af god skik bekendtgørelsens § 7. Som følge af Lokal Forsikrings ringe rådgivning har [klagerne] i flere år betalt til en forsikring uden værdi.

Desuden burde den taksator, der besigtigede butikken efter tyveriet, have taget et dækningsforbehold. Det gjorde han ikke - han informerede tværtimod om, at butikken var lavrisiko."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/3 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstager er indtegnet som erhvervskunde og har modtaget erhvervspolicer i både 2008 og 2010.

Bilag: Erhvervspolice.

Af denne og tidligere policer fremgår tydeligt på side 1 at:

'Det er et krav at sikringsniveau S20 er opfyldt'

Herudover er det tillige vor opfattelse at sikringskravet har været vendt i forbindelse med indtegningen som en naturlig del af assurandørens møde med forsikringstager.

Endvidere er det forsikringstager opgave at sætte sig ind i sine forsikringsbetingelser og dette særligt for en erhvervskunde, der må betragtes som en ligeværdig aftalepartner.

Forsikringstager bør ikke kunne opnå fordel i dækningsomfang ved at forholde sig passiv eller oplyse aldrig at have hørt om eller læst om sikringskrav eller betingelser.

Da sikringskrav S20 således ikke var opfyldt har vi afvist skaden.

Taksator besigtigede skaden og har ikke givet kunden dækningstilstand, men gjorde derimod kunden klart at aflåsning og manglende opfyldelse af sikringskrav kunne få betydning for dækning.

Efterfølgende fremsendte vi afvisningsbrev til forsikringstager. Bilag: Afvisningsbrev til forsikringstager.

Som følge af ovennævnte fastholdes afvisning af dækning."

Hertil har klagernes advokat i brev af 25/3 2013 til nævnet bemærket:

"Lokal Forsikring skriver, at forsikringstager er indtegnet som erhvervskunde, og at mine klienter er en ligeværdig aftalepartner.

Dette kan ikke tiltrædes. Det er kun formelt, at der er tale om erhverv. Som tidligere meddelt er butikken beliggende på min klienters fritidslandbrug. Butikken har udspring i [klager A's] fritidsinteresse i heste, idet der sælges klassisk rideudstyr. Butikken, der består i et enkelt lokale i forlængelse af beboelsen, har ingen ansatte og er kun åben efter aftale.

Mine klienter har begge almindeligt arbejde ved siden af. [klager A] arbejder som …, og [klager B] er ... Ingen af dem har forstand på forsikringer, og ingen af dem er en 'ligeværdig aftalepartner' som påstået af Lokal Forsikring.

Det, som sagen handler om, er at et forsikringsselskab har pligt til at vejlede sine kunder om sådanne byrdefulde sikringskrav, og at en enkelt sætning i policen ikke er nok, når selskabet hverken har vedlagt en beskrivelse af sikringskravene eller har ulejliget sig med at oplyse forsikringstager herom. Dette gælder også for erhvervsdrivende og i særdeleshed for fritidserhvervsdrivende som mine klienter.

Lokal Forsikring har på intet tidspunkt henledt mine klienters opmærksomhed på sikringskravene endsige rådgivet dem om indholdet heraf. Dette på trods af, at Lokal r7orsikring har været på gården og i butikken flere gange før skaden, og at det var både åbenbart og åbenlyst, at sikringskravene ikke var opfyldt.

Det anføres af Lokal Forsikring, at 'sikringskravet har været vendt i forbindelse med indtegningen som en naturlig del af assurandørens møde med forsikringstager.'

Dette er ikke rigtigt. Ingen af mine klienter er blevet rådgivet om sikringskravene, og den pågældende assurandør erindrer ikke, at han har drøftet dem med mine klienter.

Til belysning af dette vedlægger jeg som bilag … kopi af mailkorrespondance, hvoraf det fremgår, at jeg i mail af 17. oktober 2012 har anmodet Lokal Forsikring om at dokumentere, at en medarbejder har drøftet sikringskravene med mine klienter (pkt. 5 i mailen), og at Lokal Forsikring i mail af 6. november 2012 har svaret, at assurandøren ikke erindrer dette. Den taksator, som Lokal Forsikring henviser til, talte først med mine klienter efter skaden.

Reelt handler sagen om, at mine klienter som følge af Lokal Forsikrings mangelfulde vejledning har betalt en større forsikringspræmie uden at få noget som helst herfor."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance samt klagernes forsikringspolice, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**For Løsøre gælder følgende generelle særlige vilkår: Individuel klausul**
ERHVERV: UANSET DET ANFØRTE ERHVERV I POLICEN, SÅ OMFATTER FORSIKRINGEN ERHVERVET - SALG AF RIDEUDSTYR.
DET ER ET KRAV, AT SIKRINGSNIVEAU S20 ER OPFYLDT."

Nævnet har desuden fået forelagt en nærmere beskrivelse af ”Sikringsniveau 20, skalsikring”.

5. 83.984

Nævnet udtaler:
Den fremlagte forsikringspolice angiver alene, at det er et krav, at sikringsniveau S20 er opfyldt. Policen angiver imidlertid ikke, hvilke nærmere foranstaltninger der knytter sig til dette sikringsniveau.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at både en assurandør og en taksator fra selskabet aflagde besøg på forsikringsstedet forud for forsikringens tegning, og at en assurandør tillige besøgte klagerne i forbindelse med ændring af forsikringen i 2009. Det findes ikke godtgjort, at klagerne i forbindelse med disse besøg blev orienteret om sikringskravet, hvis manglende overholdelse må antages at have været åbenlys. På det foreliggende grundlag findes det heller ikke godtgjort, at klagerne på anden vis blev orienteret om indholdet af sikringskravet.

På baggrund af ovenstående finder nævnet herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri med henvisning til, at sikringsniveau S20 ikke var opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til manglende opfyldelse af sikringsniveau S20, og skal på den baggrund genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund