Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 83.986:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har krævet ydelser tilbagebetalt for perioden fra 5/10 2011 til den 1/8 2012. Klageren er endvidere af den opfattelse, at selskabet er forpligtet til at udbetale ydelser fra en tidligere dato end sket.

Selskabet har krævet ydelser tilbagebetalt med henvisning til, at klageren fra den 5/10 2011 var i stand til at arbejde mere end 1/3 arbejdsuge.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og ydelser, hvis sikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren brækkede ryggen den 5/3 2011, mens han arbejde på sin maskinstation. Ved brev af 22/9 2011 til klageren meddelte selskabet bl.a.:

> "Vi har modtaget lægeattest 1 og erklæring 1.
>
> Du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den
> 5. juni 2011. Du har foreløbig ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension frem til den 1. april 2012.
>
> For meget indbetalt præmie vil blive returneret.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at du er sygemeldt på grund af en brækket ryg og nervesmerter i begge ben. Du kan klare at deltage i overordnet ledelse nogle få timer om ugen, men kan ikke deltage i fysisk arbejde.
…
Ved periodens slutning tager vi stilling til, om præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepension kan fortsætte. Vi vil til den tid vende tilbage til dig.

Bliver du raskmeldt eller sker der i øvrigt ændringer af din situation, skal du kontakte os. Dette kan medføre, at præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension skal ophøre, og at indbetalingen skal genoptages."

Af de kommunale oplysninger fremgår bl.a.:

"Dato: 08-09-2011
…
Han er sygemeldt tilbage fra den 07.03.2011 grundet følger efter brud på ryggen.

Han går nu til genoptræning på … Sygehus og forventer at afslutte dette om ca. 3 uger, hvorefter han vil træne privat i … 8der er lang vej tilbage - startede med rollator i 3 måneder).

Han er selvstændig maskinstationejer og arbejdede inden sygemeldingen 50 timer om ugen. Har været selvstændig i de sidste ca. 14-15 år. Har altid arbejdet indenfor maskinstation og har overtaget firmaet efter sin far.

Har arbejdet delvist siden den 04.07.2011 op til 25 % af sine normale arbejdstid - der er fortsat udelukkende tale om telefon-arbejde.

Dvs. at [klageren] grundet sin delvis raskmelding på 25 % må arbejde sammenlagt op til 12 ½ time ugentlig.
…
5.10.2011 [klageren] kommer til personlig opfølgning.

Han er sygemeldt siden den 7.3.2011 pga. brud på ryggen efter fald. Den generelle varighed indtræder pr. 31.3.2012.

Han går fortsat til genoptræning i træningsafdelingen på … Sygehus 2 x ugentligt og har gjort det i lang tid. Han har ikke meldt afbud en eneste gang og han kan mærke at det stille og roligt bliver bedre. Der er ikke sat noget slutdato på for træningen, men når det stopper vil han selv fortsætte med at træne i … træningscenter i …, hvor der også er tilknyttet fysioterapeuter. Hans ulykkesforsikring har bevilget dette.

Han har fortsat problemer med svien i fødderne og det arbejder man meget med i genoptræningen. Lægen på … Universitetshospital siger, at det skyldes, at nerverne har været revet over og det kan gå rigtig lang tid, inden den gene forsvinder.

[Klageren] fortæller, at han stadig er øm i ryggen og kan ikke løfte tungt endnu.

I forbindelse med arbejdet holder han stadig mange pauser, hvor han skal ind og sidde og slappe af, men han mener, at han nu godt kan arbejde mere end sv.t. 25 % og vi aftaler, at vi fra den 3.10.2011 ændrer til 50 %. Jeg forklarer ham, at han skal give besked når han arbejder mere end sv.t. 50 %.

Han skal ikke til kontrol før et år efter skaden og det vil sige engang i marts måned 2012.

[Klageren] forventer bestemt, at han bliver rask til at kunne arbejde på fuld tid i hans virksomhed, hvor det også vil være muligt at indrette opgaverne, så han ikke har det tungeste arbejde.
…
§ 8 opfølgning

22.11.2011 afholdt telefonisk opfølgningssamtale.

[Klageren] er sygemeldt siden den 7.3.2011 følger efter brud på ryggen. Den generelle varighed indtræder pr. 31.3.2011.

Arbejdet er genoptaget delvist op til 50 %.

[Klageren] fortæller d.d. at der er en lille fremgang, men synes ikke der sker de store fremskridt. Det er mest benene der volder ham problemer med smerter/svien.
Han har søvnproblemer pga. generne fra ben.

Han går stadig til genoptræning i træningsafdelingen 2 x ugentligt og ved ikke noget om, hvor længe han skal blive ved med det.

Han forventer fortsat at genoptræning yderligere vil bedre hans funktionsevne i forhold til tilbagevenden til arbejdet på fuld tid.

Efter genoptræning vil han selv fortsætte i træningscenter i ...

Han arbejder fortsat ikke over sv.t. 50 % af hidtidig indsats. Det er fortsat kun administrative opgaver og kører lidt bil.
…
Dato: 09-01-2012
…
[Klageren] kommer d.d. til opfølgningssamtale sammen med samlever.

Han er sygemeldt siden den 7.3.2011 følger efter brud på ryggen. Generel varighed indtræder pr. 31.3.2012. Arbejdet er genoptaget delvist.
Jeg orienterer omkring forlængelsesmuligheder i h.t. dagpengelovens § 27.

[Klageren] fortæller, at der fortsat sker fremskridt, men dog kun bittesmå nu. Han går fortsat til genoptræning 2 gange ugentlig på træningscentret.
Han er blevet anbefalet at konsultere en fysioterapeut i sundhedscentret i …, som har speciale indenfor den genoptræning han har brug for. Hans forsikringsselskab vil betale for behandlingen.

Ryggen er fortsat meget stiv og han har problemer ned i balle og ben/fødder. Især med svien under fødderne.

Han kan ikke stå, gå eller sidde ret lang tid ad gangen og har behov for hele tiden at skifte stilling. Når han er ude i værkstedet, har han en stol med. Han har en dårlig balance.

Han har endnu ikke fået kontakt dertil, men forsøger fortsat.

I forhold til arbejdet er der ikke sket nogen ændringer. Han kan fortsat ikke arbejde over 50 %. Her fortæller samlever, at hun vurderer kun hans funktionsevne til at være 20 % af hidtidig og, at han ikke arbejder i nærheden af 50 %.

De opgaver han kan i forhold til virksomheden er at holde opsyn og iværksætte. Han kan køre traktor max. 1 time. Han har administrative opgaver med pauser ind imellem.
Han arbejder i et meget langsomt tempo.
[Klageren] er gjort opmærksom på, at han skal give besked, så snart han arbejder mere end sv.t. 50 %.

Han cykler dagligt ture og her har fysioterapeuten sagt, at han også skal gå ture. Han er begyndt at svømme og det er rigtig godt.
…
[Klageren] fortæller, at han arbejder delvis. Kan køre maskiner 1-2 timer som afløser ved behov, ikke mere, fordi rystelserne fra maskinen går ned i fødderne, det samme er der ved kørsel i personbilen. Har det bedst med at cykle, idet gangen fortsat er meget usikker.

Passer telefonen, hvor han taler med kunderne i sælger funktion og udregner også tilbud. Det er ægtefælle der udfører de øvrige administrative opgaver.
Passer der ud over 10 kreaturer ca. 2 timer dagligt, en opgave der inden ulykken tog ½ time for ham.

Han fortæller, at han fortsat er i akupunkturbehandling i … på foranledning af træningscentret og han synes det hjælper en lille smule.
Han er fortsat generet af den svien under fødderne og halvvejs opad underbenene. Det generer ham en del i det daglige og især når han skal køre bil.
…
Sagsbehandlers konklusion

02-05-2012

Kladde
[Klageren] er sygemeldt siden den 7.3.2011, følger efter brud på ryggen.

Han er selvstændig entreprenør og arbejdet er genoptaget delvist med op til 50 %, idet han kan varetage administrative opgaver og kan sidde på en maskine i kort tid ad gangen.

Generel varighed er indtrådt pr. 31.3.2012 og for en vurdering af, hvorvidt der er forlængelsesmuligheder i h. t. dagpengelovens § 27 stk. 1 nr. 1 - 7 havde jeg anmodet [hospitalet] om statusattest fra 1 årskontrollen den 28.3.2012 og afgørelse blev udsat i op til 4 uger.

Efter de har været til kontrol i … ringer samtaler, at man ikke laver statusattester der, men hun sender journaloplysninger fra kontrollen og heraf fremgår, at der er bestilt MR-skanning.

Jeg anmoder derfor egen læge om en specifik helbredsattest og beder [klageren] bestille tid hurtigst muligt så vi kan nå af få den inden udløb af de 4 uger fra 1.4.2012.

Specifik helbredsattest er ikke modtaget d.d. og derfor vurderes ikke, at der på det foreliggende grundlag er forlængelsesmuligheder, idet man fra Odense har bestilt ny undersøgelse og der foreligger ikke noget om tilstanden er vurderet stationær eller om det evt. kan forventes, at han kan blive fuld raskmeldt indenfor 2 x 52 uger.

Der kan heller ikke vurderes noget omkring revalideringsmuligheder.

Jeg sender derfor partshøring med påtænkt stop for udbetaling af sygedagpenge pr. 1.4.2012."

Af patientjournal af 28/3 2012 fra et rygkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Pt. kommer til 1-års kontrol efter han har pådraget sig Pinscher-fraktur af L1, blev osteosynteret med USS og dekomprimeret pga. nervepåvirkning, desuden ud lateralt. Pt. fortæller, at han har det nogenlunde, og der er stille og rolig bedring af hans gener, men han har en del ømhed, træthed i ryggen samt udtalt paræstesier i laterale side af foden, og han er nødt til at tage Gabapentin 300 mg x 2 dagligt.
Røntgenbilleder fra d.d. viser uændret fin placering af USS-apparaturet, ingen overbevisende tegn til løsning af skruerne. Hvirvlen er blevet en smule kileformet, men der er ikke tilkommet yderligere sammenfald, der er .. kyfosering på niveauet.
Vi aftaler, at jeg henviser pt. til MR-skanning af columna lumbalis for at vurdere pladsforholdene både kranielt og distaft for desen, bl.a. på nederste niveau."

Af patientjournal af 25/4 2012 fra billediagnostisk afdeling fremgår bl.a.:

"</Konklusion/>
Mhp. kliniske oplysninger (S1 rodaffektion venstre side?) ses der discus patologi L5/S1 med mulig rodpåvirkning L5 på venstre side i forløbet af neuroforamen og mindre sandsynligt S1 i forløbet af laterale recessus.
På sagittale snit ses der ingen umiddelbar rodpåvirkning svarende til de opererede niveauer; hvis der foreligger L1- paræstesier og således en fejl på henvisningen, bedes I henvise for nylig til supplerende axiale sekvenser af niveau T11 til L2."

Af specifik helbredsattest af 27/4 2012 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"44-årig mand, der var rask indtil d. 5.3.11, hvor han fik et ustabilt brud i ryggen sv.t. 1. lændehvirvel. Blev overflyttet til neurokir. afd., … Universitetshosp., hvor han blev opr. akut og fik foretaget osteosyntese. I efterforløbet gradvis bedring af funktionen, men med mange nervesmerter ned i begge ben og ve. balde. Det har pt. forts. Han er begyndt at arbejde fysisk i sin maskinstation, men kan kun klare ca. 1 times legemligt arbejde eller maks. 2 timers arbejde i gummiged, hvorefter han får udtalt øgede smerter ned i begge fødder. Disse smerter er af neuropatisk karakter. Efter 1 times arbejde får han også tiltagende lammelse i ve. ben med nedsat gangtempo og med føleforstyrrelser i ve. fod. Er i beh. med Gabapentin 400 mg x 2 mod nervesmerter, men tager i øvrigt ikke smertestillende medicin. Har netop pga. de fortsatte nervesmerter fået foretaget MR-skanning af ryggen, svar foreligger endnu ikke."

I lægeattest af 27/4 2012 til selskabet har klagerens egen læge oplyst, at klageren dagligt arbejder:" ca. 2-3 timer fysisk, ellers adm." I en erklæring af 1/5 2012 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at han arbejder 15 timer om ugen.

I en af klageren underskrevet erklæring af 18/7 2012 til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har arbejder deltid i følgende periode: Fra 05.10.11 til 01.03.12

6. 83.986

I perioden har jeg **om ugen** arbejdet	Ca. 15	antal timer/uge
Heraf har timerne fordelt sig som	Ca. 15	antal timer **administrativt**
	Ca. 0	antal timer **fysisk arbejde**
Jeg har arbejder deltid i følgende periode:	Fra 01.03.12 til d.d	
I perioden har jeg **om ugen** arbejdet	Ca. 20	antal timer/uge
Heraf har timerne fordelt sig som	Ca. 18	antal timer **administrativt**
	Ca. 2	antal timer **fysisk arbejde**"

Ved brev af 31/7 2012 meddelte selskabet, at klageren skulle tilbagebetale ydelser for perioden fra den 5/10 2011 til den 1/8 2012.

I brev af 8/2 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. henvist til sit brev af 5/9 2012 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Der er efter det oplyste betalt i alt 13 ydelser å 14.892 kr., i alt kr. 193.596,00.

I henhold til Deres skrivelse skulle der ske tilbagebetaling fra perioden 5. oktober 2011, således at min klient under alle omstændigheder er berettiget til ydelse indtil 5. oktober 2011.

Der er betalt ydelser for henholdsvis juli, august og september 2011, hvilke ydelser under ingen omstændigheder kan kræves tilbagebetalt.

Deres påståede krav kan således maksimalt udgør 10 x 14.892,00 = 148.920,00.

Dertil kommer, at min klient så vidt jeg kan se egentlig var berettiget til udbetaling fra den 5. juni 2011, og således har ret til betaling fra den 5. juni - 30 juni 2011. Forholdsmæssigt giver det et beløb til min klient for juni måned på kr. 12.410,00, hvilket beløb ligeledes skal fratrækkes Deres påståede krav.

Med ovenstående kan Deres krav herefter maksimalt udgøre kr. 136.510,00.

Som indledningsvist nævnt bestrides dog, at der er noget krav om tilbagebetaling.

Min klient er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling i tilfælde af nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. Dette er ifølge betingelserne 1/3 af den fulde erhvervsevne ved passende beskæftigelse.

Det skal præciseres, at min klient er selvstændig erhvervsdrivende, hvor min klient forinden uheldet selv deltog i driften af en maskinstation, herunder en del fysisk arbejde.

Det som min klient har oplyst som 'arbejdstimer" om dagen til 3 timer og ugentligt 15 timer er dels fysisk arbejde - meget lidt - og dels administrative opgaver hovedsagelig 'telefonarbejde', hvilket arbejde ikke holder sig indenfor de normale hverdage, men i lige så stor stil lørdag og søndag.

Endvidere er 6-8 timer af de oplyste 15 timer, timer som anvendes udenfor erhvervet, nemlig hvor der fordres dyr, 12 kreaturer. Det skal hertil præciseres, at det tager min klient ca. 4

gange så lang tid at fodre som før ulykken. Før ulykke kunne der fodres på ca. 15. minutter, dette tager nu godt en time.

Det er åbenbart, at de oplyste timer til fodring ikke er erhvervsarbejde, og ikke kan medregnes i den arbejdsevne min klient har. Det er noget min klient 'hygger' sig med i fritiden.

Endelig skal oplyses, at min klients normale arbejdsdag før ulykken ofte var 80 timer om ugen, og også mere i højsæsonen, hvorfor der aldrig har været en 'normal' arbejdsuge for min klient.

Det giver ligeledes sig selv, at min klient ikke kan lade sin telefon forblive ubesvaret, da min klient ellers mister sine kunder, og min klient er derfor nødsaget til som selvstændig at besvare telefonopkald, selvom kroppen egentlig har sagt stop.

Det må derfor stå klart, at min klients erhvervsevne ikke er reelle 3 timer om dagen, dels da ca. halvdelen af de oplyste timer er fodring af kreaturer i fritiden, og dels da *en* del af de øvrige timer ikke er 'egentlige arbejdstimer', *men* tid hvor min klient tager sin telefon trods kroppen egentlig har sagt stop. At min klient arbejder over evne for at holde sin virksomhed i live er ikke de facto ensbetydende med, at min klient har genvundet sin erhvervsevne i et omfang der medfører frafald af rettigheden til præmiefritagelse og betaling af ydelse.

Det bestrides således, at der er belæg for noget tilbagebetalingskrav. Tværtimod er der nærmere tale om, at min klient fortsat er berettiget til nævnte."

Dertil har selskabet i brev af 14/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikrede pådrager sig den 5. marts 2011 et brud på en lændehvirvel i forbindelse med et fald. Forsikrede bliver opereret umiddelbart efter. På baggrund af dette har Nordea Liv & Pension bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i en midlertidig periode fra karensperiodens udløb den 5. juni 2011 og foreløbig frem til den 1. april 2012. Ved opstart af præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension er Nordea Liv & Pension bekendt med, at forsikrede har genoptaget sit arbejde som entreprenør delvist med ca. 10 timer om ugen.

Forsikrede oplyser dog ikke, at han efterfølgende øger sin arbejdstid, hvilket vi først bliver bekendt med i forbindelse med opfølgningen på præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension medio 2012. Præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension er dog i mellemtiden forlænget, da oplysningerne til den videre vurdering ikke var modtaget inden den 1. april 2012, og da der efterfølgende blev indhentet supplerende oplysninger i den forventning, at forsikrede fortsat var sygemeldt som oplyst.

Af forsikredes erklæring modtaget den 23. juli 2012 fremgår det, at forsikrede siden den 5. oktober 2011 har arbejdet 15 timer om ugen, primært med administrative opgaver. Dette understøttes af oplysningerne fra kommunen, hvoraf det fremgår, at forsikrede siden juli 2011 har været raskmeldt 25 %, men fra den 3. oktober 2011 ændres dette til 50 % raskmelding, hvilket betyder, at forsikrede arbejder mellem 12½ og 25 timer om ugen.

På baggrund af disse oplysninger vurderer vi, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 5. oktober 2011, da han her har genoptaget sit arbejde med mere end 1/3 af normal arbejdstid (37 timer om ugen). Det betyder også, at der uretmæssigt er udbetalt invalidepension for perioden den 5. oktober 2011 til den 1. august 2012.

8. 83.986

De helbredsmæssige oplysninger i sagen har været forelagt vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, som vurderer, at oplysningerne stemmer godt overens med, at forsikrede er i stand til at genoptage sit arbejde delvist og efterfølgende øge arbejdstiden. Af journaloplysningerne fra … Universitetshospital fremgår det ved 3 måneders kontrollen den 24. juni 2011, at forsikrede fortsat har gener i benene i form af radikulære gener, som man behandler medicinsk, men ellers går det godt med ryggen. Der er god bevægelighed og ikke rigtig gener fra ryggen længere. Forsikrede instrueres i træning, og der lægges en genoptræningsplan, som skal være med til at bedre tilstanden yderligere, hvilket også understøttes af, at forsikrede efterfølgende øger sin arbejdstid først til 15 timer om ugen og i marts 2012 til 20 timer om ugen.

I henhold til forsikringsbetingelserne er det den generelle erhvervsevne, som er dækket. Altså erhvervsevnen i ethvert erhverv. Det er dog almindelig praksis at vurdere erhvervsevnen i forhold til eget erhverv til at starte med, indtil tilstanden er bedret / stabiliseret i et omfang, så den fremtidige erhvervsevne kan vurderes. Herefter er det erhvervsevnen i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om der forsat er ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Vurderingen af erhvervsevnen i forhold til eget erhverv er dog ikke en dækning af den konkrete stilling, og derfor heller ikke en vurdering i forhold til den konkrete arbejdstid. Det er en vurdering af erhvervsevnen inden for det erhverv forsikrede har ud fra en målestok på en almindelig arbejdsuge på 37 timer. At forsikrede i sin konkrete stilling arbejder udover normal arbejdstid, tages der altså ikke højde for i vurderingen.

Forsikredes advokat gør gældende, at forsikrede er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra den 5. juni 2011. Til dette kan vi oplyse, at der er bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra dette tidspunkt, hvilket også fremgår af brev til forsikrede af 22. september 2011. Udbetalingen af invalidepension stemmer også overens med dette.

Det kan oplyses, at der er sket følgende udbetalinger til forsikrede:

Periode:	Brutto:	Netto:	Dispositionsdato:
05.06.11 - 01.11.11	122.837,73 kr.	72.474,73 kr.	29.09.11
01.11.11 - 01.12.11	25.240,63 kr.	14.892,63 kr.	31.10.11
01.12.11 - 01.01.12	25.240,63 kr.	14.892,63 kr.	30.11.11
01.01.12 - 01.02.12	25.240,63 kr.	14.892,63 kr.	29.12.11
01.02.12 - 01.03.12	25.240,63 kr.	14.892,63 kr.	31.01.12
01.03.12 - 01.04.12	25.240,63 kr.	14.892.63 kr.	29.02.12
01.04.12 - 01.05.12	25.240,63 kr.	14.892,63 kr.	30.03.12
01.05.12 - 01.07.12	50.481,26 kr.	29.784,26 kr.	19.06.12
01.07.12 - 01.08.12	25.240,63 kr.	14.892,63 kr.	29.06.12

Da det vurderes, at betingelserne for ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ikke er opfyldt efter den 5. oktober 2011, skal forsikrede tilbagebetale for meget udbetalt invalidepension fra den 5. oktober 2011 og frem til den 1. august 2011. Beløbet der er opkrævet er på 176.603,88 kr., hvilket forsikredes advokat ikke er enig i.

9. 83.986

Som oplyst i brev til forsikrede af 31. juli 2012, er det brutto udbetalingen for perioden den 5. oktober 2011 til den 1. januar 2012, der er krævet retur, da der er tale om et gammelt skatteår, som er afregnet overfor SKAT. Da vi ikke kan tilbagekalde skatten for et gammelt skatteår, skal forsikrede selv henvende sig til SKAT for at få skatten retur. Beløbet, der skal betales tilbage for perioden den 5. oktober 2011 til den 1. januar 2012, svarer derfor til 72.356,47 kr.

Derudover skal der tilbagebetales for perioden den 1. januar 2012 til den 1. august 2012. Da det endnu er muligt at rette i skatten for 2012 i forhold til SKAT, er det netto udbetalingen i denne periode, der skal tilbagebetales, i alt 104.248,41 kr.

Den samlede tilbagebetaling bliver derfor 176.604,88 kr.

Forsikredes advokat har sendt et kontoudtog fra forsikrede. Det skal dog hertil bemærkes, at de to første udbetalinger er sket til en anden af forsikredes konti end den, som kontoudtoget vedrører. Derfor fremgår de ikke af kontooversigten.

Vi fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 5. oktober 2011, idet han er i stand til at arbejde mere end 1/3 af en almindelig arbejdsuge. For meget udbetalt invalidepension fra den 5. oktober 2011 til den 1. august 2012 skal derfor betales tilbage, i alt 176.604,88 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§7 Invalideydelser**

Invaliditet
Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen – herunder de kommunale og lægelige oplysninger - at selskabet har bevist, at klagerens erhvervsevne - således som dette

begreb er defineret i forsikringsbetingelserne - ikke var nedsat til 1/3 eller mindre efter den 5/10 2011.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab der har udbetalt erstatning i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Denne hovedregel kan fraviges efter reglerne om condictio indebiti, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet.

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren ved modtagelsen af ydelserne indså eller burde have indset, at han ikke var berettiget til dem. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på oplysningerne om klagerens udnyttelse af sin resterhvervsevne og på, at han efter det oplyste har anskuet sin resterhvervsevne i forhold til sine forud for sin tilskadekomst som selvstændig meget lange arbejdsuge. Herefter og henset til ydelsernes beskaffenhed finder nævnet efter en helhedsbedømmelse, at selskabet ikke er berettiget til at kræve de allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt.

Herefter og idet nævnet ikke finder grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte ydelse for juni 2011,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nordea Pension, er uberettiget til at kræve de allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels