Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.990:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxx

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikringstager havde tegnet Hjemforsikring i Danske Forsikring. Boet ved sønnen klager over, at selskabet ikke har sendt 2. rykker på præmiebetaling til Skifteretten, samt at selskabet afviser at anerkende og dække et anmeldt tyveri hos afdøde.

Selskabet har afvist at realitetsbehandle det anmeldte tyveri med henvisning til, at dækningen er ophørt grundet manglende præmiebetaling.

Selskabet har i brev af 19/10 2012 fremsendt rykker 1, idet det af brevet fremgår, at dækningen vil ophøre den 12/11 2012, såfremt præmien ikke er betalt inden da.

Forsikringstageren afgik ved døden den 25/10 2012 efter at have været indlagt fra 20/8 2012 og indtil sin død den 25/10 2012. Sønnen har oplyst, at han lå i respirator og var stærkt bedøvet af smertestillende medicin.

Af anmeldelseskvittering af 27/11 2012 fremgår, at tyveriet fra afdødes hus er forøvet i tidsrummet 25/10 2012 - 24/11 2012.

2. 83.990

Selskabet har i brev af 19/11 2012 til boet fremsendt rykker 2 og meddelt, at forsikringen er ophørt den 12/11 2012. Det fremgår dog, at forsikringen kan træde i kraft igen, såfremt det skyldige beløb betales inden 26/11 2012.

Klagerens søn anmeldte efter det oplyste i sagen den 28/11 2012, at der havde været tyveri på faderens hjemadresse, men selskabet afviste at realitetsbehandle sagen, da dækningen var ophørt, men gjorde samtidig opmærksom på, at sagen ville blive taget op igen til fornyet overvejelse, såfremt han kunne dokumentere, at tyveriet havde fundet sted inden den 12/11 2012.

Klageren har i mail af 4/12 2012 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har snakket med skifteretten, som ikke kunne genkende, at de skulle have givet os adgang til min fars hjem, før de havde afgjort sagen. (se nedenstående mail). I skulle have sendt rykker 2 til dem. Og ikke til hans postadresse. Så var den måske blevet betalt.
>
> Jeg kan heller ikke se i jeres vilkår, at vi skulle have givet jer besked om han lå på hospitalet."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i mail af 6/12 2012 til klageren, idet det bl.a. hedder:

> "Dødsboet har oplysningspligten
>
> Topdanmark sender breve ud til forsikringstageren medmindre vi får andet oplyst. Jeg vil gøre dig opmærksom på, at det er forsikringstageren eller de personer som står for dødsboet, som har oplysningspligten i henhold til forsikringsaftaleloven § 21 og 22.
>
> Derfor er skaden ikke dækket
> Som vi talte om i telefonen, var der flere grunde til at skaden desværre ikke er dækket og jeg vil give dig dem her.
>
> Skadedatoen er ukendt, men skaden bliver anmeldt den 28. november 2012 og da forsikringen ophørte pr. 19. november 2012, finder vi derfor ikke, at det er sandsynliggjort at skaden er sket, mens forsikringen var i kraft.
>
> Derudover er der ikke tegn på indbrud og efter det oplyste, er det en person med lovlig adgang, der måske har fjernet genstandene fra dødsboet.
>
> Topdanmark har ikke modtaget en meddelelse om, at dødsboet bliver behandlet ved skifteretten, hvorfor vores breve/opkrævninger derfor sendes til forsikringstagerens adresse. Vi må derfor fortsat fastholde vores tidligere afgørelse i sagen."

Over for nævnet har afdødes søn indsendt klage den 5/2 2013 med krav om, at selskabet anerkender, at 2. rykker skulle have været sendt til Skifteretten, og at årsagen til, at

dækningen ophørte, således påhviler selskabet, hvorfor selskabet er forpligtet til at dække det anmeldte tyveri. Til støtte for kravet har klagerens daværende repræsentant i brev af 16/1 2013 til klageren (forud for sagens indbringelse for nævnet) bl.a. anført:

> "Forsikringsselskabet har ikke sendt 2. rykker af den 19. november 2012 til skifteretten, trods det vidste, at forsikringstager var afgået ved døden den 25. oktober 2012.
>
> Skifteretten har derfor ikke haft mulighed for at betale denne rykker, hvorfor dækningen antageligt midlertidigt ophørte november 2012.
>
> Afdødes efterladte har ikke i perioden hvor den anmeldte skade har fundet sted haft adgang til afdødes bopæl, hvortil forsikringsselskabet sendte begge rykkerskrivelser, idet boet først blev udleveret til de efterladte den 23. november 2012.
>
> Hverken Skifteretten eller afdødes efterladte var vidende om udsendelse af 1. og 2. rykker, hvorfor de derfor ikke har haft mulighed for at betale i henhold til policen.
>
> Havde de haft denne viden, ville policen være blevet betalt til forfaldsdato og dækningen ville ikke have været ophørt og det anmeldte tyveri ville derfor være dækket.
>
> Det er fast praksis, at forsikringsselskaber løbende orienteres, fx igennem Statstidende, om bo hvori de måtte kunne gøre krav gældende. Afdødes efterladte er derfor af den opfattelse, at forsikringsselskabet må dokumentere, at det ikke via elektroniske medier, Statstidende, eller ad anden vej skulle, være blevet bekendt med, at afdøde var afgået ved døden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Sådan har vi behandlet sagen**
> Danske Forsikring har pr. 1. oktober 2012 overtaget indboforsikringen for klagers far. Forsikringen er aftalt på vilkår DF20150-2.
>
> Den 6. september 2012 fremsender vi opkrævning til klagers far. Opkrævningen sendes til den adresse, som vi har fået oplyst, nemlig ... Af opkrævningen fremgår det, at sidste rettidige indbetalingsdag er den 5. oktober 2012.
>
> Den 19. oktober 2012 sender vi en rykker til klagers far. Opkrævningen sendes igen til [hjemadressen], da vi ikke har fået besked om, at opkrævningen skal sendes til anden adresse.
> På rykkeren gør vi opmærksom på, at dækningen ophører, såfremt præmien ikke er betalt senest den 12. november 2012.
>
> Den 19. november 2012 sender vi besked om, at dækningen er ophørt den 12. november 2012. Brevet er adresseret til Boet efter [forsikringstageren], [forsikringstagerens hjemadressen].
>
> Den 28. november 2012 anmelder klager til Danske Forsikring, at der har været tyveri på faderens hjemadresse. Selskabet afviser at realitetsbehandle sagen, da dækningen er ophørt, men gør samtidig opmærksom på, at vi er indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, såfremt klager kan dokumentere, at tyveriet har fundet sted inden den 12. november 2012, hvor dækningen ophørte.

4. 83.990

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til Danske Forsikring flere gange og gjort gældende, at vi har været bekendt med faderens dødsfald og at vi derfor skulle have fremsendt opkrævning og rykker til Skifteretten. På den baggrund mener klager, at vi ikke kan fastholde, at dækningen er ophørt den 12. november 2012.

Selskabet har imidlertid fastholdt afvisningen, senest ved mail fra den 6. december 2012.

Dækningen er ophørt den 12. november 2012
Af vilkårene fremgår det, at præmien bliver opkrævet med oplysning om sidste rettidige betalingsdag. Hvis beløbet ikke bliver betalt rettidigt, sender Danske Forsikring et rykkerbrev. Hvis beløbet ikke bliver betalt inden for den frist, der står i rykkerbrevet, mister forsikrede retten til erstatning, jf. pkt. 3. D og E.

Af vilkårenes pkt. 3C fremgår endvidere, at opkrævningen bliver sendt til den oplyste betalingsadresse.

Danske Forsikring har sendt såvel opkrævning som rykkerbrev til den oplyste betalingsadresse, jf. vedlagte kopier, og dækningen er derfor ophørt i overensstemmelse hermed.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at forsikringstager, klagers far først er afgået ved døden efter at såvel opkrævning som 1. rykker er fremsendt fra Danske Forsikring, nemlig først den 25. oktober 2012. Uanset at vi ikke mener, at vi skulle være forpligtet til at undersøge eventuelle dødsfald fx via Statstidende, så ville en sådan undersøgelse altså ikke have tilført sagen noget i den aktuelle sag.

Klager har efterfølgende indbetalt den skyldige præmie, og forsikringsaftalen er genoplivet, jf. FAL § 14. Det betyder imidlertid ikke, at kunden opnår forsikringsdækning for perioden fra den 12. november 2012 indtil præmien er betalt.

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at dækningen er ophørt den 12. november 2012, og at klager må dokumentere, at tyveriet har fundet sted før denne dato, førend vi kan realitetsbehandle."

Afslutningsvis har klageren i brev af 1/5 2013 fastholdt sit synspunkt og henvist til dødsboskifteloven § 9, hvoraf det fremgår:

"Fra dødsfaldet, og indtil bestemmelse om boets behandlingsmåde er truffet, kan søgsmål ikke anlægges mod boet. Fordringer og andre krav mod boet kan anmeldes til skifteretten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringens betaling**
…
C Betalingsadresse
Opkrævningen bliver sendt til den oplyste betalingsadresse. Hvis betalingsadressen bliver ændret, skal Danske Forsikring have besked hurtigst muligt.

D Rettidig betalingsdag
Beløbet bliver opkrævet med oplysning om sidste rettidige betalingsdag.

E For sen betaling

5. 83.990

Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, sender Danske Forsikring et rykkerbrev. Hvis beløbet ikke bliver betalt inden for den frist, der står i rykkerbrevet, mister forsikrede retten til erstatning. For hvert rykkerbrev, Danske Forsikring sender, opkræver vi et gebyr. Gebyret fremgår af prislisten på www.danskeforsikring.dk. Beløbet kan også blive oplyst ved henvendelse til Danske Forsikring. Vi har i øvrigt ret til at opkræve renter af det forfaldne beløb i henhold til renteloven og ret til at overdrage beløbet til retslig inkasso."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke har modtaget præmiebetalingen. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser om forsikringens betaling og forsikringsaftalelovens §§ 13 og 14 har afgangsført policen pr. 12/11 2012.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke uden en nærmere bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, kan afgøres, om tyveriet er sket i forsikringstiden. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at afgøre sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand