Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 83.991:

xxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet villaforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade i den forsikrede ejendoms garage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en ikke dækningsberettigende frostsprængning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/1 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Rørskade i garage.
Afvist pga. frostskade. Der er 2 kredse gulvvarme, der er kun skade på den ene krads. Den anden har sørget for varme i garage så det kan jo ikke lade sig gøre at være frostskade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vi får anmeldt en rørskade på gulvvarmen i garagegulvet hos vor forsikringstager.

FT får udført lækagesporing som viser en lækage til venstre for porten.
Efterfølgende foretages endnu en lækagesporing som viser endnu en lækage på samme streng, ved siden af den første og ca. 1-1,5 m ind i garagen.

2. 83.991

De 2 skader er på samme streng af gulvvarmeslangen - og den der ligger yderst. Det viser sig ved analyse af det skaderamte rør, at der er 2 ca. 15 cm lange revner i PEX-rørets længderetning, som konstateres som frostsprængning.

(Vi har røret liggende såfremt det skal bruges i sagen).

Der er 2 gulvvarmestrenge i gulvet, som FT også oplyser, de har tilsyneladende ikke givet varme nok, idet den streng der ligger yderst ved mur/port er frostsprængt, mens der stadig er varme på den inderste streng.
…
Med henvisning til ovennævnte fastholder vi vores afvisning af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**BYGNINGSKASKOFORSIKRING**
…
Bygningskaskodækningen omfatter skader som følge af nedenstående årsager. …
…
4. Frostsprængninger
4.1 Hvilke skader er dækket
4.1.1 Frostsprængning af røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme samt røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer, varmesystem samt dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

4.1.2 Eventuelle skader efter udstrømning af vand er dækket efter reglerne i punktet 'Udstrømning af vand, olie og kølevæske'.

4.2 Undtagelser
4.2.1 Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes en i forhold til sikrede tilfældigt svigtende varmeforsyning.
…
INDVENDIGE RØR- OG KABELDÆKNING
…
1. Generelt
1.1 Dækningen omfatter skjulte vand-, afløbsledninger, varme- samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger.
...
2 Hvilke skader er dækket?
2.1 Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud/kortslutning i el-varmekabler efter forudgående aftale med Vendsyssel

2.2 Direkte skader på bygninger, som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparation.

3. Undtagelser
...
3.3 Skader som følge af frost i lokaler, medmindre skaden skyldes en i forhold til sikrede tilfældigt svigtende varmeforsyning. Det er en betingelse at vandtilførslen til ubeboede / uopvarmede huse er lukket og at rør og anlæg er tømt for vand."

3. 83.991

Nævnet udtaler:
Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at skader som følge af frostsprængning af røranlæg i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes et i forhold til sikrede tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må efter nævnets opfattelse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes ham som en forsømmelse.

Selskabet har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at denne er overtrådt ved minimum simpel uagtsomhed. Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke løftet denne bevisbyrde, idet der ikke er nærmere oplysninger om klagerens opvarmning af garagen. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om utilstrækkelig opvarmning, og at klageren har udvist forsømmelse i forbindelse hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at den anmeldte rørskade på gulvvarmen er dækningsberettigende, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage sagen og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Marianne Højgaard Pedersen
formand