Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 11. september 2013 blev i sag nr. 83.992:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for udbedring af en skade på tanden +3, som efter det oplyste skete i januar 2012.

Selskabet har henvist til, at behandlingsbehovet var til stede forud for skaden.

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 2/10 2012 bl.a.:

"D Hvordan skete ulykken?
Tyggede rugbrød m/kerner og 1 sten

E Hvad var årsagen til ulykken skete?
Sten i rugbrødet."

Klageren anmeldte tillige skaden til Dansk Supermarked, der den 22/10 2012 anerkendte skaden og udbetalte deres andel af regningen, som udgjorde 2.500 kr. Den samlede regning lød på 7.500 kr.

Selskabet rekvirerede journalen fra klagerens tandlæge. Det fremgår bl.a. heraf:

"28/12/2007
…
pt har beg decubitus regio +45 på top af proc alv, aktiveret +3, siger klik nu, ilagt softliner i venstre side af protese. anb pt ny +3 rodkappe med andet atachment, for tyndt og gracilt.
…
4/2/2010

…
pt har knækket +3 vandret i niveau med acryl, matrice er løs, aftryk sendes til jh for remontering + ny +3.
…
16/6/2011
…
pt henvender sig da +3 ikke holder portese med tryklås fast. Ceka tryklås, skruegang er knækket, skruegang bider ikke mere, der skal fremstilles ny løsning.

24/6/2011
…
Der skal fremstilles ny løsning +3, evt beslibe guldrodkappe i konusfacon, herefter få fremstillet matricedel konushætte der passer til med 2 vinger der herefter påmonteres i por unitor

27/6/2011
…
pt ringer herind, oplyser at +3 er knækket i forb med tygning, vi afventer skadeanmeldelse.
…
9/1/2012
…
pt ringer herind, har tygget i noget hårdt således at en tand i ok er gået i stykker.

19/1/2012
…
pt ønsker præp af +3, pt oplyser at han skal have +3 lavet, vil evt selv betale."

I brev af 16/11 2012 til klageren har selskabet afvist at dække skaden med henvisning til, at det af journalen fremgår, at behandlingsbehovet er konstateret og behandlingen planlagt lige før skaden.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har klaget til nævnet i klage af 11/2 2013. Han kræver fuld dækning for udbedring af tanden +3 og har til støtte herfor anført:

"Jeg er uenig i Codan's afslag på min tandbehandling, som jeg er helt uden skyld i. Selv …/Dansk Supermarked har beklaget hændelsen og erkendt deres skyld i hændelsen, dette vil fremgå af dokumenter vedlagt.
Codan henviser til min/tandlægens journal af 28.12.07 og 24.06.11 ! Skaden skete januar 2012 og har derfor intet med disse to journaldatoer at gøre. Jeg har gået og går stadig til regelmæssig tandpleje - ½-årlig - og der har ikke været noget i vejen. Jeg har kunnet spise alt og mine tænder er meget stærke."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/3 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har forelagt sagen for vores tandlægekonsulent, der påpeger, at det af journalnotater af 28.12.2007 og 24.06.2011 fremgår, at behandlingsbehov er konstateret og behandlingen planlagt forud for den anmeldte skade.
>
> Vi har i brev af 16.11 2012 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende udgiften som dækningsberettiget, idet behandlingsbehovet var til stede, da den aktuelle hændelse indtraf. Det fremgår af punkt 3 i betingelserne i Tandskadedækning ved ulykkestilfælde, at hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.
>
> Forsikringstageren har telefonisk samt i mail af 03.01.2013 gjort indsigelse mod afgørelsen.
>
> Vi har talt med forsikringstagerens tandlæge, der står ved indholdet af journalen. Vores tandlægekonsulent fastholder, at behandlingsbehovet var til stede forud for skaden, og vi fastholder derfor i brev af 31.01., at vi ikke kan tilbyde erstatning.
>
> Nærværende klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelsen."

Nævnets sekretariat har i brev af 8/5 2013 anmodet nævnets tandlægesagkyndige om at vurdere sagen.

Det fremgår af den tandlægesagkyndiges erklæring af 30/6 2013:

> "I brev af 30/5 2013 beder De mig som sagkyndig om at afgive en udtalelse om, hvorvidt den omhandlede behandling vil medføre en forbedring af klagerens tandstatus, såfremt der allerede inden skaden var et behandlingsbehov.
>
> Hertil kan svares: Helt klart: Ja!
>
> Journalgennemgang:
> 28/12 2007: 'anb pt ny +3 rodkappe med andet attachment, for tyndt og gracilt'.
> 16/6 2011: 'pt henvender sig da +3 ikke holder protese med tryklås fast. Ceka tryklås, skruegang er knækket', 'skruegang bider ikke mere, der skal fremstilles ny løsning.'
> 24/6 2011: 'der skal fremstilles ny løsning +3, evt. beslibe guldrodkappe i konusfacon, herefter få fremstillet matricedel konushætte der passer til med 2 vinger der herefter påmonteres i po unitor.'
>
> Konklusion:
> Det fremgår med al tydelighed, at behovet for den nu foreslåede behandling (se regning …) eksisterede længe inden tyggeskaden 4/1 2012."

Klageren var utilfreds med den tandlægesagkyndiges vurdering og har i brev af 29/7 2013 kritiseret den. Det fremgår bl.a. med reference til journalnotaterne:

> "'28/12 2007: anb pt ny + 3 rodkappe med andet attachment, for tyndt og gracilt'

- Mine kommentarer: *Det er ikke noget der var blevet aftalt, det var blot noget vi drøftede på helt alm. vis. Og at vi engang ud i fremtiden måske kunne finde en nem løsning. Konklusion: behovet var der ikke og min bro fungerede normalt.*

'16/6 2011: pt henvender sig da +3 ikke holder protese med tryklås fast. Ceka tryklås, skruegang er knækket', 'skruegang bider ikke mere, der skal fremstilles ny løsning'

- Mine kommentarer: *Den 16.06.2011, kontaktede jeg min tandlæge fordi der var kommet lidt slitage på min stift og tandlægen var enig i at der skulle isættes en ny stift så den ikke var så løs mere. Hun mente dog ikke at den stift blev fremstillet mere; men 8 dage efter (den 24.06.2011), købte jeg selv en ny stift magen til den tandlægen ikke kunne få fat i. Tandlægen skruede denne fast - en enkelt og ukompliceret procedure - mere var der ikke i det.*

'24/6-2011: Der skal fremstilles ny løsning +3, beslibe guldrodskappe…'

- Mine kommentarer: *Det var noget tandlægen foreslog, da hun som nævnt før, ikke kunne skaffe stiften. Så ovenstående foreslog blev aldrig aktuelt. Den nye stift virkede som den skulle. Så jeg kan helt klart afvise ovennævnte begrundelse for afslag.*

Jeg kan derudover oplyse, at i 1997, fik jeg lavet min tandbro. Ti år efter, i 2007, får jeg en ny stift i, da den blev skæv. Man kan da ikke sige andet end at den hele tiden har fungeret normalt; dog indtil mit uheld indtræffer den 04.01.2012.

Jeg kan under ingen omstændigheder godtage …'s [den tandlægesagkyndige] fuldstændig kolde og usaglige afvisning af min sag. Han skal komme ned fra sin piedestal og prøve at få ordentlig indsigt i min sag og ikke blot stirre sig blind på journalforløbet, da der kan ske ting indimellem skrivningen af journal, som ikke lige stemmer overens - vi er jo kun mennesker.
Jeg beder Dem derfor læse samtlige dokumenter igennem, som tidligere er fremsendt til jer. Her fremgår det klart og tydeligt, at bl.a. Dansk Supermarked anerkender sin skyld og beklager hændelsen.

Det er da forunderligt, at jeg selv skal erstatte en tandbehandling, som jeg er helt uden skyld i og mine tænder har været fuldstændig i orden inden hændelsen. Jeg går endvidere regelmæssigt til tandundersøgelse 2 gange årligt og får kun en tandrensning, da mine tænder er sunde og friske."

Afslutningsvis har nævnets tandlægesagkyndige i brev af 11/8 2013 bl.a. anført:

"Jeg har igen gennemgået sagen fra a til z, og jeg er kun blevet bekræftet i min første vurdering. Det er min opgave som sagkyndig, at foretage en objektiv vurdering af sagen, og ikke lade mig anfægte af stærkt subjektive påstande. Tandlægens journal er at opfatte som et retsgyldigt dokument, og det fremgår klart og utvetydigt at der ikke er årsagssammenhæng mellem tyggeskaden 4/1 2012 og det allerede i 2007 konstaterede behov for ny rodkappe på tanden +3.
…
Med henvisning til klagerens lidet urbane bemærkninger om min person, skal jeg anføre, at med 47 års erfaring som praktiserende tandlæge, 24 år som forsikringskonsulent, tidligere formand for klagesagsudvalget i … Amt og senere medlem af Landstandlægenævnet skulle kompetencerne være i orden."

Nævnet har fået forevist foto af røntgenbillede.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
…
Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?
5. Tandskadeerstatningen udbetales ikke for:
…
- Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder journaloplysningerne og den tandlægesagkyndiges vurdering - finder nævnet at måtte lægge til grund, at behovet for den nu foreslåede behandling af tanden +3 var til stede før hændelsen den 4/1 2012. Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at hændelsen den 4/1 2012 har forøget klagerens behandlingsbehov og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

6. 83.992

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Kim Sparlund