922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.994:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International
Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet hundesygeforsikring (smådyrsforsikring) i Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB. Hun klager over selskabets afvisning af at dække dyrlægeudgifter.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at dyrlægeudgifterne vedrører en lidelse, der er opstået før forsikringens ikrafttræden eller i karenstiden. I henhold til forsikringsbetingelserne har klageren derfor ikke krav på forsikringsdækning.

Den forsikrede hund er en dansk/svensk gårdhund, der er født den 22/1 2009. Forsikringen blev tegnet den 21/7 2011, og der er ifølge forsikringsbetingelserne en karenstid på 20 dage for sygdom.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 12/2 2013, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> …
> **Hændelsesforløb**
> **d. 27. juli 2011.**
> [Den forsikrede hund] bliver skadet i ryggen, hvordan ved vi ikke da det sker ude i haven uden vores tilstedeværelse.
> Han bliver tilset af vores dyrlægeklinik … som i første omgang siger at han skal have ro og evt. ligge i bur i 14 dage.

Er der ikke væsentlige ændringer eller nogle problemer skal vi kontakte dem igen.

d. 9. august 2011.
Da der er gået næsten 10 dage og vi føler stadig at det ikke er 'helt'" som det skal være kontakter vi igen vores dyreklinik for at få tage et røntgen af hans ryg og knæ for at se om der skulle være brækket noget eller evt. brud på div. knogler.

Vores dyrlæge finder ikke noget. Dyrlægen konstatere kun at [hunden] har en lettere forkalkning mellem 4. og 5. lændehvirvel, hvilket hun også viser os på et røntgenbillede. Dyrlægen fortæller at [hunden] skal have taget nye billeder af ryggen om 1 år for at se om det er gået væk eller er blevet værre. Meldingen fra dyrlægen lyder på overbelastning/fibersprængning og hun 'ordinere' masser af Hvile og ro.

Efter ca. 4 uger er [hunden] rask og har ingen gener haft siden da. Han går og løber fint uden problemer.

d. 28. Maj 2012
[Hunden] kommer til skade med ryggen.
I første omgang tager vi til [L. dyrehospital] for at få ham behandlet men de kan ikke give nogen behandling da der er ferie. De henviser os til K. … Dyrehospital.
K. Dyrehospital konstatere at [hunden] har en diskusprolaps og skal hurtigst muligt **opereres, helst** indenfor 24 timer ellers bliver han lam og så er aflivning u-undgålig. [Hunden] bliver indlagt på K. Dyrehospital, der vil blive set på [hunden] dagen efter om morgenen. På dette tidspunkt kan [hunden] ikke stå eller gå, han står som en kat der skyder ryg.

d. 29. maj 2012
[Hunden] bliver opereret og bliver udskrevet 2 dage efter.
Vi anmelder skaden til Agria forsikring d. 30-5-2012. (Se bilag ...)

d. 20. Juni 2012
Agria forsikring har nu haft sagen i over 14 dage uden at vi har hørt noget. Jeg rykker Agria forsikring for et svar på afgørelsen i ovenstående sag hvorpå Jeg oplyses af Agria forsikring pr. mail at de behandler sagen, da jeg ikke har modtaget et svar efter yderlig 8 dage rykker jeg igen Agria forsikring for et svar, denne gang oplyser Agria forsikring pr. telefon meget kortfattet at jeg har fået et afslag på erstatning af ovenstående skade. Efter yderlige 2 -3 dage modtager jeg så et skriftligt afslag med posten.

d. 29. juli 2012
Vi Klager til Agria forsikring over Agrias forsikrings afgørelse i ovenstående erstatningssag. Hvilket ikke bringer noget nyt frem, andet end en kopi af det første erstatnings afslag. Og alligevel frembringes noget nyt i forhold til første afslag på forsikringsdækning af ovenstående skade.
Afslag nummer 2. som Agria forsikring har tilsendt mig, er meget mere detaljeret beskrevet. Med udgangspunkt i alle disse detaljer og antagelser så, har jeg ikke haft nogen rimelig mulighed for at kunne oplyse Agria forsikring alle de rigtige fakta i det ovenstående sygdomsforløb.

Nu er mit spørgsmål så, hvad kan der med rimelighed forlanges af den person som tegner en forsikring på sin hund igennem internetsalg via en hjemmeside samt forsørgelse pr. telefon.
Og hvad kan der med rimelighed forlanges af forsikringsselskabet som udbyder denne slags smådyrsforsikring på denne måde.

3. 83.994

Den pågældende smådyrsforsikring er solgt pr. hjemmeside, med Dansk Kennel Klub som garant. (Dansk Kennel Klub reklamere for, Agria forsikring generelt. Se DKK's eget blad "Hunden" samt mange andre steder ?

Alle henvisninger i nedenstående tekst, referere til Agrias forsikringsvilkår Hund af 1. januar 2011. (Se vedlagt bilag …)

Pkt. 4.1. Begrænsninger.
Forsikringen dækker ikke eksisterende eller påbegyndte skader, dette er meget forståeligt men, Problemet her er at jeg ikke veterinærfaglig uddannet (dyrlæge.)

Men med udgangspunkt i 'Agrias forsikringsvilkår Hund 1. januar, 2011'. Sygdomsforsikring. (Se Bilag ...). Gældende fra og med, pkt. 6.2 A. til og med J. som omhandler særlige begrænsninger for sygdomsforsikringens dækning, selv her er der ikke her beskrevet så meget som en enkelt sætning om Diskusprolaps. Samt hvordan forsikringstager har mulighed for se disse symptomer. Så hvordan har jeg så en rimelig mulighed for at vide hvad der påbegyndte skader, da Agria forsikring ikke har oplyst dette eller beskrevet dette nogle steder i de af Agria forsikring fremsendte forsikringsregler.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
…
Denne skrivelse er udarbejdet i håb om at der er retfærdighed til. Set i forhold til Agria Forsikring's afslag nr.1, indsigelse nr. 1. samt afslag nr. 2.

Vores forsikrings police påbyder en oplysningspligt ifølge Pkt. 5.1.
Denne oplysningspligt mener vi at have opfyldt i forhold det af dyrlægen oplyste. Oplysningen har kun været rent muskulært skader (Fibersprængninger), samt en letter forkalket 'disk' mellem 4 og 5 lændehvirvel. (Vi ved meget som hundeejer og kennel men vi er ikke Veterinærfaglig uddannet og vil derfor heller ikke tages til indtægt for dette.)
Det oplyses os af dyrlægen at denne forkalkning lever mange hunde med, tillige et helt godt, og langt hundeliv uden smerte og komplikationer.
Vores dyrlæge tilkendegiver på intet tidspunkt at der skulle være nogle problemer forbundet med den af dyrlægen stillet diagnose. Ej heller i forhold til forsikringen.

Til gengæld opfordre, vores dyrlæge os til at vi får foretaget et nyt røgten billede ca. 1. år efter for at se om forkalkningen mellem 4 og 5 lændehvirvel er blevet værre eller er gået væk.

Agria forsikrings grundlag samt argumentation for afslag i ovenstående sag påviser blot at dette er en fast procedure samt holdning til hvornår er en diskusprolaps er begyndende eller ej, til trods for at dette ikke noget sted i policens indhold kan findes beskrevet med så meget som et ord.

Tillige henvises der i et af afslagene til hunderacen 'Gravhund' som har helt andre genetiske, samt anatomiske bygnings problemer. Dansk Svensk Gårdhund har mig bekendt ingen problemer vedr. sygdommen 'Diskusprolaps'.
Ovenstående er grunden til at vi som forsikringstager forventer intet minder, end den fulde forsikringsdækning bragt til udbetaling.
Hvis det modsatte skulle blive tilfældet så forventer vi at få en plausibel forklaring på dette, samt FULD aktindsigt i ovenstående sag."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

4. 83.994

"Vi har gennemgået sagen vedrørende klagesag fra [klageren], vedrørende vores afvisning af udbetaling af erstatning fra Agria Sygeforsikring af hunden ...

Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring.

[Klageren] tegnede sygeforsikringen til [hunden] den 21. juli 2011. Der er 20 dages karenstid på sygeforsikringen og karenstiden udløber derfor den 10. august 2011. Dvs. sygeforsikringen dækker sygdom og skade opstået efter den 10. august 2011.

Jf. journaloplysningerne fra [hundens] dyrlæge … (se bilag …) og [klagerens] egen udtalelse kommer [hunden] til dyrlægen den 27/7 2011 pga. halthed på venstre bagben og smerter over lænderyg. Der tages røntgenbilleder den 9/8 2011, hvor der påvises forkalkninger mellem disk L4 og L5 og samme sted, som der konstateres diskusprolaps i maj 2012. Vi henviser til vores afslag dateret den 3. august 2012, hvor vores dyrlægekonsulent er kommet med en redegørelse. Se bilag ... Heri redegøres der for, at forkalkningen var til stede og var påbegyndt før forsikringen blev tegnet, da en sådan forkalkning som minimum er nogle uger om at udvikles.

Regningen fra den 27. og 28. maj 2012 er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør vores vilkår for Dyreforsikring (Bilag …), Agria Sygeforsikring punkt 2 *'Forsikringen gælder for dyrlægeudgifter der opstår under ansvarstiden' og* punkt 7.1 Karenstid *'Karenstiden er 20 dage',* samt de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer punkt 4.1 *'Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden' og* punkt 4.2 Karenstid *'Forsikringen dækker ikke sygdom, skader eller andre skadelige hændelser, der er fundet sted eller er påbegyndt indenfor et vist tidsrum efter, at forsikringen trådte i kraft. Dette gælder også følgevirkninger af sådanne sygdomme eller skader'."*

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder journaludskrift fra klagerens dyrlæge samt selskabets afvisningsbrev af 3/8 2012.

Af journaludskriften fra dyrlægen fremgår bl.a.:

"**27-07-2011 : (SFB) - Halt v. bag …**
27-07-2011: (SFB) - Konsultation hund - 1 ;
27-07-2011: (SFB) - rimadyl 50mg/m1- 1 ;
27-07-2011: (SFB) - Rimadyl 50 mg 7 stk - 0,4 ;
Halt v.bag. Kom efter trækkeleg i går. Øm over lumbal og os sacrum. Ingen refleks påvirkning. Ro og rimadyl i 7 dage. derefter langsomtivis forsat problemer røntgen
09-08-2011 (AA) -går normalt i dag men ved visse bevægelser er der smertelyde iflg ejer. domi torbu bedøvelse. x ray viser en lettere forkalkning i disk mellem 4 og 5 lændehvirvel. en skavank som sikkert har været der før legen forleden. inj 1,0 voren og udtv prednisolon tabl til trappekur over 6 dg."

I selskabets afvisningsbrev af 3/8 2012 til klageren hedder det bl.a.:

"Den 27.7.2011 undersøges [hunden] hos dyrlægen og ifølge dennes journal fandt man ved denne lejlighed ømhed i lænden på hunden foruden halthed. Ved røntgen blev konstateret forkalkning i diskusskiven mellem lændehvirvel nr. fire og fem (L4 - L5). Netop på dette sted

har [hunden] så fået konstateret en diskusprolaps samme sted og er i maj måned 2012 blevet opereret på K. Dyrehospital. Som sagt blev der ca. ni måneder før den 27.7.2011 konstateret forkalkning i diskusskiven mellem den fjerne og femte lændehvirvel.

Diskusskiverne består af brusk, og der må ikke optræde forkalkninger, der nedsætter den elasticitet, det er vigtigt at have i ryggen. Dette gælder for alle pattedyr inkl. hunde. Forekomst af forkalkning i en diskusskive betragtes som patologisk, dvs. der er tale om en uønsket og sygdomsmæssig forandring, der er forbundet med nedsat funktion og elasticitet af ryggen og som tillige af dyrlæger vurderes til at være associeret med øget forekomst af forskellige rygsygdomme bl.a. diskusprolaps. Desværre var diskusprolaps det, der hændte for [hunden], idet han måtte opereres i maj måned 2012, og det var netop - og ikke overraskende - den forkalkede diskskive, der var ramt.

Vi må gøre gældende, at tilstanden 'forkalkning af diskusskive' under alle omstændigheder har været en sygdom/skade, der har været til stede og var påbegyndt før forsikringens start. Og vi mener uanset, at du i dit brev gør gældende, at der ifølge beskrivelsen af røntgenfundet (den 27 7.2011) kun var tale om 'lettere forkalkning af disk mellem 4. og 5 lændehvirvel', at dette har været udløsende for den senere diskusprolaps på dette sted. Vi er i selskabet ikke enige i, som du gør gældende, at en forkalkning af en diskusskive er et normalfund hos en hund. En forkalkning uanset graden vil altid skulle opfattes som et patologisk fund, der ifølge veterinærmedicinsk sagkundskab og erfaring er forbundet med nedsat funktion af det pågældende led, mulighed for rygproblemer og smerter samt forøget risiko for diskusprolaps.

Det er vores vurdering, at diskusprolapsen var en konsekvens af den begyndende degeneration og forkalkning, der blev konstateret den 27 72011, som i øvrigt må have været minimum nogle uger om at udvikle sig. Derfor må vi desværre afslå at yde erstatning for de afholdte dyrlægeudgifter til operation af [hundens] ryg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Agria Sygeforsikring**

…

2. Hvornår gælder forsikringen

Forsikringen gælder for dyrlægeudgifter, som opstår under ansvarstiden og som udspringer af en ulykke eller en sygdom, som er opstået under ansvarstiden. Forsikringen kan tegnes fra og med hvalpen fylder seks uger frem til og med det kalenderår hunden fylder 10 år. Forsikringen er livslang og bliver forsat fornyet efter at hunden fylder 10 år.

…

7. Begrænsninger

7.1 Karenstid

Forsikringen har en karenstid på 20 dage. Ved ulykker eller ved direkte overflytning af tilsvarende forsikring fra andet forsikringsselskab, eller anden forsikringstager inden for Agria, anvendes ingen karenstid.

…

Generelle bestemmelser for Agris smådyrsforsikringer fra 1. januar 2011

Dine vilkår består af tre dele: policen, vilkårene for den forsikring, du har tegnet og generelle bestemmelser for Agris smådyrsforsikringer.

…

4. Begrænsninger

4.1 Sygdomme, skader og andre skadeshændelser før forsikringsperiodens start

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikrings-

dækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring som er grundlaget for at vurdere, hvornår en sygdom eller skade, skal anses for at være begyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har nogen særlige begrænsninger (forbehold).

4.2 Karenstid

Karenstid betyder, at forsikringen ikke dækker sygdom, skader eller andre skadelige hændelser, der har fundet sted eller er påbegyndt inden for et vist tidsrum efter, at forsikringen trådte i kraft eller efter udvidelse af forsikringsdækning. Karenstid gælder også for følgevirkningerne af sådanne sygdomme eller skader.

…

5. Forskrifter

5.1 Oplysningspligt

Du skal give os præcise oplysninger, og oplyse os om omstændigheder af betydning for forsikringsaftalen og bedømmelsen af et skadetilfælde. Har du forsømt din oplysningspligt, gælder bestemmelserne i dansk lovgivning om forsikring og forsikringsvirksomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de afholdte dyrlægeudgifter udspringer af en lidelse, der var til stede før forsikringens ikrafttræden, eller som senest er opstået i karenstiden.

Henset til ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand