Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.996:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af den forsikrede bil.

I skadeanmeldelse af 10/12 2012 har klageren bl.a. anført:

"**Uheldsdata**
Uheldsdato 07-12-2012 k1.17.30
Uheldssted På hjemmeadressen

Uheldsbeskrivelse:
Tyveri af Mercedes C 180 Fredag ca. kl. 17.30 kører jeg ud af min carport for at hente min dreng i ... [by]. Jeg mærker at et toiletbesøg er nødvendigt inden jeg kører til …[by] og parkerer bilen, ved fortovet lige uden for min hoveddør. Jeg låser døren i bilen med centrallåsnøglen og løber op til hoveddøren, der ligger ca. 6 meter fra fortovet. Da jeg er meget trængende lader jeg nøglen sidde i hoveddøren og lade døren stå på klem. Jeg skynder mig op på toilettet som ligger oppe på 1. sal. Mens jeg er på toilettet hører jeg noget pusle nede fra entreen. Jeg skynder mig alt hvad jeg kan og på vej ned af trappen hører jeg en bil der accelerere voldsomt uden for min hoveddør, og kører væk med fuld fart. Min tanke er med det samme, at det er min bil der er stjålet. Og ganske rigtigt, da jeg kommer ud på gaden ser jeg, at min bil er blevet stjålet. Jeg når lige at se bagenden bilen, før den drejer til venstre af …vej. Jeg ringer umiddelbart til politiet og anmelder tyveriet."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 11/2 2013 har han bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

2. 83.996

Min sag er blevet afvist af forsikringsselskabet med den begrundelse, af min handling har været groft uforsvarlig. Det er jeg helt uenig i !
Der var på gerningstidspunktet kl. 17.30 mørkt, koldt og det sneede.
På den tid af året under de vejrforhold og tidspunkt, er det meget sjældent, at der går folk forbi på gaden. De få man ser, er folk der lufter deres hunde.
Bilen blev fundet på en parkeringsplads i … 2. januar 2013, med omfattende ødelæggelser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At forsikringsselskabet erkender, at de er erstatningspligtige overfor de ødelæggelser der er sket på bilen i forbindelse med tyveriet."

Selskabet har i brev af den 25/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Argumentation**
'Det fremgår af vores system-registreringer, at vores medlem har oplyst telefonisk, at han kørte bilen ud af carporten, men standsede fordi han måtte ind på toilettet. Han glemte nøgler inklusiv bilnøgle i husdøren og gik på toilettet. Da han er på vej ned af trappen til hoveddøren, hørte han hjulspind og bilen var væk.

Af skriftlig anmeldelse dateret 10. december 2012 fremgår det, at vores medlem kørte ud af carporten klokken 17:30. Vores medlem kørte bilen ud af carporten og parkerede bilen ved fortovet lige udenfor hoveddøren. Vores medlem låste dørene i bilen med centrallåsnøglen og løb op til hoveddøren, der lå cirka 6 meter fra fortovet. Vores medlem oplyste endvidere, at han lod nøglen sidde i hoveddøren og lod døren stå på klem. Han hørte noget pusle og skyndte sig ned af trappen og hørte en bil, der accelerere kraftigt uden for, hvorefter han opdagede, at bilen var blevet stjålet.

Vi har i forbindelse med vores vurdering af, hvorvidt der var udvist grov uagtsomhed lagt vægt på, at tyveriet er sket klokken 17:30, det vil sige på et tidspunkt på dagen, hvor det må forventes, at der er mennesker på gaden. Vores medlem bor i et villakvarter, hvor det må forventes, at der er almindelig færdsel. Vi vedlægger et Google Maps-billede hvor nævnet kan se placeringen af huset i forhold til vejen. Det kan blandt andet ses, at der er meget kort afstand fra hoveddøren til fortovet, at hoveddøren er let synlig fra vejen/fortovet, samt at der både er lys ved hoveddøren og almindelig gadebelysning.

Henset til, at døren kun befinder sig 6 meter væk fra fortovet, er det vores vurdering, at nøglerne på trods af klokkeslættet har været synlige. Nøglerne har befundet sig i umiddelbar nærhed af bilen, der holdt parkeret ved fortovet. Det er herudover vores vurdering, at vores medlem uden besvær eller ulempe kunne have taget nøglerne med sig og lukket døren efter sig.

Det er vores vurdering på baggrund af ovenstående, at vores medlem har udvist grov uagtsomhed og vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for de skader, som er konstateret på bilen efter at den er kommet til veje igen. Vi henviser i den forbindelse til vilkårenes punkt 5.4.G, og Forsikringsaftalelovens § 18. Til støtte for vores sag vedlægger vi kopi af kendelse 77.121 og 78.344."

Klageren har i brev af den 8/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet vurderer fortsat, at jeg i den givne situation har handlet groft uagtsomt.

3. 83.996

Der bliver lagt vægt på, at tyveriet er sket kl. 17:30, hvor der efter selskabets opfattelse må forventes at være mennesker på gaden, samt at nøglen befandt sig tæt på bilen, var let tilgængelig og let at se.

Selskabet har også henvist til to ankenævnskendelser, som efter min opfattelse ikke har tilnærmelsesvis lighed med den konkrete situation.

…vej [klagerens adresse] er ikke en gennemkørselsvej og der færdes sjældent mennesker på gaden, især ikke en vinterdag, hvor det er koldt og mørkt. Den d. 6/12 2012, sneede det og der var 8-10 graders frost, se vedlagte bilag fra DMI.
Henset til, at det var mørkt, det sneede og husets placering i forhold til vejen, kan nøglerne ikke have været synlige.

Jeg må pointere, at billeder taget af Google-Maps er billeder taget i dagslys under optimale vejrforhold og optimal sigtbarhed.

For så vidt angår AK 77.121, drejer denne sag sig om tyveri af en bil, som var ulåst og hvor der lå et sæt nøgler bag solskærmen. I min situation var bilen låst! , befandt sig på vejen, og nøglerne befandt sig ikke i bilen.

For så vidt angår AK 78.233, drejer denne sag sig om tyveri af en bil, som stod parkeret i ejerens carport, uaflåst og med nøglerne siddende i tændingen.

I min situation drejer det sig om en kort midlertidig henstilling af den låste bil på vejen, hvorefter jeg løber ind i huset for at lade vandet - med nøglerne siddende i hoveddøren. Idet jeg skal ud i bilen igen, efter endt toiletbesøg, slår tyven til. Det vil sige, at tyven slår til indenfor et tidsrum af 1-3 minutter.

Alene derfor kan denne sag heller ikke sammenlignes med min.
Jeg vil i stedet henlede nævnets opmærksomhed på AK 72.836.
Denne sag drejer sig om tyveri af bil fra klagers carport, mens han var i færd med at tømme bilen for kufferter og tøj efter endt weekend ophold. Nøglerne sag i bilens tændingslås, fordi klageren ville sætte bilens tag på plads efter han havde tømt den. Selskabet gjorde gældende, at klageren havde handlet groft uagtsomt, men fik ikke medhold i ankenævnet.

Denne situation kan efter min opfattelse sammenlignes med min situation, navnlig fordi der i begge situationer er tale om en midlertidig henstilling af bilen, mens der ordnes et hurtigt ærinde indenfor.

Min handling må dog siges, at være mindre uagtsom, idet jeg ikke efterlod nøglerne i bilen, som klageren havde gjort i ovenfor nævnte sag.
Alle forhold taget i betragtning har jeg ikke handlet groft uagtsomt, og selskabet kan derfor ikke afvise dækning af min skade.

Selskabet har i brev af den 27/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det fremgår af brevet, at vores medlem henviser til kendelse 72.836, der omhandler tyveri af en cabriolet. Det er vores vurdering, at kendelsen ikke er sammenlignelig med denne sag, fordi klageren i kendelsen befandt sig ca. 10 meter væk fra bilen og var i færd med at tømme denne efter et weekendophold. Vores medlem har på tidspunktet for tyveriet befundet sig inde i huset - oppe på 1. salen på toilettet. Han har således ikke været indenfor synsvidde af bilen. Nøglerne har siddet i døren på huset - et hus som vi fortsat mener, er beliggende så

tæt på vejen, at nøglerne uanset tidspunktet på døgnet har været synlige. Blandt andet også henset til, at der er lys ved hoveddøren til vores medlems hus, hvilket fremgår af de tidligere fremsendte billeder.

Det er fortsat vores vurdering, at vores medlem har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade nøglerne i døren tæt på bilen. Han kunne uden yderligere foranstaltninger eller besvær have taget nøglerne med ind i huset, hvorved et tyveri af bilen med rette nøgle kunne have været undgået.

Som følge af ovenstående fastholder vi fortsat, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af bilen."

Klageren har i brev af den 2/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg kan se, at LB Forsikring ikke kommer med noget nyt i sagen og ankenævnet kan efter min mening afgøre sagen på det foreliggende.

Dog vil jeg lige nævne, at jeg i sin tid tog 2 billeder af indgangspartiet, som dokumentation. Det ene billede med blitz og det andet uden blitz.
Det billede jeg tog uden blitz må siges at være det mest dokumenterende. Et billede hvor lysforholdene har været som på gerningstidspunktet. Derfor mener jeg, at nøglerne har været så godt som usynlige. Jeg vedlægger begge billeder som bilag.
Så den af LB beskrevne åbenbare synlighed af hoveddøren, endsige synlighed af nøglerne er stadig en udokumenteret påstand af selskabet.

LB Forsikring har til jer oplyst, at jeg uden yderligere foranstaltninger eller besvær kunne have taget nøglerne med ind i huset, hvorved et tyveri af bilen med rette nøgle kunne have været undgået.
Dette kan jeg ikke benægte, men at påstå, at jeg har handlet groft uforsvarligt, det vil jeg bestride! Jeg bor i et stille villakvarter, hvor der meget sjældent går mennesker forbi! Og under de beskrevne forhold, vil jeg til enhver tid fastholde, at jeg ikke har handlet groft uagtsomt!

Den til sagen tidligere henviste ankenævnskendelse AK 72.836 er stadig - efter min opfattelse - forenelig med den konkrete sag og jeg henviser til min begrundelse i brev af 05.03.13."

Selskabet har i brev af den 23/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets brev af 14. maj 2013 vedlagt kopi af vores medlems brev af 2. maj 2013.

Vi har noteret os indholdet, men mener ikke, at dette indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi vil dog gerne understrege - i relation til de fremsendte fotos - at disse viser, at døren står på klem, hvilket også var tilfældet på tidspunktet for tyveriet af bilen, jf. skadeanmeldelsen. Dette har således kunnet tiltrække opmærksomheden fra forbipasserende, der ville kunne se, at der var lys og en åben dør. Herved har en tyv kunne liste sig nærmere for at sondere terrænet, og kunne i den forbindelse bemærke nøglerne, der sad i døren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Hvilke skader dækkes**

5. 83.996

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
…
4) Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran.
…
5.4 Hvilke skader dækkes ikke
…
7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at bilen holdt parkeret på en mørk villavej ud for klagerens villa, og at klageren glemte sit nøglebundt - hvori bilnøglen sad – i husets hoveddør, mens han kortvarigt var på toilettet.

Under disse omstændigheder finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med forsikringsbegivenheden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med det anmeldte tyveri, og skal således opgøre bilens skader og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Marianne Højgaard Pedersen
formand