918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.997:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Mercedes-Benz, årgang 2008.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/2 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Min Mercedes er forsvundet mens den har stået på en parkerings plads hos en ven, den har stået der fordi jeg har fået noget alkohol indenbords den dag jeg stiller den.
Forsikringsselskabet oplyser at de har sendt mine nøgler et sted hen for at se hvornår bilen sidst har været kørt og hvor langt den har kørt, dog gider de ikke sende dem til Mercedes selv da det 'ville være og sende sagen i lang drag'.
De vender retur med at bilen fx kun har kørt ca. 281,000 men det kan jo på ingen måde give mening da jeg har min slutseddel fra da jeg køber bilen og der har den kørt ca. 282,000 Derudover siger han at bilen ikke har været ude og køre siden første november 2012 hvilket jo heller ikke giver mening da jeg jo har kørt i bilen frem til den forsvinder. Har også vedlagt en bank udskrift hvor jeg har fyldt diesel på bilen efter den 1. november. Jeg har også flere vidner der både har set bilen efter og nogen der har været med i bilen efter.

Han nærmest beskylder mig for at have lavet en ekstra nøgle til bilen og have solgt den til Polen. Nu har jeg selv måtte tage kontakt til både Mercedes og … Autonøgler på … som jeg har hørt skulle vide mest omkring nøgler. Mercedes oplyser at det ikke er mulig at lave en nøgle til min bil uden det er registret hos dem, man skal både vise reg. attest, pas, og have

bilen med ved afhentning af nøglen. [Autonøgler] oplyser at det ikke er mulig at lave de nøgler jeg har fordi der i nøglen er noget der hedder rullende koder.

Jeg er yderst målløs over Codan fremgangsmåde, at de ikke vil sende min bilnøgle det rigtige sted hen fordi sagen derved kommer til at tage længere tid, og at Codan ikke selv kontakter Mercedes for at høre om det er muligt at jeg kunne have lavet en nøgle. Derudover føler jeg mig yderst nedværdigt at han på sådan en måde nærmest mistænker mig, uden selv at undersøge sagen fuldt ud. Han kom med spørgsmål til min økonomi, men da han kunne se på det hele at jeg ikke var i mangel på penge spurgte han ikke mere ind til det

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få min bil erstattet."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/2 2013 til nævnet anført:

"Klager har oplyst, at hans bil skulle være stjålet mellem den 8. og den 12. dec. 2012, mens den var parkeret ved … i ...

Codan har modtaget bilens to nøgler, som Codan har foranstaltet undersøgt, og hvor undersøgelsen viser, hvornår bilnøglerne har været brugt, ligesom historiske teleoplysninger om, hvor klagers telefon har været er indhentet, og ud herfra har Codan konkluderet, at der ikke kan er ført bevis for eller sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ifølge nøgleoplysningerne har køretøjet ikke været benyttet den 8.12.2012, som påstået, og ifølge teleoplysningerne har klager ikke været i nærheden af … før den 12.12.2013. Vi vedlægger kopier af nøgle- og teleoplysninger, og kan oplyse, at bilen er forsynet med startspærre model SBS3 i Mercedes årgang 2008.

I henhold til klagers oplysninger har bilen været parkeret uden opsyn i fire dage på en adresse, hvor klager har været bekendt med, at der er blevet stjålet adskillige biler. Det skal tilføjes, at klager har oplyst, at han inden bilens forsvinden har erhvervet endnu en bil, en Mercedes Vito på såkaldte papegøjeplader, der kunne benyttes til privatkørsel.

Codan gør gældende:

At klagers bil ikke kan køre uden brug af en af de to nøgler, som han har afleveret til Codan.

At det fremgår af klagen, at der ikke har været bestilt ekstranøgle hos Mercedes, der foretager en nøje registrering deraf.

At startspærren ifølge udtalelse fra Mercedes [ansat i Mercedes] ikke var nem at bryde uden brug af avanceret teknisk udstyr.

At klager ikke har fremkommet med tegn på eller andet, der kan sandsynliggøre brugen af noget sådant teknisk avanceret udstyr.

At nøgleundersøgelser viser, at den ene nøgle sidst har været benyttet den 29.08.2012 og den anden nøgle sidst har været benyttet den 1.11.2012.

At klager ikke er kommet med en fornuftig forklaring på, hvorfor der skulle gå fire dage før end den parkerede bil ifølge hans eget udsagn blev afhentet.

3. 83.997

At det i sig selv er groft uagtsomt at lade en tyvetækkelig Mercedes AMG til kr. 350.000,- henstå på offentlig parkeringsplads i et område, hvor klager har været bekendt med, at biltyverier hyppigt har fundet sted.

At det fremgår af de indhentede teleoplysninger, at klager ikke har opholdt sig i nærheden af det påståede gerningssted den 8.12.2012, og at han først har været tæt på gerningsstedet, da han kontaktede politiet.

At klager tidligere har anmeldt en lignende skade, hvor han fik udbetalt kr. 180.279,-, hvor det påståede tyveri også fandt sted i december måned og hvor tyveriet også blev oplyst at være sket over nogle dage."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 5/3 2013 til nævnet bemærket:

"Det undrer mig yderst meget at Codan stadigvæk mener at de oplysninger de har fået ud af mine nøgler kan være korrekte.

1: Oplysningerne om at bilen kun har kørt ca. 281.000 km, når bilen allerede har kørt mere da jeg køber den altså 282.000 og dette er ca. et halvt år før, altså skulle jeg have kørt -1000 på den tid.
2: Oplysningerne om at bilen ikke har kørt efter d. 1/11 2012, når jeg også har oplyst at jeg sågar har været på en tankstation efter den dato. (Det må være muligt at kunne indhente et bevis på at det er den bil der har været der).

Hvis Codan stadigvæk vælger at tro på disse oplysninger, har jeg op til flere der kan bevidne om at have set mig køre i bilen efter den dato!

Som Codan selv oplyser i deres brev kan bilen ikke køre uden de to nøgler som de har, derfor vil det jo uden tvivl være meget svært at skulle have solgt bilen til nogen andre som de er inde på skulle være sket. Derudover kan de jo selv få oplyst fra Mercedes at jeg ikke på nogen måde har fået lavet nogen ekstra nøgle til bilen.

Codan skriver også at jeg ikke har, kunne komme med en fornuftig forklaring på hvorfor bilen holder der i fire dage, men som jeg allerede oplyser på vores møde er det en kammerat der en sjælden gang imellem hjælper mig med mit arbejde som bor der, derfor har jeg stillet min ene bil og afhentet den anden til arbejde. På dagen da jeg stiller den oplyser jeg også til dem at jeg har fået lidt og drikke og derfor ikke har bilen med hjem om lørdagen. Det er korrekt at jeg er bevidst om at der er blevet stjålet flere biler på stedet, men når man har en bil der burde være umulig at stjæle er det ikke fordi man tænker at det skulle kunne ske. Derudover er det jo ikke sådan at fordi jeg har fået stjålet en bil et sted, at min kammerat pakker sin lejlighed sammen og flytter, derfor er det jo klart at jeg stadig kommer på stedet. Det skal ganske kort oplyses at det ikke er en Mercedes AMG som Codan siger, det burde de ellers selv vide eftersom de har bilen forsikret, det er en Mercedes Bluetec aventgarde Sedan.

Ud fra deres oplysninger omkring min telefon og at jeg ikke har, kunne have opholdt mig på stedet på den dato, skal det siges at jeg ikke går med min telefon klistret til hånden, det kan sagtens ske at jeg på den dag ikke har min telefon med. Det er ikke altid jeg har min telefon med mig.

4. 83.997

Hvad jeg kan læse ud fra deres sidste punkt er det sådan at de forholder sig til at jeg før har fået stjålet en bil i samme måned, men efter som jeg hverken var i pengenød den gang eller nu, burde det måske forstås sådan at det kunne ske at tyvene var det. Det er jo ikke sådan at jeg i min police får oplyst at jeg ikke må komme på den adresse, da jeg tidligere har fået stjålet en bil der, eller at jeg ikke må parkere nogen steder i december måned da det tidligere er sket i den måned.

Jeg har på ingen måde frygtet at min bil kunne blive stjålet da jeg har følt at min bil var en af klassens bedste omkring sikkerhed på det plan."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan afgørelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet herefter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen