Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 29. maj 2013 blev i sag nr. 83.999:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet forsikringer i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en fogedsag, hvor han er sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at tvisten udspringer af forhold, som vedrører en bygning, der ikke er omfattet af nogen retshjælpsforsikring.

Klageren har erhvervet en ejendom, i hvilken den tidligere ejer har installeret alarmer. Alarmfirmaet ønsker anlægget udleveret, da klageren ikke ønsker at overtage dette.

Klagerens advokat har i redegørelse vedlagt klageskema af 11/2 2013 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede [klageren] blev den 17. august 2012 indkaldt til fogedretten i … den 10. september 2012 på baggrund af en anmodning fra … A/S [alarmselskab] om adgang til hans ejendom med henblik på at konstatere, hvorvidt der befandt sig et alarmanlæg på ejendommen.

Der var ikke sikkerhed for, om alarmanlægget overhovedet befandt sig på ejendommen, hvorfor jeg kontaktede en advokat med henblik på at forsøge at få sagen afvist fra fogedretten, idet jeg skulle tage fri fra arbejde for at imødekomme anmodningen om adgang til ejendommen.

2. 83.999

Grundet problemer med postvæsenet, der medfører at jeg ikke modtager al post, der fremsendes til min adresse, fik jeg først sent anmodningen fra advokaten om at fremsende forsikringspolice. Straks jeg havde fremsendt denne forsikringspolice blev der dog søgt retshjælpsdækning til sagen.

Ansøgningen blev i første omgang afslået af advokat … [selskabets advokat] med henvisning til, at sagens omkostninger kunne søges dækket via fogedretten.

Denne anmodning blev fremsendt til fogedretten, som dog kom frem til, at undertegnede skulle betale både egen advokat og kr. 4.000 til modpartens advokat.

Der blev herefter igen rettet henvendelse til advokat … med anmodning om betale dette beløb under retshjælpen, hvilket dog er blevet afslået. På baggrund heraf fremsender jeg nærværende klage.

Jeg skal henlede opmærksomheden på, som det også fremgår af de i sagen fremlagte bilag, at alarmanlægget ikke var på ejendommen, som jeg havde købt efter en tvangsauktion af et pengeinstitut. Jeg har under hele sagen henvist til, at kravet om adgang til ejendommen skulle være fremsat overfor rekvirenten af tvangsauktionen og ikke overfor undertegnede 2 år efter overtagelsen af ejendommen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
Jeg ønsker, at opnå betaling af det beløb, som jeg har indbetalt til min advokat i alt kr. 6.437,50 samt kr. 4.000,00 til modpartens advokat

Selskabets advokat har i svarbrev af 25/3 2013 til nævnet har anført:

"Jeg kan oplyse, at forsikringstager har tegnet 3 forsikringer, der kunne være relevante i ovennævnte sag.

Den, der henvises til, er familieforsikringen, hvortil der er knyttet retshjælp.
Herudover har forsikringstageren villaforsikring med tilhørende retshjælpsdækning samt en forsikring på de erhvervsbygninger, der befinder sig på/ved ejendommen, og hvortil der ikke er nogen retshjælpsforsikring.

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S tegner ikke retshjælpsforsikringer i forbindelse med erhverv eller erhvervsbygninger.

Forholdet er nærmere dette, som det også er oplyst fra forsikringstageren, at han erhvervede ejendommen i forbindelse med en tvangsauktion fra et pengeinstitut.

Fra ejendommen, hvor der er en villa og nogle erhvervsbygninger, har tidligere været drevet en …forretning.

Således som sagen foreligger oplyst, var der på tidspunktet for …forretningen, i erhvervsbygningerne, installeret en tyverialarm fra ... [A/S]

Som det fremgår af min skrivelse af 22.1.2013, som angives fremlagt af klageren som bilag …, er det ganske utvivlsomt, at det i sagen omhandlede alarmanlæg var anbragt i en lagerbygning, som tidligere har været anvendt af …forretningen.

… A/S har orienteret forsikringstageren eller dennes advokat herom den 9.10.2012.

Allerede af denne grund, og fordi tvisten udspringer af forhold, som vedrører en bygning, som ikke er omfattet af nogen retshjælpsforsikring, skal jeg overfor Nævnet fastholde afslaget på retshjælpsdækning.

Det forekommer helt utvivlsomt, at synspunktet bærer igennem, idet det omhandlede alarmanlæg ville være omfattet af reglerne i Tinglysningslovens § 38 om bygningsfaste bestanddele, hvis det i øvrigt var indlagt på ejerens bekostning, jfr. den herom gældende praksis.

Det ville derimod ikke være omfattet af Tinglysningslovens bestemmelser for så vidt angår den del, der vedrører villaen, hvor der som ovenfor anført er tegnet en villaforsikring med tilhørende retshjælpsdækning.

Jeg går ud fra, at man ikke gør TL.§ 38 gældende er, det omhandlede udstyr ikke er indlagt på ejerens bekostning, men det ændrer i øvrigt ikke ved spørgsmålet om, hvilken forsikring der i givet fald skulle være den, der dækker tvisten, hvis der havde været tegnet retshjælpsforsikring.

Jeg skal for god ordens skyld bekræfte og understrege, at det ikke er gjort gældende fra forsikringsselskabets side, at afslaget er begrundet i at forsikringstageren driver erhverv, men alene i det forhold, at der ikke er tegnet forsikring.

For det tilfælde, at Nævnet skulle fastslå, at der er retshjælpsdækning under en af de to forsikringer, gøres det tillige gældende, at tvisten har været særdeles tvivlsom/ubegrundet, jfr. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, 2.punktum, idet forsikringstageren blot kunne have ladet … A/S besigtige lagerbygningerne, alt hvorved det havde kunnet konstateres, at det omhandlede alarmanlæg ikke var til stede i lagerbygningerne.

Den udkørende fogedforretning den 21.11.2012 var derfor ufornøden, idet det som anført i min skrivelse til forsikringstagerens advokat af 22.1.d.å., allerede den 9.10.2012 lå klart, hvor man skulle kigge efter det omhandlede alarmanlæg.

Jeg henviser i øvrigt til min skrivelse til forsikringstagerens advokat af 19.10.2012,som angives fremlagt som sagens bilag ...

Jeg har ikke fuldt ud forstået, hvorvidt det er under familieforsikringen eller villaforsikringen, forsikringstagerne ønsker retshjælpsdækning.

Afslutningsvis gøres det gældende, at såfremt man fra Forsikrings Ankenævnets side fortsat mener, at der skal betales et honorar til forsikringstagers advokat under en af de to tegnede forsikringer, hvortil der er knyttet retshjælp, kan dette honorar ikke overstige det honorar, som rekvirenten har fået tilkendt, hvilket beløb fremgår af Fogedrettens retsbog af 17.1.2013, som ikke ses fremlagt af klageren, hvorfor denne ved nærværende fremlægges som bilag …, og hvoraf fremgår, at rekvirenten, udover retsafgiften på i alt kr. 700,-, må have fået tillagt et salær på kr. 3.300,-, idet klageren er blevet pålagt at betale i alt kr. 4.000,- til rekvirenten.

Jeg går ud fra, at rekvirenten er momsregistreret, hvorfor det beløb på kr. 3.300,-, som er tillagt i salær i forhold til klagerens advokat, skal tillægges moms.

Det beløb der således maximalt kan komme på tale under en eventuel retshjælpsdækning er kr. 4.000,- til modparten samt kr. 3.300,- med tillæg af moms eller 4.125,-, i alt 8.125,kr., jfr. forsikringsbetingelsernes § 11.

4. 83.999

Forsikringstagers advokat har krævet et beløb, der ligger udover det beløb, som retten har vurderet udgør sagens omkostninger, idet hun har krævet sig tillagt et beløb på kr. 5.000,- med tillæg af moms, eller i alt kr. 6.250,-, hvortil jeg må formode kommer de pålagte omkostninger til modparten med et beløb på kr. 4.000,-."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den pågældende tvist udspringer af et forhold, som vedrører en bygning, der ikke er omfattet af en retshjælpsforsikring. Nævnet kan allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens omkostninger til fogedsagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson