Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 84.001:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1981, har verdensrejseforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin far, der er advokat, over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse efter anmeldt sygdom under en ferie i Egypten.

Selskabet har givet tilsagn om at dække tre ødelagte rejsedøgn. Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klagerens lidelse ikke har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden. Selskabet finder det heller ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere dækning for ødelagte rejsedøgn.

I begyndelsen af marts 2012 bestilte klageren sammen med sin mor en ferierejse til Egypten med planlagt afrejse mandag den 2/4 2012 og planlagt hjemkomst mandag den 9/4 2012.

Vedlagt brev af 30/5 2012 fra klagerens far modtog selskabet en skadeanmeldelse samt diverse bilag, herunder en beskrivelse af sygdomsforløbet affattet af klageren. I sidstnævnte bilag hedder det:

> "Den 2. april 2012 rejste jeg sammen med min mor til feriebyen ... i Egypten. Den efterfølgende dag blev jeg om eftermiddagen kl. 16.00 ramt af en allergisk reaktion. Det startede ud med en mindre kløe i nakken, som i løbet af en times tid udviklede sig til rødt sviende udslæt

overalt på kroppen. Samme aften blev jeg tilset af en læge, som diagnosticerede, at jeg havde nældefeber og skulle i behandling med anti-histaminer og prednisolon. Til at starte med hjalp medicinen, og allergien forsvandt næsten i løbet af natten. Men den efterfølgende formiddag, tirsdag den 4. april 2012 kl. 14.00, brød allergien ud igen. Denne gang blev udslættet desuden meget værre. Allergien gik fra at være små kløende mærker, typisk lignende nældefeber, til at være store sviende plamager, der kløede ekstremt meget. Desuden hævede visse dele af min krop op, bl.a. hænder, fødder og hoved. Jeg blev igen tilset af lægen, som denne gang mente, at jeg havde en allergisk reaktion mod en penicillin behandling, som jeg på daværende tidspunkt indtog mod en halsbetændelse. Lægen vurderede desuden, at jeg skulle til ses af en hudspecialist på … hospital. Den 4. april blev jeg derfor indlagt kort på … Hospital, hvor en hudspecialist gav mig en indsprøjtning medicin. Desuden blev jeg vasket ind i en salve for at standse kløen. Fra torsdag til lørdag havde jeg stadig udslæt på kroppen, hvilket kløede ekstremt meget. I disse dage var jeg sengeliggende. Søndag og mandag havde jeg stadig udslæt, men i disse dage kunne jeg foretage mig lidt mere, idet udslættet var aftagende og kløen mindsket. Min aktivitet var dog stadig meget begrænset idet jeg ikke kunne opholde mig udenfor.

Efterfølgende er jeg er tilset af min danske læge, som har testet mig for penicillin allergi. Testen har vist, at jeg ikke er allergisk overfor penicillin. Eftersom jeg stadig døjer med allergien, er jeg blevet henvist til en hudspecialist den 11. juni 2012.

Jeg skal anmode om erstatning for min rejse til Egypten, idet jeg var syg under hele min ferie og jeg var tilmed sengeliggende i minimum 4 dage.

Lægeerklæring fra egen læge kan nødvendigvis fremskaffes."

Sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent, der skønnede, at lidelsen højst havde krævet ro og hvile i en til to dage. På den baggrund afregnede selskabet erstatning for to ødelagte rejsedøgn.

Klagerens far sendte herefter brev af 2/1 2013 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"Ved skrivelse af 30. maj 2012 har jeg på vegne min datter … [klageren] anmeldt en skade under ovennævnte forsikringsrejsedækning.
Selskabet har ved en skrivelse af juli måned 2012 fremsendt en check på et mindre beløb til min datter, som ikke har hævet checken, da den ikke giver dækning for hendes tab ved forsikringsbegivenheden.
På den anførte baggrund skal jeg opfordre Selskabet til ar revurdere erstatningsspørgsmålet, idet min datter udover at være sengeliggende i en væsentlig del af ferien ikke måtte opholde sig udenfor i solen.
[Datteren] …måtte følgelig blive i skyggen indenfor på hotellet i resten af ferien. Der vedlægges skrivelse af 22.10.2012 fra læge … med journaludskrift. Selskabets svar vedrørende ovenstående imødeses gerne og senest den 16. januar 2013."

Af en vedlagt erklæring af 22/10 2012 fra en dansk speciallæge i hudsygdomme fremgår:

"Patienten henvises for urticaria

Allergier: Usikker på penicillin, hvorfor indtil videre CAVE penicillin.
har som barn reageret på penicillin, men hår fået penicillin x 2-3 siden 18 års alderen.
Tidligere: Urticaria i få dage som 25-årig.
Medicin: Under udtrapning på antidepressiv medicin opstartet for 1 år siden. Disp.: Ingen til hudsygdom eller atopisk sygdom.
Aktuelle: I april halsbetændelse, der blev behandlet 1 uge med penicillin. På ny halsbetændelse 1 uge efter ophør med penicillin og igen sat i behandling med penicillin. Efter 4 dages behandling under ferie i Ægypten kom der udbredte kløende forandringer diagnosticeret af lokal læge som nældefeber. Der var ikke hævelser sv.t. læber eller svælg, ingen synke eller vejrtrækningsbesvær. Blev behandlet med prednisolon samt antihistamin. Blev af lokale læge instrueret i at holde sig indendøre, da der var episode med opblussen i solen. Nogen effekt af behandlingen efter 4 dage, hvorefter hun kunne opholde sig udendørs igen. Havde fortsat udbredte nældefeberudbrud af timers varighed også efter hjemkomst til Danmark. Hyppigt i hele april og maj måned, nu i aftagende. Har senest haft lille udbrud på bryst for 1% uge siden.
Egen læge har taget splgE for penicillin V og G, der er neg.
Pt. har ikke selv mistanke til udløsende faktorer. Ingen fokale infektionsklager eller klager fra øvrige organsystemer. Ingen mistanke til fødevarer.

Obj.: Ingen hudforandringer d.d.
Konklusion: På anamnesen foreneligt med Urticaria chronica, mest sandsynligt sekundært til øvre luftvejsinfektion/halsbetændelse. Allergi overfor penicillin kan dog ikke med sikkerhed udelukkes. Findes i dag ikke indikation for henvisning til allergologer mhp yderligere vurdering af evt. penicillinallergi. Må opfattes som CAVE penicillin.

Der udredes med lab. prøver:Neutrofil leukocytose, CRP normal, anbefales gentagelse af leuko+dif."

Selskabet forelagde på ny sagen for sin lægekonsulent, som efter det oplyste fortsat var af den opfattelse, at den omhandlede lidelse ikke havde nødvendiggjort ro og hvile i mere end en til to dage. Ifølge selskabet påpegede lægen desuden, at solpåvirkning kunne undgås bl.a. ved hjælp af beklædning.

Trods lægekonsulentens vurdering anerkendte selskabet ved brev af 29/1 2013 til klageren dækning for yderligere ét ødelagt rejsedøgn, således at klageren samlet set fik dækning for tre døgn.

Den 12/2 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på erstatningsrejse. Til støtte herfor har hun henvist til den beskrivelse af sygdomsforløbet, der var vedlagt skadeanmeldelsen.

4. 84.001

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved brev af 8/3 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

> "I den med anmeldelsen fremsendte Medical Report fremgår ikke, at forsikringstageren er beordret ro og hvile i og omkring ferieboligen.
> …
> For at være berettiget til erstatningsrejse skal sikrede være ramt af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden, jf. punkt 10.11.1 i betingelserne for Verdensrejsedækning. Den dag, det første lægebesøg finder sted, indgår ikke i beregningen af ødelagte rejsedøgn. Endvidere skal bemærkes, at udrejse- og hjemrejsedagen regnes for to hele dage jf. punkt 10.11.2.
>
> Som anført fremgår det ikke af det modtagne materiale, at forsikringstageren af den behandlende læge er ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, og vi har efter forelæggelse for vores lægekonsulent - jf. punkt 10.11.6 - anerkendt 3 erstatningsdøgn. Dette udgør ikke halvdelen af rejseperioden, der som anført varede fra 02.04. - 09.04.2012, og forudsætningen for erstatningsrejse er derfor ikke opfyldt.
>
> For så vidt angår erstatningsdøgn, gælder tilsvarende, at dagen for første lægebesøg ikke indgår i beregningen, jf. punkt 10.12.5.
>
> Vi må således fastholde vores afgørelse."

Hertil har klagerens far i brev af 18/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "[Klageren] fastholder, at hun og rejsefælden (hendes mor) bestilte en solskinsferie på en uge i Egypten i foråret 2012, men af lægen på sygehuset fik udtrykkelig besked på ikke at gå udenfor eller at opholde sig udenfor i haven. På daværende tidspunkt var temperaturen min 30 grader. Det kunne derfor ikke udelukkes på forhånd, at nældefeberen ville blive forværret ved ophold i solen.
>
> Dette forhold kan bekræftes af klagerens moder, som af profession er sygeplejerske."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10.11 Erstatningsrejse**
> **10.11.1** Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
> - rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden
>
> …
> **10.11.2** Rejseperioden beregnes i hele dage. Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres:
> - Fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af ro og hvile
>
> …
> - Udrejse- og hjemrejsedagen regnes for to hele dage uanset tidspunktet
> - Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen.

…

11.10.6 Skaden anmeldes efter hjemkomsten til Codan. Erstatningspligten er betinget af, at sikrede selv fremskaffer lægeerklæring indeholdende diagnose samt oplysning om varigheden af sengeleje/lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller ro og hvile, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.

Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge.

…

10.12 Erstatningsdøgn

10.12.1 Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 10.11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.

…

10.12.2 Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer, om forsikringen dækker.
Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge.

…

10.12.5 Rejseperioden beregnes i hele dage. Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres:
- Fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af ro og hvile

…

- Udrejse- og hjemrejsedagen regnes for to hele dage uanset tidspunktet.
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen, og aldrig ud over den oprindelige rejseperiode."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens sygdomstilfælde har nødvendiggjort ro og hvile i og omkring ferieboligen i længere tid end allerede anerkendt af selskabet. Der er således ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, ligesom der heller ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere ødelagte rejsedøgn.

Det, som klageren og hendes far i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand