Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 84.005:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin repræsentant, en forsikringsmægler, over selskabets afvisning af at dække diverse indbogenstande, der er blevet stjålet fra en aflåst bil i Italien den 20/5 2012.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er en forudsætning for at opnå dækning.

I klagen til nævnet hedder det:

"**Sagsfremstilling:**
Vores klient parkerer sin bil kortvarigt på en rasteplads ved byen San Zenone ved motorvejen i nærheden af Milano mens man går på toilettet.

Bilen aflåses med fjernbetjent centrallås.

Da vores klient kommer tilbage til bilen, konstaterer han, at bilen er uretmæssigt oplåst og en del effekter er fjernet/stjålet fra bilen.

Der er tale om effekter både af privat karakter og erhvervsmæssig karakter, som begge er anmeldt til forsikringsselskaberne.

Nærværende klage drejer sig udelukkende om de private genstande, som er blevet stjålet.

Vores klient kontakter os pr. mobiltelefon fra Italien for at få et godt råd, hvorledes han skal forholde sig og vi anbefaler ham at kontakte det stedlige politi og få en kvittering på anmeldelsen.

Det lokale politi oplyser i øvrigt, at man har problemer med nogle 'bander', som huserer i området og ved hjælp af radiobølger, kan 'aflæse' frekvensen via fjernbetjeningen!

Vores klient har således gjort, hvad der er normalt og man kan ikke sikre sig yderligere i denne situation.

Politiet oplyste, at man vil undersøge videoovervågningen, men vores klient har endnu intet hørt fra det italienske politi.

Pkt. 2 - Hvad vil De opnå hos Selskabet:
Vores klient har anmeldt tyveriet overfor selskabet, som havde lovet at se velvilligt på sagen, idet vores klients på ingen måde har kunnet sikre sig yderligere mod indbruddet.

En del af de mere værdifulde effekter var således gemt i 2 tasker, som var gemt under forsædet og under et tæppe, således at disse ikke var synlige udefra.

Selskabet begrunder afvisningen med, at der skal være 'tydelige tegn på at tyve har ødelagt låse, døre eller vinduer i bilen'.

Vores klient har ikke kunnet gardere sig på anden måde end at aflåse bilen, hvilket han har gjort med fjernbetjeningen.

Det er vores opfattelse, at det må være rimeligt, at Selskabet betaler erstatning for de stjålne effekter, da vores klient ikke kan sikre sig på anden vis.

På os virker det som om Forsikringsvilkårene (generelt) ikke har fulgt med tiden, idet man nu om dage har mange former for elektroniske hjælpemidler, som kan åbne biler uden at der efterlades synlige tegn på opbrud."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/3 2013 til nævnet anført:

"**Sagen handler om:**
Vores forsikringstager har været på ferie i Italien, og har i den forbindelse fået stjålet forskellige indboeffekter fra sin bil, dog uden at der kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen. Vi har derfor afvist, at yde dækning jf. vores vilkår 6000.6 afsnit 19, dækningsskema, punkt 2, under 'forsikringen dækker ikke' hvoraf det fremgår at 'tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både, hvis der ikke er tydeligt tegn på voldeligt opbrud'.

Sagens forløb:
Vores forsikringstager har været udsat for tyveri den 21. maj 2012, og anmelder skaden til vores samarbejdspartner Gouda Rejseforsikring den 9. juli 2012 (anmeldelse, se bilag …). Gouda videresender anmeldelsen til os den 19. juli 2012, da tyveri af rejsegods behandles under indboforsikringen.

Vi kontakter kunden den 19. juli 2012, og meddeler kunden pr. telefon, at skaden ikke er dækket på forsikringen, hvilket vores kunde ikke er tilfreds med, og kræver et skriftligt svar, hvilket vi sender den 24. juli 2012 (se bilag 2), hvor vi fastholder afvisningen skriftligt.

Vores opfattelse af sagen:
Vores forsikringstager har uden tvivl været udsat for et tyveri, men der kan ikke konstateres voldeligt opbrud af bilen. Forsikringstageren skriver i sin anmeldelse, og i klageskemaet til Ankenævnet, at årsagen til tyveriet formodes at være jamming af signalet til bilens elektroniske låsesystem.

Konklusion:
Vi mener, at skaden er afvist korrekt med henvisning til vilkår 6000.6, afsnit 19, dækningsskema, punkt 2, under 'forsikringen dækker ikke', hvoraf det fremgår at 'tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både, hvis der ikke er tydeligt tegn på voldeligt opbrud', og har derfor heller ikke taget stilling til kravets størrelse.

I øvrigt henviser vi ligeledes til Ankenævnets praksis på området, se bl.a. AK78413 og AK70379."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19. Dækningsskema for indboforsikringen**
…
Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2 Tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
…
- Tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

…
23. ferierejseforsikring
…
23.12 Bagagedækning - forsikringssummen er 10 % af forsikringssummen for indboet på forsikringsstedet - uanset arten af det forsikrede
…
Denne dækning er en del af indboforsikringen og gælder, selvom der ikke er oprettet en ferierejseforsikring. Dog forudsættes det, at der er oprettet en indboforsikring for helårsadressen hos Købstædernes Forsikring.

Ved tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både dækkes med højst 30.000 kr., hvis der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.
…
Bagagedækningen gælder ved rejser overalt i verden i op til 3 måneders varighed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af den bil, hvorfra tyveriet skete. Ifølge

forsikringsbetingelserne dækkes tyveri fra bil ikke, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Da denne objektive betingelse ikke er opfyldt, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Det, som klagerens repræsentant i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson