Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 84.017:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede lastvogn, en Mercedes Sprinter årgang 2011. Bilen er efterfølgende fundet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Af skadeerklæring, underskrevet den 14/3 2012 af klageren, fremgår bl.a.:

"

Motorens stand *Nyt*	Karosseri stand *God*	Lakeringens stand *God*
Lakeringens type ☐ Alm acryl/thermolak ☒ Metallak eller anden speciallakering		
Dækkenes type ☒ Originaldæk ☐ Slidbanedæk		Dækkenes stand. Restmønster i mm: *50%* Fordæk *90%* Bagdæk
Radio/båndspiller/cd Fabrikat/Type/model: *Original/DVD/Navigation*		Årgang *2011*
Var der skader på bilen inden branden ☐ Ja ☒ Nej		Hvis ja, hvilke:
Antal nøgler til bilen: *2 nøgler*		

…
Beskrivelse af uheldet:
Hvordan oplevede du uheldet?
Ved aflæsning af biler fra MB Sprinter på egen grund stjæles lastbil."

På sidste side af skadeerklæringen har klageren tegnet en oversigtsplan over det sted, hvor tyveriet skete. Det fremgår af tegningen, at bilen blev stjålet fra en indhegnet gård med port, og at lastvognen stod parkeret med siden til og modsat porten. Det fremgår af sagen, at gården er en del af klagerens ejendom, hvorfra han driver et autoværksted.

I brev af 14/2 2013 til nævnet, der var vedlagt klageskemaet, har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I forbindelse med anmeldelsen til politiet oplyste klager, at denne angiveligt havde efterladt nøglerne i tændingslåsen/køretøjet mens han foretog aflæsning fra køretøjet med en truck.
>
> Efterfølgende konstaterede klager imidlertid, at nøglen til bilen - ikke som først antaget og oplyst til politiet - var blevet efterladt i den stjålne Mercedes Benz Sprinter - men derimod lå efterladt i den truck som var blevet anvendt af min klient til aflæsning samme dag ladvognen blev stjålet.
> Den originale (brugte) nøgle vedhæftet nøglen til bilens trailerlås blev efterfølgende fremsendt til Tryg Forsikring til dokumentation for, at nøglen ikke som oprindeligt oplyst til politiet den 27. februar havde været efterladt i tændingslåsen.
>
> Tryg Forsikring har efterfølgende fastholdt sit afslag på forsikringsdækning med henvisning til Forsikringsaftalelovens 18, stk. 2 og med henvisning til min klients oprindelige oplysninger til politiet om, at nøglerne angiveligt skulle være efterladt i tændingslåsen/køretøjet.
>
> Sidste til trods for, at klager efterfølgende - ved fremsendelsen af nøglerne til forsikringen - har dokumenteret, at nøglerne ikke havde været efterladt i køretøjet og derfor ikke kunne have været anvendt i forbindelse med tyveriet."

Dertil har selskabet i brev af 27/2 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Sagsforløb:**
> Kunden anmelder til selskabet den 7. marts 2012, at dennes Mercedes-Benz Sprinter 316, årgang 2011, var stjålet, medes kunden er ved at køre den bil væk, som netop er læsset af bilen med en truck. Skaden er afvist som sket ved grov uagtsomhed, idet den er stjålet med rette nøgle.
>
> Vores skadebehandler har noteret følgende:
>
> **Ft stopper bilen, lægger nøglen i et lille rum, med plads til Brobizz og lign. læsser bil af lad og kører denne væk. Han er væk fra bilen max 5 min, da han kommer tilbage er bilen væk! Ft er meget oprevet, der er stjålet og brændt en del biler i området de sidste 2 år så ft leder og finder dagen efter bilen total udbrændt på … Rasteplads. Ft husker ikke om han fik 1 eller 2 nøgler ved købet, men havde ved tyveriet kun den ene der lå i bilen samt kodenøgle som ligger i pengeskabet. Lad og blink fra taget er afmonteret.**
>
> Samme dag beder vi om at låne politirapporten til gennemsyn og har fra denne noteret følgende:

3. 84.017

Fra politirapport: Køretøjet stjålet med rette nøgle, idet nøglen sad i lås. Varebil …, sølvmetallic, Mercedes Benz Sprinter årgang 2011. Køretøjet stjålet med rette nøgle, idet nøglen sad i tændingslås. Varebilen er en autotransporter.
Køretøjet stjålet i.f.m. at anmelderen var ved at læsse køretøjer af Intet signalement af g-mand. Køretøjet efterlyst i CRM.

Vi sender herefter kunden et afvisningsbrev, se bilag 2.

Efterfølgende har vi modtaget oplysning om, at bilens nøgle var blevet fundet i den truck, der blev anvendt til at transportere bilen fra ladet af den stjålne Mercedes og at den stjålne bil, var blevet startet med den kodenøgle, der lå i pengeskabet og som åbenbart er blevet stjålet herfra. Der er også kommet ny oplysning om, at bilen ikke var forladt i 5 minutter, men 2 minutter.

Konklusion:

Vi må fastholde, at den forklaring, der er givet til selskabet mere end en uge efter tyveriet har fundet sted, må lægges til grund for vores afgørelse.

Vi har lagt følgende oplysninger i sagen til grund for afgørelsen:

- Nøglen befandt sig i køretøjet. Jf. oplysninger afgivet til politiet ved anmeldelse om tyveri, befandt nøglen sig i tændingslås. Jf. kundens oplysninger til Tryg ved anmeldelsen, befandt nøglen sig i et lille rum bl.a. med plads til Brobizz og lign.
- Køretøjet efterlades jf. kundens første oplysninger til sagen ved anmeldelse til Tryg i ca. 5 min., hvor fører kører den bil væk, som netop er læsset af. Føreren har derved ingen kontrol over køretøjet.
- Køretøjet er henstillet ud til offentlig vej.

At efterlade et køretøj med nøglen i tændingslåsen eller i køretøjet i øvrigt, er jf. vores opfattelse en adfærd, der indebærer en så indlysende fare for, at køretøj stjæles, at vi finder, der er tale om grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikringen jf. betingelserne stk. 3.3 afsnit a.

Jeg vedlægger 2 ankenævnskendelser AK 67.013 og AK 77.051, der begge omhandler hændelser, hvor man har ændret forklaring og hvor selskabet har fastholdt, at den først afgivne forklaring ligger til grund for afgørelsen. Bilag ...

Desuden lægger jeg 2 kendelser AK 70.468 og AK 70.589 ved. Her er der tale om, at de stjålne køretøjer begge er efterladte med nøglen i bilen og uaflåst. Her har man afgjort skaden som værende sket ved grov uagtsomhed. Bilag ...

Jeg finder ikke, at der er tilført sagen nye oplysninger, som kan give anledning til, at afgørelsen ændres."

Det fremgår af et kort fra Google Maps, at autoværkstedet er beliggende i et bebygget område.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.

4. 84.017

Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:
a) forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens §18,"

Nævnet udtaler:

Der foreligger modstridende oplysninger om hændelsesforløbet i forbindelse med tyveriet, herunder om nøglen sad i tændingslåsen, og hvorvidt porten til gården var lukket. Nævnet finder derfor, at der kræves en nærmere bevisførelse, for at sagen kan afgøres. Denne bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand