Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.023:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Honda Civic årgang 1999. Bilen er efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabets skadeinspektør undersøgte den udbrændte bil, og har på baggrund heraf udarbejdet et notat hvoraf bl.a. fremgår:

> "Historien er, at denne Honda Civic, bliver stjålet, og derefter fundet udbrændt. Umiddelbart oplyste taksatoren, at der ikke var opbrud af låse og tænding. Bilen er fra 1997, og har 1. generation af startspærre. Undersøges nærmere i Skadeinspektion, og nu også af politiet. Undersøgelse har vist, at der ikke er synlige tegn på opbrud af dørlåse. Dækplade foran tændingslås tillige fundet, og den er der ej heller tegn på opbrud på. Teleopl. viser, at ft. ikke har været på det oplyste sted hvor tyveriet er sket. Teleoplysninger viser OGSÅ at han har været på det sted hvor bilen findes udbrændt ganske kort tid før bilen findes udbrændt.
> …
> En nærmere undersøgelse af bilen viste, at de 2 dørlåse (der er ingen lås i bagagerum) begge fortsat sad i døren. Der findes foto heraf, som beror elektronisk på sagen. Der sås ingen synlige tegn på opbrud af disse 2 dørlåse.
>
> I bunden af bilen - lige under der hvor tændingslåsen oprindeligt havde siddet, der havde Bildemonteringen fundet frontdækslet til tændingslåsen - men ikke selve låsen. Låsen ej heller fundet af undertegnede.

Men frontdæksel blev udleveret til undertegnede af Bildemonteringen. Der sås ingen synlige opbrudstegn på frontdækslet."

Anklagemyndigheden tiltalte klageren for forsøg på overtrædelse af straffelovens bestemmelse om brandstiftelse, jf. § 181, stk. 2. Af udskrift fra dombogen vedrørende dom afsagt over klageren den 3/12 2012 fremgår bl.a.:

"Den 26. november aftalte han [klageren] med sin ven medtiltalte …, at han skulle besøge [vennen] …[på vennens adresse]. Tiltalte kørte derover i sin bil omkring kl. 19 og gik op i [vennens] lejlighed. De drak nogle shots. De gik ned i vaskekælderen, da [vennen] skulle vaske tøj. De kørte hjem til tiltalte, … [klagerens adresse] for at hente nogle ting. De kørte i tiltaltes bil. Han husker ikke, hvilken vej, de kørte. Det var [vennen], der førte bilen. Tiltalte gik op for at hente nogle penge til [vennen], mens [vennen] ventede i
Han satte sig ind i bilen og de kørte tilbage til [vennens adresse].
De gik ned i vaskekælderen igen. De gik sammen ud for at ryge en smøg. Tiltalte ville derefter hjem og opdagede da, at bilen var væk. Det var ved 22- tiden. Han ringede til politiet og meldte bilen stjålet. Han kunne ikke huske bilens nummerplade og oplyste derfor sit CPR-nummer til politibetjenten. Han ringede to dage senere til sit forsikringsselskab.
På 5. dagen for tyveriet rejste han til … [Mellemøsten]. Han ringede inden afrejsen til forsikringsselskabet og gav dem mobilnummeret til sin lillebror, sådan at de havde nogen at kontakte. Han ringede ligeledes til politiet med den samme information.
Efterfølgende ringede tiltaltes lillebror og fortalte, at han i lokalbladet havde set, at der var fundet en bil svarende til hans bil. Tiltalte bad broderen om at tjekke, om det var hans bil. Lillebroderen ringede tilbage og sagde, at det var hans bil. Der stod i avisen, hvor bilen var.
Da tiltalte kom hjem fra [Mellemøsten], tog han selv ned og kiggede på bilen, der stadig var det samme sted, som var nævnt i avisen. Han ringede til politiet og fortalte det..

Tiltalte og [vennen] var sammen hele aftenen på nær det tidspunkt, hvor tiltalte var oppe i lejligheden.

De kørte hjem via …vejen, fordi tiltalte ikke kan lide at køre igennem … [by], da der er bump på vejen og der står smådrenge og kaster med sten.

Fra …vejen er vejen bedre at køre på for hans bil, som er meget lav.

Hele køreturen varede højst 20 minutter.

Der er startspærre på bilen. Tiltalte havde begge nøgler. Forsikringsselskabet bad efterfølgende tiltalte om at sende begge nøgler, hvilket han gjorde.
…
Tiltalte kunne ikke forstå, at politiet ikke kontaktede ham og sagde, at de havde fundet den udbrændte bil, og at der skulle gå 20 dage, før han fandt ud af, at bilen var fundet.

Foreholdt bilag 8, side 2, næstsidste afsnit, afhøringsrapport af 21. februar 2012, forklarer tiltalte, at det ikke er korrekt, som noteret i politiets rapport, at han skulle have sagt, at de kørte i [vennens] bil. De kørte i tiltaltes bil. Han var meget presset under afhøringen og korrigerede det bagefter overfor politimanden og sagde, at de kørte i tiltaltes bil. Han gennemlæste ikke forklaringen efterfølgende, selvom der står sådan i rapporten.

Det er korrekt, at han gav forsikringsselskabet lov til at indhente historiske teleoplysninger vedrørende den pågældende aften.

Foreholdt bilag 16 og bilag 16 a, masteoplysninger, der viser, at tiltaltes telefon kl. 20.19 og kl. 20.58 befandt sig på … Allé, som er gerningsstedet, forklarede tiltalte, … [gerningsstedet] ligger 2 minutter fra hans bopæl. Det fremgår videre, at han kl. 20.19:56 ringede til [vennens] telefon …[nr].
…
Tiltalte forklarede at han er uddannet som elektronik fagtekniker.
På det tidspunkt arbejdede han som afløser på en tankstation hver anden søndag. Derudover fik han supplerende dagpenge.
Han havde råd til bilen, fordi han boede hjemme. Han havde optaget et lån på kr. 50.000, hvoraf en del af pengene gik til bilen. I dag har han en bil i sin mors navn, da han ikke har råd til forsikringerne.
…
Forevist fotos af bilen, bilag 5, forklarede tiltalte, at de ting, der var påmonteret bilen var ekstra udstyr, som ikke kan ses på billedet af den udbrændte bil, blandt andet forkofangeren, motorhjelmen, bagkofonger og sideskøjter. Disse ting er nemme at genbruge til andre biler. Baglygterne var også væk.
…
Sagens oplysninger
Det fremgår af rapport, at en patrulje den 26. november 2011 kl. ca. 20.37 (skal være 21.37) blev sendt til … [gerningsstedet], hvor en personbil stod i flammer.

Af rapport af 21. marts 2012 fra … fremgår blandt andet, at det vurderes, at bilen har brændt på en tid mellem 20 og 40 minutter. Inden branden er begge kofangere samt motorhjelmen afmonteret.
…
Alm. Brand har udarbejdet en rapport vedrørende skadesinspektion, hvoraf fremgår, at undersøgelse har vist, at der ikke var synlige tegn på opbrud af dørlåse. Dækplade foran tændingslås viste ikke tegn på opbrud. Låsene er ikke undersøgt kriminalteknisk. Bilen var så brændt, at det ikke var muligt at undersøge, om ratlås var opbrudt.
…
Rettens begrundelse og afgørelse
Der foreligger ikke direkte beviser for at det er de tiltalte, der har iværksat branden af tiltalte … [klagerens] bil. Anklagemyndighedens bevisførelse har i det væsentlige koncentreret sig om de indhentede teleoplysninger, der viser, at de tiltalte har været i nærheden af gerningsstedet om aftenen den 26. november 2012. Det fremgår imidlertid af de gennemgåede masteoplysninger, at der er tale om et begrænset geografisk område, og at det efter de tiltaltes forklaring om deres kørsel den pågældende aften, ikke kan afvises, at de har ført bilen i det pågældende område og derefter parkeret den ved tiltalte … [klagerens] bopæl. Der er ikke foretaget kriminalteknisk undersøgelse af bilens låse, og retten finder ikke, at forsikringsselskabets undersøgelse udelukker, at dørlåsen kan være brudt op. Ved en samlet vurdering af sagens oplysninger finder retten det ikke med den til en domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, og de tiltalte frifindes derfor."

I klageskema af 14/2 2013 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
[Klageren] fik d. 26. november 2011 stjålet sin bil (Honda Civic fra 1997), der efterfølgende er brændt af gerningsmændene. [Klageren] anmeldte tyveriet til politiet samt kravet til sit forsikringsselskab, Alm. Brand.

Alm. Brand anmeldte herefter [klageren] for overtrædelse af straffelovens 181, stk. 2. [Klageren] blev d. 3. december 2012 frikendt i Retten ...

Efterfølgende har … Retshjælp på vegne af [klageren] anmodet Alm. Brand om at udbetale det retmæssige beløb i henhold til forsikringen. Alm. Brand har afvist at udbetale beløbet, da de ikke mener, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade. De henviser herefter til følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring: 81.278 og 82.024.

[Klageren] mener ikke, at Alm. Brand ved deres henvisning til de ovenstående kendelser har ført bevis for, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget skade, eftersom Alm. Brand ikke forholder sig til den konkrete sag eller giver en egentlig begrundelse for hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen. Alm. Brand begrundede oprindeligt afslag på dækning med, at [klageren] selv havde forårsaget tyveriet og ildspåsættelsen af bilen. [klageren] blev imidlertid frikendt ved retten, hvorfor fastholdelsen af afslaget fuldstændig savner en begrundelse.

De af Alm. Brand fremlagte afgørelser er derimod begrundede og de afbrændte biler er blevet gennemgået af fagfolk førend der blev givet afslag på forsikringsdækning. En sådan undersøgelse er tilsyneladende ikke blevet foretaget i dette tilfælde, og der er ikke redegjort for hvorfor der gives afslag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
[Klageren] ønsker at opnå den retmæssige dækning i henhold til forsikringen."

Dertil har selskabet i brev af 14/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Klagers Honda Civic med reg.nr. … har været forsikret hos os siden 24. oktober 2011.

Klagers bil var på det anmeldte tyveritidspunkt 14 år gammel. Bilen havde fabriksmonteret startspærre.

Det er ubestridt, at bilens startspærresystem var tilkoblet, og at bilen var aflåst jf. skadeanmeldelsen, bilag ...

Klager har blot en måned efter indtegningen, den 28. november 2011, anmeldt bilen stjålet. Tyveriet skulle være sket den 26. november 2011 fra parkeringspladsen ved … [klagerens vens adresse].

Vores anbringende
Bevisbyrde:
Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager som forsikringstager, jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.1100, FED 2010.1350 (alle vedlagt) samt righoldig Ankenævnspraksis.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.) finder selskabet det endda direkte usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri.

Anmeldelse af tyveri:

Klager anmeldte oprindeligt skaden telefonisk den 28. november 2011 ca. kl. 12:08. Klager oplyste, at bilen var blevet stjålet fra …[vennens adresse] den 26. november 2011 om aftenen. Klager havde selv opdaget tyveriet den 26. november ca. kl. 22:00

I forbindelse med klagers telefoniske henvendelse, sendte vi en skadeanmeldelse til klager, som klager udfyldte og returnerede, bilag ...

Klager oplyste i anmeldelsen, at bilen holdt parkeret på parkeringspladsen … [vennens adresse] - mellem opgang 7 og 8 - hvor klager var på besøg hos en ven. Klager og klagers parkerede bil befandt sig ved … [vennens adresse] i tidsrummet 20:30 til 22:00.

Klager oplyser i sin skriftlige skadeanmeldelse, at bilen var aflåst, og startspærre var tilkoblet. I forbindelse med den telefoniske anmeldelse oplyste klager, at der ikke var spor efter tyveriet.

Bilens tilvejekomst:
I forbindelse med vores nærmere undersøgelse af sagen, herunder vore kontakt med politiet, har vi konstateret, at politiet fandt klagers bil udbrændt ved Rungsted Gymnasium den 26. november 2011 kl. 21:37.

Bilen er således genfundet blot 5,5 km fra den adresse, som klager har oplyst, at han befandt sig på, da bilen blev stjålet.

Ud fra disse oplysninger kan vi konstatere, at der ud fra klagers og politiets oplysninger maksimalt er gået en time og syv minutter fra klager parkerede bilen ved … [vennens adresse] kl. 20:30 til den blev fundet udbrændt blot 5,5 km væk ved …[gerningsstedet] kl. 21:37.

I forbindelse med bilens tilvejekomst har vores skadeinspektør set nærmere på sagen, notater vedlagt som bilag ...

Heraf fremgår det, at der ved besigtigelse af bilen ikke fundet spor efter opbrud af hverken døre eller bagklap. Ligeledes er begge dørlåse samt dækpladen fra tændingslåsen fundet, og der er heller ingen synlige tegn på opbrud af disse.

Startspærre:
Klagers bil har fabriksmonteret startspærre. Bilen kan derfor efter vores opfattelse, som altovervejende hovedregel kun startes med rette nøgle.

Det kan dog tiltrædes, at det *teoretisk* kan lade sig gøre at 'omgå' det pågældende startspærresystem. Det skal imidlertid kraftigt bestrides, at denne omgåelse er ukompliceret.

Omgåelse af køretøjets startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete køretøjs startspærresystem, herunder startspærresystemets opbygning og funktion. Endvidere kræver professionelt, og til køretøjet specifikt, udstyr.

Bilens placering:
Da bilen på det anmeldte skadetidspunkt ubestridt ikke var placeret på klagers bopæl, finder vi det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand kan have gjort sig de fornødne forberedelser til et tyveri af bilen f.eks. omgåelse af startspærren.

Bilens værdi:

Det er vores opfattelse, at klagers bil havde en beskeden værdi. Vores taksator har fastsat bilens handelsværdi på skadetidspunktet til 60.000 kr.

Idet vi henviser til vores afsnit om startspærre, og henset til bilens værdi og placering, er det efter vores opfattelse ganske usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle acceptere risikoen og besværet med at stjæle klagers bil, der var parkeret på en offentlig parkeringsplads omgivet af potentielle vidner, for derefter at køre den blot 5 km væk for at brænde den af.

Straffesagen:
Kopi af udskrift fra dombogen er vedlagt som bilag …
Vi finder dommen i straffesagen mod klager uden betydning for afgørelsen i denne sag.
Den juridiske vurdering i straffesagen er ikke sammenlignelig med nærværende sag, da straffesagen kræver, at anklagemyndigheden kan løfte bevisbyrden i en vurdering af fortsæt/bedrageri. Dermed adskiller såvel bevisbyrde som tema sig fra denne sag.

Vi har i øvrigt noteret os, at klager over for retten har erkendt, at hans nuværende bil er forsikret i moderens navn for at opnå en bedre forsikringspræmie.

Teleoplysninger
Indledningsvis har vi noteret os, at klager både over for os og i retten har oplyst, at han havde sin mobiltelefon på sig hele aftenen.

Under henvisning til bilag …, så fremgår det teleoplysningerne, at klagers telefon på skadedagen kl. 20:19 og igen 20:58 gik på telemasten ved …, mindre end 300 meter fra … [gerningsstedet], hvor bilen blev fundet.

Det fremgår endvidere, at klagers opkald kl. 20:19 var til vennen ... Dette til trods for, at klager ifølge egen påstand var sammen med netop [vennen] på det tidspunkt (på dennes bopæl …). Vi har noteret os, at klager ikke kunne give en forklaring på disse faktuelle forhold over for retten - hverken om masteoplysningen vedr. kl. 20:19 eller kl. 20:58.

Ydermere viser teleoplysningerne, at klagers telefon kl. 21:17 gik på telemasten ved …vej i … [by ved vennens bopæl], mere end to kilometer fra [vennens] bopæl, hvor klager påstår han befandt sig. Også her har vi noteret os, at klager ikke kan give en forklaring.

Konklusion:
Under henvisning til ovenstående mener vi, at det ved vurderingen af sagen bør lægges til grund, at:

- Klagers bil er 14 år gammel
- Klagers bil har en beskeden værdi på 60.000 kr.
- Klagers bil har startspærre
- Klagers bil har ingen synlige tegn på opbrud af døre eller låse
- Klager har oplyst, at der ikke var spor efter tyveri af bilen
- Klagers bil stod ikke parkeret på vanlig plads
- Klagers bil er funder brændende højest 67 minutter efter det anmeldte tyveri, og højest seks kilometers kørsel væk.
- Klager er registreret med sin mobiltelefon ved skadestedet umiddelbart før bilen blev fundet brændende
- Klager kan ikke redegøre for indholdet af teleoplysningerne samt sin færden

> Afslutningsvis fastholder vi derfor, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri, og at vi derfor ikke kan yde erstatning."

Efterfølgende er klagerens repræsentant og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 26/3 og 22/4 2013 til nævnet:

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om placeringen af klagerens mobiltelefon i tiden op til gerningstidspunktet og oplysningerne om bilens låse og startspærre, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det forhold, at klageren er blevet frifundet i en straffesag, kan ikke føre til andet resultat, idet bevisbyrden i straffesager påhviler anklagemyndigheden, hvorimod det i denne sag som nævnt er klageren, der skal bevise, at hans bil er blevet stjålet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels