922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 84.028:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved hun pådrog sig en whip-lash skade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig nakkeskade.

Sagen har tidligere været behandlet i nævnets sekretariat under sag nr. 79.194, hvor sagen blev afsluttet den 11/12 2012, efter at Arbejdsskadestyrelsen - efter først at have vurderet méngraden til 10 % - den 24/9 2012 revurderede sagen, hvorefter méngraden nu blev vurderet til mindre end 5 % med henvisning til, at der ikke er sammenhæng mellem nuværende gener og hændelsen den 22/7 2010.

Af egen læges journal fremgår bl.a.:

"**27/01/10 09:16 …**
spændinger og knasen i nakke slidgigt ?

04/02/10 09:00 …
Ibumetin for gigtgener

19/02/10 08:48 …
gigt

…
27/07/10 11:09 …
Har været i rutschebane og har nok overbelastet nakken i forbindelse med decelleration og accelleration. Der er stramning i alle yderstillinger, men ikke rigtig nogen sideforskel. rp. Arth rotec
Kan overveje kiropraktor ved vedvarende gener.

24/08/10…
Har stadig en del gener fra nakken. Kiropraktoren har behandlet 6 gange og også taget dg. Han mener, det er en distorsion altså whiplas, og det er jo uden tvivl rigtigt, så det må forventes at tage en vis tid.
Aftaler at hun skal sørge for at holde nakken i gang men også hvile ind imellem. Hvis hun bliver ved at have gener, skal hun komme ned til ny vurdering mhp evt videre us. med scanning.
…
03/09/10 08:52 …
værre med nakken sygemelder sig i gen + henvisning fys."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 6/8 2011 fremgår bl.a.:

"Resume og konklusion:
54-årig tidligere i det væsentlige rask fuldtidsarbejdende pædagog som 22.7.2010 var udsat for en fritidsskade, da hun kørte i en rutsjebane ... Hun sad med hovedet foroverbøjet, og i forbindelse med et retningsskift i høj fart, blev hovedet slynget bagover. Der er ikke registreret noget direkte traume mod nakke eller skuldre. Hun har efterfølgende haft vedvarende problemer med konstant hovedpine samt nakkesmerter med konstant udstråling ud i specielt venstre overekstremitet, og efterhånden er der tilkommet flere og flere gener fra skulderområdet dels i form af smerter og dels i form af bevægeindskrænkning. Efter uheldet har der endvidere været søvnforstyrrelser og træthed samt koncentrationsproblemer og fonofobi samt intermitterende svimmelhed. Som følge af symptomerne har skadelidte ikke været i stand til at fortsætte med sit tidligere arbejde som pædagog, og hun er nu langtidssygemeldt siden maj 2011. Der opleves væsentlige restriktioner i skadelidtes dagligdag.

Objektivt er der fundet udtalt bevægeindskrænkning både cervikalt samt svarende til venstre skulderled. Der er udtalt myofasciel ømhed cervikalt, og der er moderat ømhed svarende til venstre skulderrunding. Der er klart nedsat kraft over samtlige led i venstre overekstremitet, men der er ikke muskelatrofi, og der er ingen sikre sensoriske udfald.

Aktuelle fritidsuheld har resulteret i en halsrygsdistorsion. Der er vedvarende sequelae herefter i form af kroniske overvejende myofascielle smerter cervikobrachialt. Herudover er der konstant hovedpine af spændingstype, og der er også autonome og kognitive symptomer. Som en indirekte følge af uheldet har skadelidte endvidere udviklet tiltagende gener og bevægeindskrænkning svarende til venstre skulderled, og der foreligger ved dagens undersøgelse nedsat bevægelighed i venstre skulderled. Som følge af de ovennævnte symptomer foreligger der et klart reduceret funktionsniveau, som har resulteret i svære begrænsninger både arbejdsmæssigt samt i dagligdag og fritid. Således har skadelidte ikke været i stand til at forsætte med sit tidligere arbejde, og hun er langtidssygemeldt."

3. 84.028

Klagerens advokat har anmodet om nævnets afgørelse af sagen i klage til nævnet af 11/2 2013, idet det er hans opfattelse, at sagen bør afvises i henhold til nævnets vedtægter § 4, således at spørgsmålet kan blive forelagt Retslægerådet.

Selskabet har henvist til tidligere brev til nævnet af 11/10 2012, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Arbejdsskadestyrelsen har nu foretaget en revurdering og skriver i en ny udtalelse af 24.09.12, at sagen har været drøftet på et praksiskoordineringsmøde og at sagen endvidere har været forelagt for styrelsens ankermand indenfor det neurologiske område.
>
> I revurderingen angiver styrelsen, at méngraden nu fastsættes til mindre end 5%. I begrundelsen fra Arbejdsskadestyrelsen angives det blandt andet:
>
> 'Vi vurderer nu méngraden til mindre end 5 procent, idet vi ikke finder der er sammenhæng mellem nuværende gener og hændelsen den 22. juli 2010.'
>
> Endvidere anføres følgende: 'Det er herefter vores vurdering, efter fornyet gennemgang af sagen og udfra en lægefaglig vurdering, at en hændelse som den aktuelle, hvor der sker acceleration/deceleration i en ruschebane, ikke er egnet til at forårsage en varig nakkeskade.'
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10 og 11.20 benytter vi samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen for så vidt angår méngradsfastsættelser.
>
> Vores rådgivende læge er enig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 24.09.12.
>
> På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Arbejdsskadestyrelsen er af klagerens advokat anmodet om en revurdering af den seneste afgørelse af 24/9 2012, hvorefter méngraden blev vurderet til mindre end 5 %. I vurdering af 21/1 2013 har Arbejdsskadestyrelsen fastholdt afgørelsen af 24/9 2012, idet det bl.a. hedder:

> "Det er vores vurdering, at aktuelle hændelse afviger fra et acceleration/decelerationstraume i og med, at der i denne situation ikke er tale om en egentlig påkørsel. Hændelsen/skadesmekanismen minder mere om en opbremsningsskade. Det er vores vurdering, at skadesmekanismen ved kørsel i rutschebane ikke kan sidestilles med skadesmekanismen i forbindelse med et acceleration/decelerationstraume af nakken i forbindelse med en påkørsel. Hændelsen er således udfra en konkret lægefaglig vurdering ikke egnet til at give varige gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 Forsikringen dækker ikke**
> **6.10 Sygdom m.v.**
> Forsikringen dækker ikke:
> Sygdomstilfælde.
> Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen.

…

7 Erstatning

7.10 Erstatning ved Invaliditet

Hvis sikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til - forsikringssummen for invaliditet er nævnt i policen. Sikredes invaliditetsprocent fastsættes i lighed med reglerne om varigt man i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, § 18, stk. 1 og 2 **.**

…

11 Uenighed

…

11.20 Arbejdsskadestyrelsen

Vi benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen - Arbejdsskadeforsikringslovens §18, stk. 1 og 2. Er sikrede ikke enig i vores afgørelse, kan spørgsmålet om mén-fastsættelse indbringes for Arbejdsskadestyrelsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 21/1 2013, finder nævnet, at det ikke er bevist, at hændelsen den 22/7 2010 har påført klageren et varigt mén på mindst 5 %. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand