Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.032:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade, som ifølge klageren skete, da hendes kat fik åbnet for en vandhane.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vandet er sivet ud, og at der ikke er tale om en pludselig skade.

Af klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 25/2 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vandskade i køkken opstået d. 301112 mellem kl. 0615 og kl. 1500, hvor der løb varmt vand ud over køkkenbord - i køkkenskabe og ud over gulvet. Herved skete der skade på bordpladen, hvor melaminen løsnede sig på den afrundede forkant, på køkkenlågen, der udvidede sig især i overkant samt på hjørneskabets corbus. Se endvidere vedlage kopi af brev til PrivatSikring af d. 030213.
I afslaget på dækning gør PrivatSikring gældende, at skaden er en siveskade. Der henvises i den forbindelse til skade på cobus under køkkenvask. Skaden på corbus er ikke under køkkenvask. Dette er ikke korrekt. Corbus i hjørneskadet, hvor vandet løb ned fra bordet, er skadet.
Der er i øvrigt ikke taget hensyn til, at skaderne tydeligvis skyldes varmt vand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af at det drejer sig om en pludselig opstået skade og ikke en siveskade som påstået af PrivatSikring …"

I brev af 3/2 2013 til selskabet har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

"Jeg har modtaget dit afslag på dækning af vandskade i forbindelse med skade d. 301112.

Jeg vil nok en gang kort opridse skadesforløbet, idet du åbenlyst har misforstået noget.

Jeg var den pågældende uge på Grand Canaria …,hvorfor min kæreste, …, boede i mit hus for at passe mine dyr. D. 301112 forlod han adressen ca. kl. 0615, hvor alt var normalt, og kattene gik frit rundt i huset. Da han kom tilbage ca. kl. 1500, løb det varme vand fra køkkenhanen i håndvasken. Vandet kunne ikke løbe ud af det direkte afløb, idet der stod en opvaskebalje i vasken. Da overløbet ikke kunne aflede alt vandet, løb det varme vand ud over bordplade - ned i underskabe under vask - begge hjørneskabe samt i skab med metalskuffer. Endvidere var der vand på køkkengulvet i ca. halvdelen af køkkenets længde. Køkkengardinerne over køkkenvasken var våde - Julechokolade, som lå i en indkøbspose, på bordet var smeltet - der var dug på samtlige husets vinduer.

[Kæresten] lukkede straks for vandet, og bemærkede, at et opbevaringsglas til kaffe, som stod på køkkenbordet ved siden af vasken, var væltet, ligesom kaffekanden i kaffemaskinen var væltet. Han foretog herefter optørring af vandet fra gulvet - ligesom samtlige køkkenskabe blev tømt for indhold og tørret. Han bemærkede herunder, at vandet især var løbet ned i hjørneskabet til højre for vasken, hvor flere skåle, som var placeret i runddel op af lågen var fyldt med varmt vand; Efterfølgende hentede han en vandaffugter, som blev opstillet i/ved køkkenskabene. Affugteren kørte i 3 uger efter skaden.

Da skabene begyndte at tørre ud, løsnede den afrundede forkant på bordpladen sig, ligesom nogle af køkkenlågerne udvidede sig som følge af skaden. Der sås endvidere fugtskader især i hjørneskabet.

Den eneste forklaring på skadens opståen er, at mine katte har været oppe på køkkenbordet og herunder væltet opbevaringsglas til kaffe samt kaffekanden og herefter aktiveret vandhanen i skræk, da de/den flygtede fra bordet. Armaturet er med drejegreb, som ikke låser, hvorfor ventilerne åbnes ved et let tryk og er fuldt åbne ved ca. en kvart omdrejning.

Jeg skal derfor fastholde, at skaden er opstået pludseligt d. 301112 om eftermiddagen. Jeg er dybt skuffet over din begrundelse for afslaget, idet du tydeligt giver til kende, at du mener, at skadesanmeldelsen er usand. Under telefonsamtale gav du udtryk for, at du bla byggede denne antagelse på, at sammenføjningen i bunden af hjørneskabet er sort. Dette er ikke korrekt, idet den mørke kant, som ses på billederne er skabets træ, da plasticbeklædning har trukket sig lidt væk fra samling pga. det varme vand. Endvidere mener du at gulvet burde have taget skade. Jeg syntes det er utroligt, at du gør min anmeldelse utroværdigt, fordi der bliver gjort, hvad der er muligt for at begrænse skadens omfang, herunder at [kæresten] straks skaffede en affugter. Ligeledes burde den største skade vel have været i skabet under vask og armatur, hvor rør og afløb er placeret, såfremt skaden havde skyldtes en sivning over længere tid."

Selskabet har i brev af 15/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmelder skade på køkkenbordplader og låger og korpus som en pludselig skade, hvor vand drypper fra en køkkenvandhane, og hvor afløbet i køkkenvasken har været blokeret af en balje.

3. 84.032

Klager angiver som årsag til, at vandhanen er blevet åbnet, at hendes katte må have sprunget op på køkkenbordet og kommet til at støde til vandhanen, hvormed den åbnede for vandudstrømning alt imens, at klager har været på ferie.

Privatsikring modtager først anmeldelsen tre uger efter skadens opståen. Skaden afvises af selskabets taksator efter hans besigtigelse, idet skaden bedømmes som udsivning over nogen tid og dermed ikke som en pludselig skade, og selskabet henviser med sin afvisning til Forsikringsbetingelser for Bygningskaskodækning HUF-G pkt. 1.6. 1.7 samt 1.7.1.

Til støtte for afvisningen gør Privatsikring gældende:

At der ikke er konstateret nogen vandskade på trægulvet i køkkenet
At soklen, hvorpå køkkenelementerne er monteret, ikke har nogen vandskade
At kantlaminatet på den nederste del af vaskeskabet er løsnet i siderne og er sorte, hvilket ifølge Privatsikrings opfattelse indikerer, at skaden er sket over tid."

Hertil bemærker klageren i brev af 31/3 2013 til nævnet bl.a.:

"Det anføres, at skaden først blev anmeldt til PrivatSikring 3 uger efter skadens opståen. Dette er ikke korrekt, idet skaden blev anmeldt ved telefonisk henvendelse d. 031212, hvilket var første arbejdsdag efter skadens opståen. PrivatSikring foranledigede herefter besøg af taksator …, hvilket blev aflagt d. 6. eller 7. december 2012.

Taksator … afviste ikke skadesforløbet som anført PrivatSikring, men han gik derimod aktivt ind i sagen og tog kontakt til køkkenfirmaer for at indhente tilbud, jf. vedlagte kopi af E-mail. Dækning af skaden blev efterfølgende afvist administrativt af …, der ikke havde været på stedet og dermed ikke har besigtiget skaden.

Kantlaminatet i vaskeskabet er ikke løsnet i siderne. Det er laminatet derimod i hjørneskabet ved siden af vaskeskabet. Der ses ingen sort kant under/ved/ved siden af laminatet. Derimod ses skabets korpus i samlingerne, idet laminatet grundet det varme vand har trukket sig sammen. PrivatSikring undlader endvidere bevidst at nævne skaden på køkkenbordet afrundede forkant, hvor laminatet har løsnet sig og trukket sig sammen pga. påvirkning det varme vand, en skade som ikke ville være opstået ved dråbepåvirknig.

Der har på intet tidspunkt været oplyst fra min side, at skaden er opstået som følge af dryp fra køkkenhanen. Jeg har derimod hele tiden hævdet, og som bevidnet af …, at køkkenarmaturets varme hane var åbent således, at det varme vand med fuld styrke løb ned i balje i køkkenvasken, og derefter, da overløbet ikke kunne bortlede alt vandet, løb ud over bord, skabe og gulv. Hvorved skaden opstod i løbet kort tid d. 301112.

At det igen skal komme mig til last, at der omgående blev foretaget oprydning, og fremskaffet en affugter således, at skaden blev begrænset og ikke bredte sig til gulvet, er mig ubegribeligt."

Nævnet har anmodet selskabet om at fremlægge en kopi af klagerens skadeanmeldelse. I brev af 6/6 2013 til nævnet har selskabet svaret følgende:

"De efterspørger i Deres brev både den skriftlige og den telefoniske skadeanmeldelse. Jeg kan hermed meddele, at der ikke er nogen skriftlig anmeldelse, og at vi har noteret følgende på sagen:

'Fst. ringer og anmelder vandskade, hun har ikke været hjemme, men de tror, at hendes kat er hoppet op på køkkenbordet og er kommet til at tænde for den varme hane. Der er åbenbart kommet så meget vand ud af hanen, at vandet er løbet og ud på køkkenbord og skabe. Kæreste har sat en affugter op.
… [sagsbehandlernavn]"

Efter at … håndværker havde afvist skaden, fremkom der et brev fra klager af den 03.02.2013, stilet til … [selskabets medarbejder], men dette brev er allerede fremlagt i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske**
1.6.1 Forsikringen dækker
• skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

1.6.2 Forsikringen dækker ikke
…
• skader, der er sket ved dryp eller udsivning …
…
1.7 Anden pludselig skade
1.7.1 Forsikringen dækker
• en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af køkkenet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af klagerens oplysninger om hændelsesforløbet og skadens omfang at måtte lægge til grund, at skaden er sket ved en pludselig og uforudseelig udstrømning af vand. Nævnet finder i den forbindelse, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag heroverfor har godtgjort at vandskaden skulle være sket ved dryp eller udsivning. Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise at dække den anmeldte skade.

5. 84.032

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at den anmeldte vandskade er dækket af forsikringen, og skal udbetale klageren erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Poul Sørensen