Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.037:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Af politirapport af den 12/9 2012 fremgår bl.a.:

"*Sagens art*
FUH. spirituskørsel u/P-skade
Uheldstidspunkt/-rum
Onsdag den 12. september 2012 kl. 16.10
…
Uheldets art
Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet
P01, som var spirituspåvirket, kørte ad …gade i nordlig retning. I krydset ved … trak P01 ud til højre for at undgå at ramme modkørende trafik. Her kørte P01 med højre front ind i P02, container. Ingen personskade.
…
Under kørende patrulje onsdag den 12. september 2012 kl. 1618 som CD202 med pa. … blev vi af HS sendt til Krydset … i …, idet en personbil var kørt ind i en container, hvilket skabte trafikale problemer på stedet.
…
Ved ankomst kl. 1623 traf patruljen part 1, [klager] PNR som i anmeldelsesrapporten.

KR: Ukendt.

Han blev skønnet beruset i let til middel grad, rolig og egnet til afhøring. Han var ikke kommet til skade.

Endvidere kunne det ses, at der på tværs af …gade holdt en sølvfarvet VW Passat med registreringsnummer ... Denne holdt med fronten helt op af en rød container, part 2.
…
Der var på undersøgelsestidspunktet dagslys og oversigtsforholdene var gode, hvorfor der ikke var tændt gadebelysning. Føret var tørt og vejafmærkningerne tydelige.

Part 1's bil havde på undersøgelsestidspunktet følgende skader: Fronten var trykket. Trykket var koncentreret omkring højre side, hvilket havde påvirket højre forhjul, hvorfor bilen ikke kunne køres væk fra stedet.

Part 2's skader var som følgende: En mindre bule, på fladen som vendte ud mod vejen.
…
Fortsat på stationen.
Ved ankomst til stationen blev anholdte fremstillet for indeleder, hvor han samtidig blev endeligt bevis- og sikkerhedsvisiteret. Der blev ved visitationen intet fundet af politimæssig interesse.

Kl. 1707 Blev der udtaget endnu en alkometertest. Denne viste et udslag på: 0,97 promille.

Herefter blev han hensat i V14 med sig fik en vejledning til anholdte. Anholdte ønskede ikke at kontakte nogen på nuværende tidspunkt.

Kl. 1738 blev han udtaget til blodprøve.
…
Afhøring af
[Anmelder]
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han havde været nede og handle i Netto ved … da han gik ad … i nordøstlig retning på vejens højre fortov.

Da han var ved …gade hørte han pludselig et brag udefra vejen. Han kiggede ud på vejen hvor han så, at en sølvgrå stationcar var kørt ind i en container.

Afhørte skyndte sig hen til bilen og sammen med en kvinde fik han kontakt til chaufføren og fik hjulpet ham ud af bilen.

Chaufføren var meget rystet over situationen og afhørte besluttede derfor at ringe til politiet. Afhørte vurderede dog at der ikke var behov for en ambulance.

Adspurgt syntes afhørte ikke at han virkede beruset, men bare omtumlet. Han lugtede ikke af alkohol.

Afhørte blev ved ham ca. 10 min efter ulykken og han forklarede at chaufføren ikke på noget tidspunkt drak alkohol eller tog noget medicin.
…

3. 84.037

Afhøring af
[Klager]
…
Sigtelse
Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 12.
…
Da sigtede var ved at være ud for …gade, bemærkede sigtede, at der befandt sig en stor rød container i sigtedes vognbane. Sigtede var i god tid opmærksom på containeren, som befandt sig i 1. vognbane. Da sigtede nærmede sig containeren, trak han så langt til højre ind mod container, for at give mere plads til den modkørende færdsel. Sigtede vurderede, at han kunne passere containeren og den øvrige færdsel på denne måde, og kørte med en hastighed på ca. 40 km/t. Sigtede huskede ikke, om han hele tiden kørte med en hastighed på 40 km/t, eller om han bremsede ned, før han havde til hensigt at passere containeren.

Sigtede havde fastspændt sikkerhedssele og kørelys tændt på bilen.

Da sigtede skulle til at passere containeren fejlbedømte han afstanden til den, og påkørte dermed med sit højre forreste hjørne containerens nederste venstre hjørne. Påkørslen resulterede i at begge airbags sprang i bilen.

Sigtede var efterfølgende chokeret, men huskede at han steg ud af bilen, hvor der kom nogle personer hen til ham. Her kontaktede en anden person telefonisk politiet. Sigtede var ikke kommet til skade, og følte sig ikke dårlig på noget tidspunkt.

Adspurgt havde sigtede ikke drukket alkohol fra han påkørte containeren, til politiet ankom til stedet.
…
Under gennemlæsning af sigtelsen, tilføjede sigtede, at han ikke var enig i, at han ikke udviste agtpågivenhed. Han var fuldt bevidst om containeren i god tid, men fejlbedømte blot afstanden til containeren."

Af retsmedicinsk erklæring dateret den 19/9 2012 fremgår bl.a.:

"**Resultat af ethanolbestemmelse**

Stofnavn	**Materiale**	**Resultat**	**Note**	**Akkr.**
Ethanol	Blod	1,28 promille		(A)
Ethanol, mindsteværdi	Blod	1,18 promille	1	(A)

1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5% af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille."

Klageren har i klageskemaet underskrevet den 4/2 2012 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Ved påkørsel af en container parkeret i min kørebanedel blev bilen angiveligt totalskadet og det blev efterfølgende konstateret, at jeg havde en alkoholkoncentration på mindst 1,18 promille. Idet jeg henviser til vedlagte bilag, navnlig advokat … brev til Topdanmark af 13. december 2012 skal jeg pointere, at jeg ikke følte mig beruset og heller ikke virkede beruset, jf. politirapporten. Ulykken indtraf udelukkende fordi jeg måtte undvige modkørende trafik og derfor ramte containeren.. Det er således ikke beruselsen der er hovedårsagen til påkørslen.

4. 84.037

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Erstatning for bilen, takseret af Topdanmark til en værdi på ca. kr. 200.000,00. Men jeg har trods anmodning herom ikke fået kopi af taksatorrapporten. Bilens rester vil angiveligt blive solgt af Topdanmark og indbringe kr. 23.300,00 som Topdanmark vil betale til mig."

Selskabet har i brev af den 5/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af vedlagte politirapport, fejlbedømte klager en opstillet container i …gade i … d. 12. september 2012 omkring kl. 16.

Knapt halvanden time efter uheldet havde klager en alkoholkoncentration i blodet på 1,18 promille som mindsteværdi, og da politiet kom frem til klager, vurderer politiet, at klager var i let til middel grad beruset.

Om årsagen til uheldet oplyser klager selv, at han havde set containeren men fejlbedømte afstanden, da han ville trække længere ind mod højre af hensyn til den modkørende færdsel. Klager oplyser, at hans fart var omkring 40 km/t.

Skaden på klagers bil er opgjort af vores taksator til 137.869 kr., og bilen er erklæret totalskadet. Erstatningsopgørelsen er opgjort af taksator med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Uheldet er sket i dagslys og klart vejr, og der er ikke nævnt andre faktorer end klagers fejlbedømmelse som årsag til uheldet. Vi må derfor, sammenholdt med promillens størrelse der ifølge vores opfattelse mindst har været 1,40 promille på uheldstidspunktet, lægge til grund at hovedårsagen til at klager fejlbedømte afstanden til containere skyldtes klagers indtagelse af spiritus.

Vi har derfor afvist erstatningspligten i henhold til vores vilkår punkt 27 B stk. 2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Klagerens advokat har i brev af den 18/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det tidligere anførte fastholdes.

Hvad angår promillen bemærkes,

at det bør lægges til grund, at den på ulykkestidspunktet var 1,18, jf. retskemisk analyse og politiets oplysninger om udåndingsprøver taget lige efter ulykken (1,00 promille) og kl. 17.07 (0,97 promille),

at min klient til politiet har oplyst, at han på Cafe … i tidsrummet kl. 14.30 - 15.45 havde drukket 3-4 pilsnerøl,

at et vidne forklarer til politirapporten, at min klient ikke virkede beruset, men bare lidt omtumlet,

at politiet skønnede ham beruset i let til middel grad, rolig og egnet til afhøring og

at Topdanmark i alle tidligere breve selv har anført, at promillen var 1,18.

5. 84.037

Afslutningsvis henviser jeg bl.a. til Ankenævnskendelse 80.737 af 21. maj 2012 og jeg anmoder om at få tilsendt kopi af taksatorrapporten, som Topdanmark trods flere opfordringer stadigvæk ikke har sendt ligesom de ikke har erstattet resterne, som lovet i brev af 25. januar 2013."

Selskabet har i brev af den 4/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi må fastholde vores opfattelse af, at klagers indtagelse af spiritus var hovedårsagen til, at han fejlbedømte afstanden til containeren, da han ville trække længere ind mod højre af hensyn til den modkørende færdsel. Særligt set i relation til, at klager oplyser sin fart til omkring 40 km/t.

Den tidligere tilsendte taksatorrapport kan fremsendes klagers advokat.

Endelig kan jeg oplyse, at vi har overført 23.300 kr. til klagers NemKonto d. 22. februar 2013 til dækning af værdien af bilens rester.

Da klagers advokat d. 18. marts oplyser, at beløbet ikke er afregnet, beder jeg derfor venligst klagers advokat be- eller afkræfte, at beløbet er modtaget af klager."

Klagerens advokat har i brev af den 2/5 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Ved nærværende skal jeg for god ordens skyld bekræfte, at De har betalt kr. 23.300,00 til min klient til dækning af resterne."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
…
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der
1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
2. er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, der blev målt ca. 1½ time efter uheldet, containerens placering og de øvrige forhold på stedet, hvor klageren kørte galt, finder nævnet efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning

med henvisning til, at hovedårsagen til færdselsuheldet den 12/9 2012 var klagerens selvforskyldte beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels