**Ankenævnet for Forsikring**

916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 84.038:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, som hun bestrider at have været impliceret i.

Selskabet har på baggrund af en vidneerklæring fra en taxachauffør anerkendt erstatningsansvaret for en skade på modpartens kofanger og opkrævet klageren selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at det drejer sig om et færdselsuheld på en parkeringsplads ved en station, som fandt sted, da modparten holdt parkeret. Af vidneerklæring af 12/12 2011 vedlagt rids over uheldet fremgår bl.a.:

"***Hvordan oplevede du uheldet?***
Jeg holder på taxaholdepladsen (… station) med nedrullet vindue og afventer en tur, da jeg til venstre for mig hører en knasende lyd, og reagerer ved at kigge til venstre med det samme, eftersom jeg genkender lyden fra et trafikulykke …

Da jeg så kigger til venstre, ser jeg en bil, holde med sit anhængertræk helt oppe i kofangeren på den bagvedholdene bil.

Da bilen kører frem, bevæger den bagvedholdene bil sig frem til positionen inden den blev presset tilbage.

Derefter sætter skadevolderen i fart, og kører fra stedet uden at lægge en besked om uheldet, men jeg når lige at tage bilens nummerplade.

1-2 minutter efter skadevolderen har forladt stedet, kommer ejeren af den påkørte bil, og jeg tager så kontakt med hende.

***Hvor var du placeret i forhold til uheldet?***
Jeg holdte på taxaholdepladsen (… station), som er placeret til højre for de alm. parkeringspladser, adskilt af et vejspor, på max. 3 meter. Min placering i forhold til skadevolderen var lige overfor til højre.

**Registreringsnummer:** …

Farve/mærke: Sølvgrå, så vidt jeg husker. Mærket kan jeg ikke huske, men det var en lille bil (Toyota, Mazda, VW eller noget lignende), kørt af en dame med langt lyst hår, som havde selskab af en dame med langt rødt/brunt hår."

Klageren bestred at have forvoldt skaden og sendte på selskabets opfordring en skitse over forholdene ved stationen for at bevise sin påstand.

Selskabet fik udarbejdet en PC-Crash analyse og rekonstruktion af færdselsuheldet. Heraf fremgår bl.a.:

"På tegningerne herover ses hændelsesforløbet dels fra forsikringstagers skitse og dels fra vidneforklaringen. Hvis forsikringstager har skullet bakket en smule for at få plads til at komme ud, vil situationen se ud, som her. Skaden på modpartens forkofanger stammer fra en ganske let berøring (strejfning), så lille, at forsikringstager ikke har bemærket noget. Udgiften til heloplakering af forkofanger udgør ca. 1/2 af skadebeløbet.

Jeg tror ikke, at vidnets beskrivelse af lyden er i overensstemmelse med virkeligheden. Jeg tror, at han har set til venstre og når forsikringstager holder en smule på skrå, vil det se ud, som om trækkrogen er dybt inde i modpartens kofanger, selv om der faktisk ikke er nogen kontakt. Der er heller ingen tegn på, at trækkrogen har ramt modparten.
…
På grund af vidneforklaringen er der ingen tvivl om, at forsikringstager har forvoldt skade på forkofanger (men ikke ridser mv på motorhjelm). Som det ses på tegningerne herover, stemmer højderne overens."

På baggrund heraf anerkendte selskabet at dække skaden på modpartens kofanger og opkrævede klageren selvrisiko.

Af klageskemaet underskrevet den 19/2 2013 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har ikke erkendt at have været på stedet, el bakket ind i den bil, som Tryg skriver det i brev 2. jan. 2013, men kun vist forholdene ved … St. på en skitse at det er umuligt at min bil har forårsaget den skade.

Tryg har anerkendt kravet på baggrund af vidner og retspraksis, uagtet at vidnets forklaring ikke er i overensstemmelse med virkeligheden. Tryg har afvist krav for skader på fronthjelmen.

**PC-Crash tester tror ikke på vidnets beskrivelse af virkeligheden**
**PC-Crash test viser at der ikke er tegn på at min trækkrog har rørt modparten.**

Min trækkrog stikker ud 15- 20 cm og har iflg. test *ikke* rørt modpart,

PC-Crash test er ikke illustreret med træk krog. Hvis min bil skulle have forårsaget skade på højre front, burde test tydeligt vise at min trækkrog har ramt modpartens midt el venstre side, og det har min bil i flg. test ikke gjort.

P-plads placering er parallel med ensrettet kørsel, og når man bakker for at komme ud bakker man lige tilbage eller venstre - For at køre ud til højre. Venstre er der høj kant med fortov.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg vil ikke opkræves kr. 5067,98 i selvrisiko for en skade jeg ikke har været involveret i."

I brev af 5/3 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Vores kunde klager over, at hun er blevet pålagt ansvar for en skade, hvor et uvildigt vidne har set hende bakke ind i en holdende bil med skade på dette til følge.

Vi har fået en henvendelse fra GF, hvor deres kunde, ifølge udsagn fra et uvildigt vidne, er blevet påkørt af vores kunde, medens vedkommende holdt parkeret. Vores kunde skulle være kørt fra uheldet. Vidnet kan oplyse bilens farve og beskrive føreren af bilen samt af en passager. Jeg vedlægger til orientering en kopi af vidnets forklaring. Bilag ...

Forespurgt om påkørslen svarer vores kunde, at hun ikke har nogen skade på sin bil og derfor ikke kan anerkende erstatningsansvaret for den opståede skade. Hun indsender en skitse over uheldsstedet, hvor hun indtegner modpartens og sin egen bil. Bilag ...

Vi står derfor uforstående overfor, at hun i punkt 2 i klageskemaet til Ankenævnet anfører, at hun ikke har erkendt at have været på stedet. Hun har på intet tidspunkt overfor os nægtet at have været på skadestedet på det pågældende tidspunkt, men der imod sendt en beskrivelse af, hvorledes man har 2 muligheder for at bakke, for at komme ud fra parkering og hun mener ikke at hun har påført modpartens bil skade.

**Konklusion:**
Da kunden benægter at have forvoldt skaden og desuden hævder, at det ikke kan lade sig gøre at forvolde skade på modpartens højre del af for kofanger, bilag …, har vi fået foretaget en PC-Crash- analyse. Her oplyser vores konsulent på området, at skaden på modpartens kofanger stammer fra en ganske let berøring, så lille, at vores kunde ikke behøver at have bemærket den og at den desuden ikke er lavet med trækkrogen på bilen. Bilag ...

Det uvildige vidne har befundet sig ganske tæt på hvor hændelsen fandt sted, ca. 3 meter og vi finder ikke anledning til at tvivle på ægtheden af den modtagne erklæring. På baggrund heraf har vi derfor iht. færdselslovens § 101, stk. 1, jfr. § 105, stk. 1 samt § 108, stk. 1. samt retspraksis valgt, at lægge den til grund for vores afgørelse i sagen.

4. 84.038

Jeg vedlægger 2 ankenævnskendelser AK 59.798 og AK 68.037, som begge vedrører Ankenævnets praksis, når et uvildigt vidne kan identificere bilens reg.nr. og de implicerede parter ikke benægter at have været på skadestedet. Bilag ...

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Kundens policemæssige selvrisiko er på 6.210 kr., men da skaden, vi har måttet godtgøre GF-Forsikring, kun er på 5.067,98, er det dette beløb, vi imødeser indbetalt fra vores kunde."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af skaden på modpartens bil og klagerens sølvgrå Fiat Stilo med trækkrog.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Selvrisiko**
**3.1 Aftalt selvrisiko**
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.
…
**3.4 Tilbagebetaling af selvrisiko**
Hvis vi i forbindelse med en skade har lagt selvrisikoen ud, har vi ret til at anmode forsikringstageren om straks at refundere beløbet."

Nævnet udtaler:
Selskabet hæfter som ansvarsforsikringsselskab direkte over for modpartens selskab, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet finder efter oplysningerne i sagen, herunder klagerens mail af 16/1 2012, at kunne lægge til grund, at klageren har befundet sig på p-pladsen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til vidnets oplysninger og PC-Crash analysen har anerkendt erstatningsansvaret for skaden på kofangeren af modpartens bil og som følge heraf opkrævet klageren selvrisiko.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson