Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.039:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har veterankøretøjsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft, og at det - som konsekvens heraf - har afvist at yde forsikringsdækning for det forsikrede køretøj, som er blevet stjålet mellem den 24/10 og 25/10 2012.

Klageren anmeldte den 1/11 2012, at hans veteranbil - en Chevrolet fra 1958 - var blevet stjålet fra hans grund. I redegørelse vedlagt anmeldelsen af den 1/11 2012 anførte han bl.a.:

> "Da jeg tirsdag d. 23/10 kørte en aftentur i bilen opdagede jeg at horn og blinklys i venstre side ikke virkede optimalt. Jeg er selvstændig mekaniker, og tog derfor bilen med hjem (Hvor jeg har eget værksted), for dagen efter at udbedre fejlene! Da jeg pt. Har værkstedet fyldt med motorcykler og biler som er ved at blive klargjort til Vinteropbevaring (hvilket jeg viste [taksator]), stillede jeg undtagelsesvis bilen på min 'lukkede' vaskeplads, helt op ad den ene værksteds-port (så den ikke kunne ses fra vejen) Jeg stillede oven i købet en nyere og noget bedre sikret bil imellem vejen og Chevroletten, så denne ikke kunne ses, eller køres der ud... dagen efter fik jeg lavet en del af småtingene, men havde ikke tid til at afprøve om alt var i orden. Bilen blev derfor stående (stadig gemt væk fra vejen). Jeg gik min daglige aftenlåserunde ved 20.30 tiden og tjekkede at alt var lukket, slukket og aflåst!!
>
> Bilen skulle så dagen efter bruges til en af årets sidste 'familieture' (til Roskilde Havn) Torsdag d. 25/10 efter arbejde. Men da jeg skulle køre min søn i skole kl. 7.15 var den fjernet.
> Tyven(e) kan kun have skaffet sig adgang til bilen ved at åbne min bagvedliggende nabos jernlåger og køre bilen den vej ud igennem hans have og indkørsel, hvilket jeg umuligt kunne have taget højde for."

2. 84.039

I brev af den 14/11 2012 til klageren ophævede selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft til den 23/10 2012, hvor klageren ifølge selskabet tilsidesatte en af de i forsikringsaftalen anførte sikkerhedsforskrifter. Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet underskrevet den 7/2 2013 har han bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg mener ikke det kan retfærdiggøres at jeg skulle have 'tilsidesat policens sikkerhedsforeskrifter' Da det ikke fremgår af policen at der ikke er dækning hvis bilen ikke holder i garage! Men blot 'krav om aflåst garage' hvilket jeg har dokumenteret at jeg har, samt at bilen 'normalt' opbevares der. Det fremgår endvidere tydeligt af § 51 Kapitel 12 at et sådant krav ikke er dækkende, da det efter 51 stk 1, 'for det første er en betingelse, at sikkerhedsforholdsreglen er angivet i selve forsikringsbetingelserne, dvs. er en del af forsikringsaftalen' Dette er IKKE tilfældet - Se vedlagte kopi 2.10 Særlige vilkår. (Bilag …) Yderligere fremgår det 'Der skal endvidere være tale om et pålæg, der indeholder en eller flere bestemte forholdsregler. Det skal således på en klar og tydelig måde være angivet, hvad det er, som skal foretages eller undlades, således at sikrede har mulighed for direkte af forsikringsbetingelserne at se, hvad der kræves af ham eller hende' Dette fremgår på ingen måde af forsikringsbetingelserne - Blot at der er krav om aflåst garage! End ikke at bilen skal opbevares der. og da slet ikke noget om at forsikringen ikke skulle dække i tilfælde, hvor bilen benyttes, eller vedligeholdes. Der er INGEN krav om hvor ofte, eller i hvilke situationer denne garage skal benyttes, eller hvornår forsikringen ikke dækker! Runa medgiver mig jo ovenikøbet i deres svar, at min bil 'naturligvis ikke skal holde i aflåst garage alle døgnets 24 timer, men omvendt betyder det at når bilen ikke bliver kørt i to dage, så BØR kravet om aflåst garage overholdes' Hvor skulle jeg vide fra at det åbenbart er to dage der er grænsen? Det fremgår absolut ikke nogen steder, hverken i betingelser eller police. Og er da en fuldstændig subjektiv vurdering, som må stå for Runas egen regning! Man oplever da ofte at ens veteranbil 'overnatter ude' i forbindelse med Træf, udstillinger og diverse rallies og veteranløb, som ko ofte afholdes i forbindelse med weekend eller ferieture. Oven i købet et dette tyveri foregået på min bopæl, Man må også undres over at skadeskonsulenten i den grad undrer sig over at jeg ikke er bekendt med at forsikringen ikke skulle dække tyveri uden for aflåst garage, når det af runas egne betingelser hedder 'Ved skader som følge af hærværk, tyveri eller tyveriforsøg, DER SKER OM NATTEN MENS KØRETØJET ER PARKERET I UMIDDELBAR NÆRHED AF DEN FASTE, AFLÅSTE GARAGE, GÆLDER EN SELVRISIKO PÅ 10.000, kr (bilag …)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> At *Runa forsikring* skal *dække tyveriet* af min bil, ifølge gældende retningslinier, og finder det samtidig uberettiget at man opsiger forsikringen, med tilbagevirkende kraft til nogle få dage før tyveriet."

I supplerende redegørelse har han bl.a. anført:

> "Skadeskonsulent … (senere omtalt som ...) skriver indledningsvis, at jeg har haft bilen hjemme på min bopæl i 3-4 dage op til tyveriet: Dette er ikke korrekt. Jeg kørte i bilen d. 23. oktober, og bilen blev stjålet d. 24-25 oktober. Jeg opdager tyveriet, om morgenen d. 25. oktober, da jeg skal køre min søn i skole... Jeg har forklaret Runa hvorledes det hænger sammen (bilag …).
>
> ... Skriver at bilen normalt er opbevaret i en lade sammen med mine andre biler, samt at jeg nemt kunne have flyttet en anden bil, og derved fået plads til den stjålne i min 'hjemmegara-

ge': Dette er ikke korrekt. Jeg forklarede ham at jeg har mine biler opbevaret i flere lejede, aflåste lokaler, og at det er forskelligt hvilke biler jeg benytter, og derfor også hvor den enkelte bil befinder sig. Jeg har også forklaret at grunden til den var 'hjemme' på min bopæl, hvor jeg har min private garage, var at jeg havde kørt i den dagen før, og opdaget nogle mindre elektriske fejl som skulle udbedres, inden den skulle køre årets sidste tur (til … i roskilde) torsdag d. 25.
Jeg forklarede også at den undtagelsesvis ikke var kørt ind på mit værksted/garage, da jeg pt. har en anden bil stående (delvis adskilt), som ikke kunne flyttes. Bl.a. fordi der stikker nogle luftrør op af gulvet, som gør at en bil kun lige kan stå imellem disse (bilag …), hvilket jeg også viste ham. Derfor var bilen parkeret lige uden for porten til denne garage. Ca. 25 meter fra vejen, helt bagerst på min 'vaskeplads, og HELT gemt væk bag en stor pick-up truck, samt en trailer med Jet-ski. Bl. A. fordi jeg ikke ville køre i den om aftenen uden blinklys (som var det der skulle laves!).

... Oplyser at jeg havde sagt at der ikke var nogen ekstra tyverisikring på bilen: Dette er ikke korrekt!. Han spurgte om der var ratlås på bilen, og jeg svarede at de var der ikke. Jeg har redegjort for at jeg havde købt en 'Ny' tændingslås, for nogle år siden, fordi den gamle var "slidt". Jeg har indsendt nøgler til denne.
Jeg har også redegjort for at jeg i motorrummet har monteret en skjult hovedafbryder. ... har svaret at dette IKKE er en tyverisikring, men 'at der er tale om en ikke - skjult anordning, som hovedsalig tjener til formål som brand- og afladningssikring ved længere tids stilstand' .. Ikke desto mindre sælges disse som 'ekstra tyverisikring' (bilag …) Da jeg oven i købet har fjernet 'nøglen/håndtaget' til denne afbryder, vil den uanset *hvad* ... Måtte mene, virke som en ekstra tyverisikring. Bilen kan, uden denne 'nøgle' kun startes ved at der ændres radikalt i ledningsnettet, da der hverken er strøm til starter, eller tændingsanlæg.

... Påstår at man har kunne se den stjålne bil fra vejen, på trods af at den stod ca 25 meter fra denne, gemt bag en stor pick-up og en trailer med to Jet-ski: Dette er ikke korrekt, hvilket jeg har dokumenteret med billeder i både dagslys, og i mørke. Det var mørkt i det tidsrum bilen er blevet stjålet, og end ikke i højlys dag ville man kunne have set bilen fra vejen. (bilag …)

... Skriver at han oplyste mig om at (han mente at) bilen ikke var forsikret udenfor en aflåst garage, og at jeg skulle have sagt at jeg ikke var bekendt med dette: Dette er ikke korrekt. Jeg sagde at jeg var klar over at man skulle have adgang til en sådan garage til den generelle opbevaring, men at jeg var overbevist om at forsikringen også dækker hvis bilen, i forbindelse med brug, eller vedligehold, er parkeret uden for denne. Det fremgår jo også af teksten i Runas egne forsikringsbetingelser. 'Ved skader som følge af hærværk, tyveri eller tyveriforsøg, der sker om natten mens køretøjet er parkeret i umiddelbar nærhed af den faste aflåste garage, gælder en selvrisiko på 10.000 kr (bilag …). Og i den grad også af forsikringslovens § 51 kap. 12. stk. 1, (bilag …) 'Det skal således på en klar og tydelig måde være angivet, hvad det er, som skal undlades eller foretages, således at sikrede har mulighed for direkte af FORSIKRINGSBETINGELSERNE at se, hvad der kræves af ham eller hende. En bestemmelse der i almindelige vendinger kræver, at sikrede skal gøre hvad han eller hun kan for at forebygge skader, er IKKE tilstrækkelig'!! Hvis man havde skrevet i betingelserne at 'bilen til en hver tid skulle opbevares i en aflåst garage' var der nok ikke mange der fik forsikret deres veteranbil på disse betingelser. Hvornår skulle man så kunne bruge den? Samtidig er det da uundgåeligt at bilen i forbindelse med brug, af og til vil være parkeret, eller under vedligehold! I forbindelse med kørsel, fremvisning, nedbrud eller ferie.
Endvidere må Runa jo selv være bekendt med at ordlyden 'krav om aflåst garage' (som end ikke fremgår af betingelserne i denne forsikring) ikke er tilstrækkelig, da man i en senere udgave (2009) af disse betingelser ændrer dette til 'køretøjet skal opbevares i fast, aflåst gara-

ge'. Det skal bemærkes at det er en senere udgave, og IKKE de betingelser der er gældende for nærværende forsikring!

… Fremsender den begæring/forsikringsaftale jeg har skrevet under på i forbindelse med forsikring af denne bil- og påstår at jeg der har skrevet under på 'krav om aflåst garage'. Dette er ikke korrekt. Der er INTET nævnt om dette i den begæring der vedrører denne forsikring (bilag …). Som eksempel fremsender … Nogle aftaler jeg har underskrevet på biler jeg SENERE har forsikret hos RUNA. Det skal her gøres gældende at det IKKE er de betingelser der vedrører denne forsikring, men at Runa senere ændrer deres begæring. Endnu et tegn på at RUNA senere er blevet bekendt med at de tidligere udgaver (som gælder denne bil) ikke indeholder disse krav!

Endvidere henviser Runa til en tidligere sag, hvor ankenævnet for forsikring giver en forsikringstager medhold i hans påstand om at der ikke i betingelserne er krav om at bilen altid skal opbevares i aflåst garage.
Denne sag blev senere afgjort til Runas fordel med formuleringen. 'Ejeren har forklaret at bilen havde stået på pladsen i ca. 14 dage, fordi den skulle ind til en smed. Denne Længerevarende parkering er ikke en naturlig del af liebhaverkørsel'.

Denne sag kan jo på ingen måde sammenlignes med min, da det drejer sig om 14 dages parkering i et industriområde, uden nogen former for sikring.

Hvorimod jeg i min sag, er gået langt ud over det normale for at sikre min veteranbil imod tyveriet. Den har stået på MIN EGEN bopæl i en nat. Gemt væk bag andre køretøjer, langt fra vejen. Ud over dette har jeg på alle tænkelige måder sikret mig at bilen ikke kunne køres væk! Og i det hele taget efterlevet alle krav om opbevaring og brug. Jævnfør vedlagte betingelser.
Runa giver mig jo ret i at 'Vi medgiver, at din bil naturligvis ikke skal holde i aflåst garage alle døgnets 24 timer'.

Hvordan kan man så i forbindelse med EN overnatning på min bopæl, oven i købet med alle forholdsregler taget, afvise at dække dette tyveri. Når det endda fremgår af betingelserne at bilen er dækket ved parkering i umiddelbar nærhed af garagen.

Summa summarum.
Jeg har ikke parkeret min bil i nærheden af vejen!
Den har været aflåst, ekstra tyverisikret og 'spæret inde'!
Den har været parkeret en enkelt nat! På min egen bopæl. Dette kan vist ikke siges at være unormalt for liebhaverkørsel!
Det fremgår ingen steder at den døgnet rundt SKAL opbevares i en aflåst garage. Tvært i mod giver RUNA mig jo ret i at dette IKKE er et krav.

Jeg må derfor fastholde min påstand om at RUNA ikke er berettiget til at opsige min forsikring - Eller afvise erstatning for den stjålne veteranbil."

Selskabet har i brev af den 13/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Den 26. oktober 2012 anmeldte vores medlem telefonisk, at han dagen før havde fået stjålet sin veteranbil fra sin bopæl. Under samtalen spurgte medarbejderen ind til, hvorvidt bilen havde været opbevaret i en garage, og da vores medlem afviste dette, blev anmeldelsen automatisk overdraget til vores skadekonsulent, ...

Den 30. oktober 2012 kontaktede vores skadekonsulent telefonisk vores medlem med henblik på at træffe aftale om besigtigelse af det sted, hvor bilen var stjålet fra. Det aftaltes, at vores skadekonsulent kunne møde vores medlem på hans bopæl samme dag.

Om besøget har vores skadekonsulent bl.a. anført følgende:
'FT [klageren], der efter vi havde talt lidt om han forretning, påviste hvorfra bilen var stjålet.

FT forklarede, at han havde haft bilen hjemme i 3 - 4 dage op til tyveriet, han havde vurderet at han lige kunne nå at køre lidt i den inden sæsonen var ovre.

Bilen står ellers normalt i en lade sammen med FTs andre biler, ca. 1 km. herfra. FT oplyste, at han ikke havde kørt i bilen den dag den blev stjålet, men dagen før. Bilen havde stået på stedet - hvorfra den blev stjålet - om natten.
Der var ingen ekstra tyverisikring på bilen, altså ingen ratlås, men tændingslåsen havde FT skiftet for omkring 3 år siden.
Jeg spurgte til hvordan man kunne komme herfra med bilen, FT pegede på sin truck og sin bådtrailer med de 2 jetski og oplyste at det havde stået sådan ved tyveriet, så man kunne ikke komme den vej ud og man kunne i øvrigt ikke have set den stjålne bil ude fra vejen.
Jeg spurgte til bagvejen i relation til adressen a - b, men FT oplyste at det var naboens indkørsel og at det var den vej bilen var blevet kørt ud. Jeg spurgte til om porten havde været låst, FT oplyste at det mente han ikke, det var den meget sjældent.
….
Vi gik indendørs og ind på FTs kontor, fra en dør ved kontoret var der adgang til en større garage, hvori der stod en rødlig / hvid Mercury MONTEREY...

På kontoret informerede jeg FT om at jeg på hans vegne jeg godt kunne frygte, at skadeafdelingen ikke ville erstatte den anmeldte skade, idet der var et krav om fast aflåst garage. FT oplyste at det var han ikke bekendt med, jeg oplyste FT om at det var et krav der var nævnt sammen med andre krav, herunder som jeg lige huskede det, var det krav om brandslukker, krav om daglig bil, krav om veteranbilen skal være original m.v.
….
Jeg oplyste FT om, at vi som forsikringsselskab ikke vil blande os i hvordan han gjorde, vi havde indgået en aftale og den var ikke overholdt, hvis han forestillede sig en grund med et hus og en garage, hvis bilen holdt udenfor garagen om natten, så dækkes tyveriet ikke, hvorimod hvis bilen holdt i den aflåste garage, så ville tyveriet være dækket, hvis der var opbrud af garagen.

FT beklagede sig igen over at vi ikke havde gjort opmærksom på dette krav og at han jo ikke kunne bruge sin bil på den her måde, i øvrigt stod bilen i laden 360 om året - jeg oplyste FT at det var underordnet, det væsentlige var om hvorfra og under hvilke omstændigheder den var stjålet, at han har en garage et stykke fra sin bopæl, er hans valg, det er ikke noget vi stiller spørgsmålstegn ved, han kunne jo sammenligne det med at en forsikringstager i det indre København har en garage ude på landet, så hvis københavnerens veteranbil bliver stjålet om natten udenfor hoveddøren i København, så vil der heller ikke være dækning.'
…
Forsikringsvilkår mv.:
Den nu stjålne Chevrolet er indtegnet på vores veteranbilsvilkår. Forsikringsobjektet er således liebhaveri, hvilket afspejles i præmien samt i de særlige vilkår, der gælder for policen.

Det fremgår bl.a. af betingelserne for den tegnede forsikring, vilkår 13-0, januar 2007, pkt. 2.10, at køretøjet udelukkende må anvendes til liebhaverkørsel og ikke til daglig kørsel. Af

pkt. 9.20 fremgår det, at forsikringen kan være pålagt skærpede vilkår, hvilket vil fremgå af policen.

Af policen for den nu stjålne Chevrolet fremgår bl.a.:

,,
* Bemærk* Køretøjet skal fremstå i original stand
Krav om fast aflåst garage
Krav om 2 kg. ildslukker i bilen
Hvis dette ikke overholdes, vil forsikringen blive opsagt'

Af begæringen, dateret den 30. juli 2007 bekræftede vores medlem ved sin underskrift, at han havde 'læst de særlige betingelser i brochuren RUNAs veteranforsikringspræmier'.

Af brochuren 'RUNAs veteranforsikringspræmier' fremgår det bl.a., at biler fra årgang 1958 er en vintagebil, og at hovedbetingelserne bl.a. er de samme som ved veteranbil. Om hovedbetingelserne for veteranbil fremgår bl.a., at der er 'krav om fast aflåst garage'.

Afgørelse:
Vores medlem er ikke enig med os i, at den anvendte formulering 'krav om fast aflåst garage' udgør en sikkerhedsforskrift og at han i øvrigt er blevet gjort bekendt med dette krav i forbindelse med tegning af forsikringen. Vores medlem er desuden af den opfattelse, at det ikke kan tilregnes ham som en forsømmelse, at bilen blev stjålet.

1. Indtegning af forsikringen
Af den fremlagte begæring, dateret den 30. juli 2007 fremgår det, at vores medlem med sin underskrift bekræfter, at han har læst 'de særlige betingelser i brochuren RUNAs veteranforsikringspræmier'. Af den nævnte brochure fremgår det som ovenfor anført, at det for veteranbiler og dermed også for vintagebiler, som vores medlems er en betingelse, at der er 'krav om fast aflåst garage'.

Af policen, som for nævnet er illustreret som en kopipolice, fremgår det under særlige bemærkninger, at der er krav om 'fast aflåst garage', og at manglende overholdelse heraf vil medføre, at forsikringen vil blive opsagt.

Under henvisning til ovenstående er det vores vurdering, at vores medlem i forbindelse med indtegning er blevet gjort tydeligt opmærksom på, at der var krav om fast aflåst garage for den nu stjålne Chevrolet.

2. Kravet om fast aflåst garage
Til støtte for, at den anvendte formulering 'krav om fast aflåst garage' udgør en sikkerhedsforskrift tillader vi os at henvise til Østre Landsretsdom af 12. oktober 2012, hvori landsretten udtalte, at præcis den samme formulering som er anvendt i nærværende police 'må anses for en sikkerhedsforskrift, som er tilstrækkelig klar og bestemt, jf. forsikringsaftalelovens § 51.'

I relation til vores medlems anbringende om, at formuleringen 'krav om fast aflåst garage' ikke er tilstrækkelig præcis, påpeger vores medlem desuden, at RUNA forsikring efterfølgende har valgt at ændre formuleringen til 'køretøjet skal opbevares i fast aflåst garage'.

Det er korrekt, at der i selskabets nye vilkår nr. 13-1, juli 2009 står anført, at 'køretøjet skal opbevares i fast aflåst garage'. Det er vores opfattelse, at de nye vilkår - på dette punkt - har

samme indhold som de tidligere vilkår, og at den ændrede ordlyd alene er udtryk for en præcisering af indholdet i vilkåret.

3. Overtrædelse af sikkerhedsforskriften
Vores medlem har til støtte for sin påstand om, at han har gjort, hvad han kunne for at undgå tyveri bl.a. henvist til, at bilen ikke kunne ses fra vejen, da den holdt parkeret på 'vaskepladsen', at bilen kun havde stået der 1-2 dage, at det var på hans egen bopæl og at den var aflåst, tyverisikret og 'spærret inde'.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at bilen blev stjålet fra det sted, hvor den var parkeret. Allerede fordi det var muligt, findes det godtgjort, at bilen ikke var tyverisikret og 'spærret inde' i en grad, der umuliggjorde tyveri.

Såvel vores medlem som vores skadekonsulent har optaget fotos af omgivelserne omkring vores medlems bopæl. Disse fremlægges til nævnets orientering.

Som det fremgår af de forskellige fotos, bærer vores medlems bopæl i høj grad præg af at være et sted, hvor der er mange biler og motorcykler mv. Dertil kommer, at vores medlem på stedet har en motorcykelforretning/værksted. Grundet vores medlems interesse for veteranbiler og motorcykler, deltager vores medlem i diskussioner i forskellige fora på nettet, ligesom vores medlem deltager i forskellige sammenkomster med andre entusiaster.

Uanset, at vores medlem havde parkeret den nu stjålne bil på en vaskeplads bag huset, er det vores vurdering, at stedet, repræsentationen af køretøjer på stedet, forekomsten af motorcykelforretningen/værkstedet og det forhold, at vores medlem er 'kendt' i veteranbils- og motorcykelkredse tiltrækker sig opmærksomhed, og at der derfor allerede af den grund skal udvises en særlig opmærksomhed ved parkering af køretøjerne.

Vores medlem har bl.a. i klagen til selskabets klageansvarlige oplyst, at den bil, han havde parkeret foran den nu stjålne bil var en stor Amerikansk Pick up Truck. Der var desuden parkeret en trailer med to jetski. Selvom parkering af disse køretøjer formentlig har umuliggjort, at tyven(e) kunne fjerne veteranbilen ad den vej, er det vores vurdering, at disse køretøjer i sig selv kan skabe interesse for området og at dette i øvrigt ikke kan tillægges betydning ved vurdering af, om overtrædelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes vores medlem som en forsømmelse.

Som det fremgår af rapporten fra vores skadekonsulent og de tilhørende fotos, er der adgang til tyveristedet fra naboens grund. Der er en låge - tilhørende naboen - mellem de to grunde, men denne låge er efter vores medlems oplysninger som oftest hverken lukket eller låst. Vores medlem har optaget et foto, der viser naboens lastbil og den holdt ifølge vores medlem parkeret der, da vores medlem forlod stedet aftenen før tyveriet. Vi har ingen andre oplysninger, der kan bekræfte dette udsagn. Det er således heller ikke en oplysning, som vores medlem har delt med vores skadekonsulent i forbindelse med sidstnævntes besøg på ejendommen, hvor adgangsforholdene via naboens grund blev omtalt. Tværtimod anfører vores medlem da også i sin redegørelse, som vi modtog sammen med den skriftlige anmeldelse, at 'tyven(e) kan kun have skaffet sig adgang til bilen ved at åbne min bagvedliggende nabos jernlåger og køre bilen den vej ud gennem hans have og indkørsel...'

Uanset om det så blev lagt til grund, at lastbilen holdt parkeret på samme sted, da vores medlem lukkede af aftenen før tyveriet, er det vores vurdering, at dette ikke kan siges at have karakter af tyverisikring. Lastbilen tilhører ikke vores medlem og det ligger derfor uden for

vores medlems råderum, hvorvidt lastbilen har eller skulle have stået på samme sted natten over.

Det fremgår af rapporten fra vores skadekonsulent, at vores medlem - i forbindelse med besigtigelsen kort efter tyveriet og inden vores medlems viden om, at tyveriet ville blive afvist som dækningsberettigende - havde oplyst, at han 'havde haft bilen hjemme i 3 - 4 dage op til tyveriet, idet ... [han] havde vurderet, at ... [han] lige kunne nå at køre lidt i bilen inden sæsonen var ovre.' I redegørelsen, som vores medlem har fremsendt sammen med den skriftlige anmeldelse fremgår det, at bilen var hentet hjem tirsdag den 23. oktober 2012, fordi der skulle repareres forskellige småting på den og at tyveriet blev konstateret om morgenen, torsdag den 25. oktober 2012. I klagen til nævnet har vores medlem anført, at han kørte i bilen den 23. oktober 2012 og at tyveriet blev konstateret om morgenen den 25. oktober. Uanset om det lægges til grund af bilen 'kun' har været på bopælen i perioden 23. - 25. oktober, er det et faktum, at den var der for at få repareret småting, som ikke umuliggjorde kørsel i bilen, at den ikke var der med henblik på liebhaverkørsel, og at den blev parkeret ved siden af vores medlems store garage, som på tyveritidspunktet kun indeholdt en bil + nogle motorcykler og som efter vores skadekonsulents vurdering kunne have haft plads til begge biler.

Efter en samlet vurdering af ovenstående iagttagelser må vi fastholde, at det forhold, at bilen ikke var parkeret i en garage har haft betydning for tyveriet og at denne manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes vores medlem som en forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Henset hertil må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for den stjålne bil, og at vi med henvisning til policens bemærkning herom har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Konklusion:
Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vores medlem i policen, og af de særlige vilkår for 'RUNAs veteranforsikringspræmier' er gjort tydeligt opmærksom på, at der stilles krav om fast aflåst garage, at den anvendte formulering i policen og de særlige betingelser i 'RUNAs veteranforsikringspræmier' udgør en sikkerhedsforskrift, at den manglende overholdelse af denne sikkerhedsforskrift har haft betydning for den anmeldte tyveri og at manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes vores medlem.

Henset til ovenstående er det vores opfattelse, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning for det anmeldte tyveri og at forsikringen - som følge af den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften - kan opsiges med tilbagevirkende kraft, således som det fremgår af policen."

Klageren har i brev af den 25/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I RUNAs svar til ankenævnet hæfter man sig ved at man ikke vil dække tyveriet af min veteranbil fordi jeg ikke har overholdt kravet om fast aflåst garage.
Dette er direkte usandt, da jeg har påvist at jeg har en sådan garage til rådighed.
Altså er kravet om fast aflåst garage overholdt!

Runa skriver jo oven i købet at 'man naturligvis ikke skal have sin bil holdende i denne garage 24 timer i døgnet'.

Man hæfter sig også ved at tyveriet ikke dækkes, fordi bilen er stjålet udenfor denne garage.
Der er INGEN steder opstillet noget krav om at bilen altid skal være parkeret i denne garage, hvilket jo ville være helt utænkeligt, da man jo så ikke har mulighed for at bruge bilen!

Altså er min påstand at jeg HAR overholdt de krav som stilles til denne forsikring.

Endvidere er RUNA nu ude i at det er min egen skyld at bilen er blevet stjålet, fordi jeg har en motorcykelforretning, samt at jeg har andre Amerikaner-biler og veteranbiler stående på min bopæl. Hvilket skulle gøre at jeg har tiltrukket mig 'unødig' opmærksomhed.

Dette virker som et desperat forsøg på at tillægge dette faktum skylden for tyveriet.

Der står ingen steder i RUNAs betingelser at jeg skal 'gemme mig' og være anonym. Det er jo netop en indlysende del af hobbyen at vise sine ting frem!
Samtidig må man undres over at Runa pludselig nævner dette som et problem. De har jo absolut ikke har noget problem med at tjene penge på at forsikre alle disse køretøjer igennem mange år!

Det er for mig indlysende at jeg har gjort hvad jeg kunne for at sikre den stjålne bil, så godt som det efter mulighederne kunne gøres, og kan på ingen måde sammenlignes med at jeg havde bilen stående på åben gade i København, som Runa nævner i sit meget søgte eksempel.

Den stod på min bopæl, ude på landet, gemt væk langt væk fra vejen, og oven i købet gemt bag nogle andre køretøjer. Jeg har endog påvist at den IKKE kunne ses fra den lille stillevej som går forbi mit hus.

RUHA sammenligner også, desperat denne sag, med en anden sag. Hvor en bil har stået parkeret i et industriområde på 'offentlig' parkeringsplads igennem flere uger? Hvilket jeg også finder meget søgt.

Det virker på mig som om en skadeskonsulent har gjort det til sin personlige mission at 'vinde' denne sag helt uretsmæssigt, og nu ikke vil give mig ret, uanset hvor mange af hans påstande jeg har modbevist.

Min påstand er derfor, sammensat med det materiale jeg tidligere har indsendt, at jeg på ingen måde kan tilskrives at bilen er blevet stjålet. Og at det derfor er uretmæssigt at man nægter erstatning, og at man med tilbagevirkende kraft har opsagt min forsikring."

Til dette har selskabet i brev af den 15/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår, at vores medlem er af den opfattelse, at det forhold, at han har en garage, er tilstrækkeligt til at kravet om fast aflåst garage er overholdt og at han i øvrigt har gjort, hvad han kunne for at sikre, at bilen ikke blev stjålet.

Kravet om 'fast aflåst garage' udgør som tidligere anført ifølge Østre Landsretsdom af 12. oktober 2012 en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er selskabet, der skal bevise, at forsikringstager har overtrådt en sikkerhedsforskrift. Dette fremgår af højesterets præmisser i UfR86.449H, således også omtalt i Dansk Forsikringsret, 9. udgave s. 397.

Derimod er det forsikringstageren, der skal bevise, at overtrædelse af sikkerhedsforskriften ikke skyldes dennes forsømmelse og at overtrædelsen har været uden betydning for, at forsikringsbegivenheden fandt sted, således også Dansk Forsikringsret, 9. udgave s. 399.

10. 84.039

Uanset at vores medlem er af den opfattelse, at han havde gjort, hvad han kunne for at sikre bilen, kan det som ubestridt lægges til grund, at bilen blev stjålet fra medlemmets bopæl, da den var parkeret på vaskepladsen bag huset. Herefter, og da vi i det hele må henvise til vores redegørelse af 13. marts 2013 om de stedlige forhold og den tidsmæssige udstrækning af bilens tilstedeværelse på bopælen, må vi fastholde, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften om "fast aflåst garage" kan tilregnes vores medlem og at medlemmet ikke har bevist, at overtrædelsen ikke har haft betydning for tyveriet af bilen."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Køretøj
…
Køretøjet må udelukkende anvendes til liebhaverkørsel og ikke daglig kørsel.
…
Bemærk * Køretøjet skal fremstå i original stand.
Krav om fast aflåst garage.
Krav om 2 kg. ildslukker i bilen.
Hvis dette ikke overholdes, vil forsikringen blive opsagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Forsikringens sammensætning**
…
2.10 Særlige vilkår
Følgende særlige vilkår gælder for din police:
…
- Køretøjet må udelukkende anvendes til liebhaver- kørsel og ikke daglig kørsel.
…
5.30 Hvilke skader dækkes
Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede køretøj, herunder:
…
4) Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran.
…
10 Ændrede vilkår og opsigelse ved skade
Fra den dag vi modtager en skadeanmeldelse og indtil en måned efter at vi har betalt erstatning - eller afvist skaden - kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt, med 14 dages varsel.
…
12.30 Opsigelse og ejerskifte
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til en hovedforfaldsdato."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

11. 84.039

Nævnets flertal udtaler:

I forsikringspolicen er det anført: ”Bemærk…krav om fast aflåst garage”. Formuleringen må i henhold til Østre Landsrets afgørelse af den 12/10 2012 anses for en sikkerheds-forskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved for-sømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren den 23/10 2012 valgte at parkere den forsikrede veteranbil på en vaskeplads uden for sin garage, at han den følgende dag udførte reparationer på bilen, og at den blev stjålet i løbet af natten mellem den 24/10 og 25/10 2012, hvor han havde valgt fortsat at lade bilen stå uden for aflåst garage med henblik på familiekørsel dagen efter. Det er nævnets opfattelse, at sikkerhedsforskriften herved må anses for at være tilsidesat ved klagerens uagtsomhed, og at der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning og ophæ-vet forsikringsaftalen i henhold til forsikringspolicen.

Der ses imidlertid ikke af selskabet at være godtgjort omstændigheder, der berettiger til opsigelse af forsikringen med tilbagevirkende kraft til den 23/10 2012.

Nævnets mindretal udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at klageren - i en situation som den omhandlede, hvor bilen for at blive repareret i et par dage var flyttet fra laden, den normalt stod parkeret i, til området uden for klagerens værksted - ikke kan anses for at have tilsidesat policens ”krav om fast aflåst garage” således som denne ordlyd i sikkerhedsforskriften må for-stås efter en almindelig sproglig forståelse. Det er på den baggrund mindretallets opfat-telse, at klageren ikke har overtrådt sikkerhedsforskriften. Selskabet har derfor ikke væ-ret berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forskriften. Selskabet har følgelig heller ikke været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til den 23/10 2012.

12. 84.039

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at opsigelsen ikke kunne ske med tilbagevirkende kraft til den 23/10 2012.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Marianne Højgaard Pedersen
formand