**Ankenævnet for Forsikring**

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.040:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring vedrørende sit sommerhus med bl.a. rørskadedækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold vedrørende utæthed i en septiktank.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at septiktanken er 11 år gammel, og at forsikringen ikke dækker skade på kedler og beholdere, der er mere end 10 år gamle, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24, litra C, nr. 3.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 21/2 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 19/5 2001 byggede vi et nyt … Bjælkehus i …, hvor vi fik installerede et afløbssystem med septictank, sivedræn mm.
>
> ... har gennemført en ny kontinuerlig tømning, og ved tømning den 1/10-2012 opdager de, der er indtrængende grundvand. Vi får at vide af autoriseret kloakmester, at det ikke er alle tømrere der opdager skader, idet de ikke er lige grundige.
>
> Vi henvender os til Topdanmark, som meddeler, at der kun er dækning i 10 år på septictanke, og de beder derfor om en skadedato. Vi meddeler Topdanmark at vi kun kan oplyse den dato kommunen opdager skaden, idet det er umuligt at se skader på septictanke ved selvsyn. Vi får afslag på dækning, idet skaden er sket 11 år efter nyopførelse, og begrunder afslaget med, at vi ikke kan oplyse nøjagtig skadedato.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

2. 84.040

Vi ville opgive usande oplysninger, hvis vi bruger andre datoer, end kommunens kommentar om indtrængende grundvand 1/10-2012, det må Topdanmark kunne indse.

Da septictanken kun ligger i sand, er vi overbevist om, at det må være noget udefra, der langsomt har arbejdet sig gennem tanken.

Da tanken er 11 år gammel, skulle det være mærkeligt, at skaden lige netop sker det 11 år, sandsynligheden er, årene taget i betragtning, at det er sket inden for de første 10 år.

Vi er fuldt ud klar over, efter at have læst forsikringsbetingelser, at der er 10 års dækning på tanken, men vi mener godt at Topdanmark, kunne oplyse os om udløb af dækninger, specielt taget i betragtning af, at opkrævningsbeløbet ikke sættes ned tilsvarende ved udgået dækning. Vi går derfor ud fra, at huset er normalt dækket.

Vi beder derfor Topdanmark dække beløbet kr. 24.375,- inkl. moms (se regningsbilag)."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/3 2013 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 18. oktober 2012 rettede klager telefonisk henvendelse til os og anmeldte, at hans septiktank var konstateret utæt, og at han i den anledning havde fået en påtale fra … Kommune.

Tanken bliver tømt hvert andet år, og utætheden er konstateret i forbindelse med tømningen den 1. oktober 2012.

I forbindelse med anmeldelsen oplyser klager, at septiktanken er 11 år gammel, og sagsbehandler afviser derfor umiddelbart skaden under henvisning til vilkårenes pkt. 24.C3.

Efterfølgende har klager på ny rettet henvendelse til os og gjort opmærksom på, at skaden lige så godt kan være sket for 2 år siden - det vil sige inden tanken blev 10 år - som efter dette tidspunkt.

Selskabet har den 30. oktober 2012 kontaktet klager telefonisk og oplyst, at vi fastholder afvisningen.

**Vi fastholder afvisningen**
Det er ubestridt, at utætheden først er konstateret den 1. oktober 2012 i forbindelse med at tanken skulle tømmes, det vil sige på et tidspunkt, hvor tanken er 11 år gammel, og hvor skaden derfor ikke længere er dækningsberettigende.

Klager gør gældende, at sandsynligheden taler for, at skaden er opstået inden tanken blev 10 år. Heri er vi ikke enige med klager. Når vi decideret undtager skade på kedler og beholdere fra det 10. år, er det netop, fordi risikoen for skader stiger med alderen.

Efter selskabets opfattelse må der - i mangel af holdepunkter for, at skaden rent faktisk er sket på et andet tidspunkt - ved sagens afgørelse tages udgangspunkt i det faktum, at skaden er konstateret på et tidspunkt, hvor tanken var 11 år.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således afvisningen af at udbetale erstatning for tanken. Vi er imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager dokumentation for, at skaden er sket inden tanken blev 10 år.

3. 84.040

Klager henviser i forbindelse med ankenævnssagen til, at Topdanmark ikke har oplyst om, at der kun er 10 års dækning for tanke og at vi heller ikke har nedsat præmien som følge af, at tanken ikke længere er dækket. Det er korrekt.
Det er imidlertid ikke muligt specifikt at informere om samtlige detaljer i forsikringsaftalen, og vi mener da heller ikke, at vi i den aktuelle situation har været forpligtet til at informere om den aktuelle bestemmelse. At kedler og beholdere kun er dækket i 10 år fremgår af vilkårene, og klager har derfor haft mulighed for selv at læse sig til det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Hvilke skader er dækket**
**A** Forsikringen dækker direkte skader ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen. Ved skjulte installationer forstås rør,
der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum e.l., samt kedler og beholdere, der er indbyggede, så de er utilgængelige.
**B** Forsikringen dækker også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen.
**C** Forsikringen dækker ikke
…
3. skade på kedler og beholdere, der er mere end 10 år gamle."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den omhandlede utæthed er konstateret i forbindelse med tømning af tanken den 1/10 2012, og at tanken på dette tidspunkt var 11 år gammel.

Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til tankens alder, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24, litra C, nr. 3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

4. 84.040

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels