Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.041:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1991, har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 19/9 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde skyldes klagerens grove uagtsomhed og/eller selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig personskade, da en bil, hvori han befandt sig som passager, forulykkede. På skadetidspunktet blev bilen ført af en af klagerens kammerater, som cirka én time efter ulykken fik udtaget en blodprøve, der viste en alkoholpromille på 1,27 (mindsteværdi). Kammeraten var på daværende tidspunkt 17 år og havde således endnu ikke erhvervet kørekort.

Klagerens advokat har i klagebrev af 19/2 2013 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og klagerens krav således:

> "D. 19. september 2011 kl. ca. 01:40 var min klient udsat for en alvorlig trafikulykke. Om aftenen d. 18. september 2011, op til ulykken, sad min klient på sin bopæl og drak 5-6 øl med sine kammerater, … (A) og … (B), mens de så TV (Kl. ca. 20:00 ankom min klients kammerat, B) Kl. ca. 22:00-22:30 ankom min klients veninde, … (C). De beslutter sig efter nogle timer for at køre en tur i min klients forældres bil. C, der havde kørekort og var ædru, førte køretøjet ud til ... Her hopper hun ud af bilen sammen med A. B, der ikke havde kørekort, og som havde en alkoholpromille på 1,27, overtog herefter rattet, mens min klient var passager i

køretøjet. I en venstrekurve skrider køretøjet ud og kører ud over en skrænt, hvorefter køretøjet rammer ind i nogle træer. Politi og ambulancer ankom til stedet. Der blev ikke udtaget blodprøve fra min klient, hvorfor der ikke er konstateret nogen alkoholpromille. Min klient har dog under afhøring ved politiet oplyst, at han op til ulykken drak ca. samme mængde som B.

Efter ulykken bliver min klient i ambulance ført til Rigshospitalet, hvor han pga. voldsom arteriel blødning fra venstre overlæbe samt multiple snitlæsioner opereres akut, jf. vedlagt kopi af journal fra Rigshospitalet (bilag …). Min klient har i dag som følge af ulykken d. 19. september 2011 pådraget sig et ca. 10 cm langt ar i ansigtet fra underlæben til højre kind og er syet med 52 sting. Endvidere pådrog min klient sig slag i nakken og tandskade, jf. min klients anmeldelsesskema til Købstædernes Forsikring (bilag …).

Min klient anmelder d. 22. oktober 2011 ulykken til sin ulykkesforsikring ved Købstædernes Forsikring. Selskabet afviser herefter ved brev af 16. maj 2012, at ulykken er omfattet af dækningen under henvisning til, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse, og at min klient har udvist grov uagtsomhed. Selskabet anfører bl.a. i sin begrundelse for afslaget, at der var tale om et stjålet køretøjet, som han forulykkede i. Min klient er dog ikke dømt herfor, idet sigtelsen mod ham blev opgivet, jf. vedlagt kopi af brev af 22. december 2011 fra Nordsjællands Politi (bilag …).

Selvforskyldt beruselse
For så vidt angår selvforskyldt beruselse, gøres det gældende, at der efter Ankenævnet for Forsikrings praksis er en formodning for, at den selvforskyldte beruselse er hovedårsag til forsikringsbegivenheden, såfremt sikredes promille er på ca. 1,60 ved 'almindelige tilfælde' og på ca. 1,20 ved færdselstilfælde. Idet min klient ikke var fører at køretøjet, men alene passager, skal bedømmelsen, af hvorvidt den selvforskyldte beruselse er hovedårsag til forsikringsbegivenhedens indtræden, ske efter Ankenævnet for Forsikrings praksis for så vidt angår de såkaldte 'almindelige tilfælde'.

Der er, som også ovenfor nævnt, ikke konstateret nogen alkoholpromille for så vidt angår min klient. Min klient har dog til politiet oplyst, at han op til ulykken indtog ca. samme mængde alkohol som føreren af bilen, B. Bs alkoholpromille blev efter ulykken målt til 1,27, jf. politirapporten (bilag …).

Idet der ikke ses at være omstændigheder, der taler for, at min klients promille var højere, må det herefter lægges til grund, at min klients alkoholpromille ved forsikringsbegivenhedens indtræden udgjorde 1,27. Det gøres derfor gældende, at beruselsen ikke har været hovedårsag til forsikringsbegivenhedens indtræden.

Det gøres herefter gældende, at Købstædernes Forsikring ikke, under henvisning til at der foreligger selvforskyldt beruselse, kan afvise, at ulykken d. 19. september 2011 er omfattet af ulykkesforsikringen.

Grov uagtsomhed
For så vidt angår grov uagtsomhed, gøres det gældende, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt. Jeg skal i den forbindelse særligt fremhæve, at min klient ikke burde have indset, at der var ekstraordinær risiko for, at forsikringsbegivenheden ville indtræde.

Det fremgår af politirapporten, at min klient til politiet oplyste, at uheldet formentlig skyldtes, at føreren, B, var urutineret, men også pga. det glatte føre. Det fremgår tillige af politirapporten, at der var vådt føre. Endvidere fremgår det af politirapporten, at B kørte 60-70 km/t ved

de tilladte 60 km/t. B har endvidere oplyst til politiet, at køretøjet drejede i venstrekurven, men at køretøjet skred ud. B har ikke været så beruset, at min klient burde have indset, at det ville medføre en ekstraordinær risiko at være passager i bilen. Endvidere fremgår det af min klients forklaring til politiet (afhørings- rapport, part 1 a), at B ville sætte farten op, men at min klient sagde 'stop'.

Det gøres derfor gældende, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed, hvorfor dækningen ved min klients ulykkesforsikring heller ikke kan bortfalde af denne grund.

Sammenfattende gøres det således gældende, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes selvforskyldt beruselse, ligesom forsikringsbegivenhedens indtræden ej heller skyldes, at min klient har udvist grov uagtsomhed.

Heroverfor har selskabet i brev af 26/2 2013 til nævnet anført:

"Efter en ny gennemgang af sagen, er det vores opfattelse, at vi med rette kan fastholde afgørelsen, idet forsikrede efter forudgående og betydelig alkoholindtagelse har kørt spirituskørsel i en bil, der blev ført af en ven, som forsikrede var ikke bare var bekendt med ikke har kørekort, men som forsikrede også på skadedatoen havde drukket alkohol sammen med.

Forsikringstager har den 22. oktober 2011 anmeldt, at *'Jeg var passagerer i en bil som kørte ud over en skrænt og faldt 10 meter ned. Jeg kom til skade med mit ansigt og slog ansigtet mod airbag og mod nakkestøtte'.*

Af anmeldelsen fremgik videre, at der var indhentet politirapport, som vi har rekvireret fra … Politi, og som modtages den 29. november 2011, bilagt retskemisk erklæring.

Af politirapportens korte referat fremgår, at der er tale om, at *'P01 førte [reg.nr.] ad …vej i østlig retning med P01a som passagerer. Efter en venstrekurve skred køretøjet ud, og kørte ud over skrænten, hvor det kørte ned mellem træer på stedet. P01 ej erhvervet kørekort'.*

For så vidt angår ulykkesstedet henviser vi til vedlagte skitser fra Politiets rapport, samt fotos, der viser en lige vej, med et langt og meget blødt venstresving, og det er efter dette på en lige strækning, at bilen forlod vejen, se nedenfor.

Politiet kan videre om uheldsstedet konstatere, at der er fuld sigtbarhed (mere end 100 m) grundet gadebelysning, at det var tørvejr, men at føret var vådt, og at man maksimalt måtte køre 60 km/t, ligesom Politiet i rapporten markerer vejudformningen til at være vej, lige'.

Politiet uddyber (rapporten s. 6), *at 'Uheldsstedet er på …vej, som er en landevej, beliggende udenfor tættere bebygget område. Uheldsstedet er indrettet med 2 kørebanehalvdele som forløber i øst- og vestlig retning samt en brostensbelagt plads til parkering. På hver side af rabatten er der anlagt cykelsti. Kørebanen er indrettet med dobbelte spærrelinjer samt en ubrudt kantlinje. På den sydlige side af …vej er uheldsstedet indrettet med en stejl nedadgående skråning der er tæt bevokset af træer og buske. På denne side findes også gadebelysning. På den nordlige side af …vej er uheldsstedet indrettet med tæt skov i niveau med vejen. Der er 60 km/t hastighedsbegrænsning på stedet tilkendegivet ved færdselstavle C55.'*

Mere konkret om skadestedet uddyber Politiet samme sted i rapporten, *at 'Uheldsstedsundersøgelsen viste, at uheldet var sket 4 meter vest for 22/2 mærket hvor vejen forløber ligeud, ca. 600 meter øst for …vej. Umiddelbart før uheldsstedet svinger vejen til venstre. Vejbelægningen fandtes jævn og vejafmærkningen fandtes hel og tydelig. Der var gode oversigts-*

forhold på stedet. Det var mørkt, men den østgående kørebanehalvdel var oplyst af den tændte gadebelysning. Vejret var tørt men føret var vådt som følge af tidligere regn. På undersøgelsestidspunktet var der ringe trafik på stedet...'.

I politirapport er den nævnte part P01 identisk med … [B], som førte bilen ved uheldet, mens part P01 a er forsikrede [klageren].

Af afhøringen af føreren … [B] fremgår, at han besøgte forsikrede [klageren], og at han i den forbindelse *'kl. ca. 2100 drak afhørte den første øl, en Ceres Royal på 33 cl. Afhørte drak i alt 8-9 Ceres Royal 33 cl på 5,8 % alkohol. Da de havde drukket alle øllene blev der fundet en flaske Baileys frem. Afhørte drak ca. 6-7 shots på 2 cl. af Bailey'.*

Om kørslen uddyber …[føreren B] til Politiet, *at 'Afhørte kørte ud på …vej og op til …, hvor han vendte om. På vejen tilbage kørte de ned af en bakke og op ad en bakke. På vej op ad bakken gav afhørte bilen lidt gas, så han kørte ca. 60-65 km/t. For enden af bakken drejede vejen til venstre, og i denne venstrekurve mistede afhørte kontrollen over bilen. Afhørte drejede til venstre og afhørte kunne godt mærke at bilen drejede men det var som om, at bilen skred ud i venstresvinget... Afhørte erkendte spirituskørsel, kørsel uden førerret samt brugstyveri'.*

Af afhøringen af forsikrede [klageren] fremgår *at 'Afhørte forklarede, at han sad på sin bopæl og drak nogle øl med … [A] mens de så tv. De drak omkring 5-6 øl. Da de havde drukket ca. 1 øl kom [B] til bopælen, klokken var ca. 2000. [B] begyndte at drikke med. Omkring kl. 22-2230 kom … [veninden C] også til stedet. Hun drak ikke idet hun havde været i byen dagen før. Efter nogen tid begyndte de at drikke Bailey og de blev meget fulde. De sidder og taler om at finde nøglerne til afhørtes mors bil, for at køre en tur...'*

Da de kom til …'s p-plads, steg [C] og [A] ud af bilen og [B] satte sig ind på førersædet. Afhørte sagde til [B] at hvis der skete noget med bilen, kom han til at betale for skaderne. Forespurgt forklarede afhørte, at han var bekendt med, at [B] ikke havde noget kørekort.

De kørte ud fra …'s p-plads og ud på vejen. Afhørte kunne ikke præcis hvilken vej de kørte, men han forklarede at de kørte mellem … og ... Umiddelbart før venstre kurven kørte [B] ca. 60-70 km/t i andet gear. [B] ville køre hurtigere, men afhørte sagde stop. Da de kom ind i venstre kurven skred de ud og kørte ud mellem træerne...'

Bilen blev totalskadet i anledning af ulykken.

Trods politiets ønske om, at begge de unge mennesker skulle have taget blodprøve, fremgår det af den retskemiske erklæring, at alene [B] fik taget blodprøve og at mindsteværdien er 1,27 promille ethanol.

Vi har efterfølgende fastholdt afgørelsen.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 27.2.6 hvorefter forsikringen ikke dækker 'Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse..'

For så vidt angår selvforskyldt beruselse, er der tale om et forhold, hvor vi som forsikringsselskab skal bevise den selvforskyldte beruselse, og at vi efter praksis som udgangspunkt er i bevisnød, hvis der ikke er udtaget blodprøve på sikrede.

Henset imidlertid til, at forsikredes advokat i sin klage udtrykkeligt gør gældende, at det må '*lægges til grund, at min klients alkoholpromille ved forsikringsbegivenhedens indtræden udgjorde 1,27',* finder vi med denne erkendelse godt at kunne fastholde afgørelsen.

Vi lægger i øvrigt vægt på,

- at forsikrede efter sin egen forklaring til politirapporten medgiver at have drukket 5-6 øl af mærket Ceres Royal på 5,8 % inden de begyndte at drikke Baileys som shots,
- at forsikrede medgiver at have indtaget alkohol i samme omfang som føreren,
- at føreren har oplyst at have drukket 5-6 shots baileys á 2 cl,
- at forsikringstagers advokat medgiver, at forsikrede har drukket det samme som føreren,
- og endelig som nævnt, at forsikringstager har haft en promille på 1,27 svarende til førerens.

Vi henviser videre til det oplyste om ulykkesstedet, der ifølge Politiets rapport karakteriseres ved *at 'Vejbelægningen fandtes jævn og vejafmærkningen fandtes hel og tydelig. Der var gode oversigtsforhold på stedet. Det var mørkt, men den østgående kørebanehalvdel var oplyst af den tændte gadebelysning', og finder således ikke, at andet end alkoholindtagelsen kan forklare uheldet, heller ikke selvom vejen var våd, og vi minder om, at der er tale om et 'blødt' sving.*

Vi vurderer derfor ikke, at der er andre forhold, der med rimelighed kan forklare uheldet, og lægger derfor til grund, at der er en formodning for, at hovedårsagen til uheldet kan tilskrives beruselsen, se dertil AK 81.791 og AK 81.790.

For så vidt angår spørgsmålet om grov uagtsomhed, lægger vi vægt på, at der er ubestridt er tale om 'samdruk', idet både [B] og [klageren] medgiver at have drukket tæt sammen hele aftenen, inden de beslutter sig for at køre en tur i bilen, der tilhører …[M], altså [klageren] mor.

Vi finder derfor også, at [klageren] må indse, at der er en indlysende fare for et trafikuheld, når han efter at have drukket et større kvantum øl og 5-6 shots beslutter sig for at køre en tur med en kammerat, som han medgiver har drukket samme mængde alkohol, og som han vidste ikke har kørekort, se dertil afgørelserne i AK 67.292 samt AK 71.290, og i begge kendelser betoner Ankenævnet kendskabet til alkoholindtagelsen.

Vi tillader os derfor også at se bort fra advokatens indsigelse om, at der alene er drukket 5-6 øl, idet det klart af [klageren] forklaring fremgår, at der blev drukket 5-6 øl inden de to teenagere begyndte at drikke Bailey-shots.

Det er heller ikke korrekt, at bilen skred ud i et sving, idet uheldsstedet ifølge Politiets rapport sker efter det bløde venstresving, på en vejstrækning som udtrykkeligt ifølge politirapporten benævnes som 'lige'.

Vi fastholder på denne baggrund afgørelsen, …

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

6. 84.041

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27.2 Hvilke skader er *ikke* dækket**
Ulykkesforsikringen dækker ikke
…
27.2.7 Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer, …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapporten, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren var bekendt med, at den person, der var fører af bilen på skadetidspunktet, ikke havde erhvervet kørekort. Nævnet må endvidere lægge til grund, at klageren forud for det omhandlede ulykkestilfælde gennem flere timer havde drukket en ikke ubetydelig mængde alkohol sammen med føreren, hvis blodprøve efter ulykken viste en alkoholpromille på 1,27 (mindsteværdi).

På baggrund af ovenstående finder nævnet, at klagerens adfærd må karakteriseres som groft uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til ordlyden i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels