Ankenævnet for Forsikring

929/13-5

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.045:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt forhold vedrørende den forsikrede ejendoms gulv i stuen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forholdet er forældet. Desuden er det selskabets opfattelse, at forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1964, og at klageren overtog ejendommen den 15/1 2008 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 12/12 2007.

Tilstandsrapporten indeholder ingen bemærkninger vedrørende det indklagede forhold.

Den 28/1 2008 anmeldte klageren en vandskade i loftet og en taksator fra selskabet besigtigede den 21/2 2008 ejendommen. I brev af 4/3 2008 meddelte taksatoren klageren:

"Anmeldte forhold:
1. Vandskade ved loftskabe (ejerskifteforsikringen)
2. Rådne strøer under køkkengulv. (Villaforsikringen)

2. 84.045

3. Skimmel bag køkkenskabe

Forhold 1, Ved besigtigelsen kunne det konstateres at der manglede nogle loftplader over skab i soveværelse. Det vurderes at der er tale om en manglende bygningsdel.
Forholdet er dækket af ejerskifte forsikringen, under nedenstående betingelser — se opgørelse
Opgørelse:

Anslået beløb på rep. jvnf. dit brev	kr. 02.500,00
Selvrisiko	kr. 10.000.00
Trygs Andel	kr. 00.000.00

Arbejdet kan iværksættes når det passer dig, du sørger selv for kontakt til håndværker.
Når fakturaer fra håndværker foreligger bedes kopi fremsendt til mig med din godkendelse, samt kopi af kvittering. Herefter vil din samlede selvrisiko blive nedskrevet.

Forhold 2, Ved besigtigelsen kunne det konstateres at strøer under køkkengulv var rådnet væk, formentligt som følge af en tidligere vandskade. Desuden manglede der gulv under skabe, som det vurderes er en manglende bygningsdel.
Jeg har d.d. talt med tømrer vedr. forholdet, han kunne umiddelbart ikke give en pris på udbedring, hvorfor forholdet takseres af undertegnede.
Såfremt I støder på uforudsete udgifter skal jeg straks kontaktes.

Forholdet kører over villaforsikringen, hvor din selvrisiko er 2.500 kr.

Opgørelse:

Anslået beløb på rep. af rådne strøer i køkken og reetablering 20.000 + moms	kr. 25.000,00
Selvrisiko	kr. 02.500.00
Trygs Andel	kr. 17.500.00

Arbejdet kan iværksættes når det passer dig, du sørger selv for kontakt til håndværker.

Forhold 3, Ved besigtigelsen kunne det konstateres at der bag køkkenskabe var let skimmel indvendigt på ydervæg. Grundet opbygningen af ydervæggen er der ikke noget unormalt i dette forhold, og forholdet skyldes ikke en fejlkonstruktion. Skadesbegreb ses ikke opfyldt.
Forholdet er ikke dækket af ejerskifteforsikringen."

Klageren rettede den 5/5 2008 henvendelse til selskabet, da hun var utilfreds med erstatningsopgørelsen. Ved brev af 11/6 2008 uddybede selskabet erstatningsopgørelsen.

Herefter kontaktede klageren ved sin advokat igen selskabet den 19/10 2011 og anførte:

"Af Deres skrivelse af 4. marts 2008 fremgår det, at Tryg kan anerkende vandskade vedrørende loftskabe og skade i form af rådne strør under køkkengulv.

På grund af min klients personlige forhold, herunder alvorlig sygdom, har min klient desværre ikke været i stand til at foretage sig yderligere i anledning af sagen før nu, og hun har i den forbindelse kontaktet undertegnede.

3. 84.045

Min klient har fået foretaget en gennemgang af ejendommen af … Bygningsundersøgelser A/S, der har konstateret, at der ligeledes er nedbrydninger i trækonstruktion i værelse samt skimmelvækst på såvel ydervægge som i gulvkonstruktionen i køkken, soveværelse og tre yderligere værelser.

Skaden i værelset og skimmelvæksten på ydervægge og i gulvkonstruktionen (bortset fra skimmel bag køkkenskabe) er ikke blevet vurderet i forbindelse med Trygs gennemgang af ejendommen i februar 2008.

På vegne af min klient skal jeg ved nærværende anmelde ovennævnte skader i form af nedbrydning i trækonstruktion i værelse samt skimmelvækst på såvel ydervægge som i gulvkonstruktion i køkken, soveværelse og 3 øvrige værelser og jeg skal anmode om at der hurtigst muligt indkaldes til besigtigelse på min klients ejendom, …

Jeg vil samtidig foreslå, at Tryg genbesigtiger den tidligere anerkendte skade vedrørende rådne strøer under køkkengulv, således at der kan iværksættes udbedring heraf."

Den omtalte bygningsundersøgelsen var foretaget den 19/8 2008 og af rapporten dateret den 29/8 2008 fremgår bl.a.:

"Stue.
I stuen var ydervæggene beklædt med træfiberplader som vist på skitsebilag. Der var ingen synlige misfarvninger.

Der kunne ikke måles opfugtninger på væggene. Dog kunne der måles opfugtninger på trægulvet i varierende grad.

I stuen blev der skåret op i fodlisten på ydervæggen. Der blev på ydervæggen bag fodlisten udtaget **MycoMeter-test M3.** Denne viste skimmelvækst.
…
Årsag
Vi vurderer, at der er 2 uafhængige årsager til den konstaterede skimmelvækst dels på ydervægge, dels i gulvkonstruktionen.

Vi vurderer at årsagen den konstaterede skimmelvækst på ydervæggen skydes fugtgennemtrægning gennem de massive ydermurer.

Yderligere er det vores vurdering at den konstaterede skimmelvækst i gulvkonstruktionen skydes opstigende grundfugt."

Selskabet afviste i mail af 16/11 2011 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet.

Klagerens advokat anførte herefter i brev af 8/12 2011 til selskabet:

"For så vidt angår den allerede anerkendte skade, hvor Tryg har anerkendt såvel erstatningspligten/dækningspligten som størrelsen af erstatningen, skal jeg henvise til, at dette

krav er undergivet en 10 årig forældelse, jf. forældelseslovens § 5, stk. 1, nr. 3 og er derfor ikke forældet.

Jeg skal for god ordens skyld bede Tryg bekræfte, at skaden vedrørende vandskade på loftsskabe og rådne strøer under køkkengulv dækkes af Tryg, således at min klient kan iværksætte udbedring.

For så vidt angår de øvrige (nye) skader vedrørende nedbrydninger i trækonstruktion samt skimmelvækst på ydervægge og i gulvkonstruktion, så blev min klient, som tidligere oplyst, kort efter udarbejdelsen af undersøgelsen fra … Bygningsundersøgelser NS ramt af alvorlig sygdom, som hun først har overvundet i efteråret 2011 og først her har hun været i stand til at genoptage sagen overfor Tryg.

Der er således en særdeles god begrundelse for, at min klient ikke har været i stand til at foretage sig noget aktivt overfor Tryg før nu, hvilket skyldes forhold som min klient ikke selv har været herre over, og som med god begrundelse kan anses for at være en hindring, som ikke beror på min klients forhold.

Det er derfor min opfattelse, at forældelseslovens § 14, stk. 1 finder anvendelse, således at forældelse vedrørende de øvrige (nye) skader først indtræder 1 år efter hindringens ophør. Som anført tidligere er min klient først i efteråret i år kommet sig over sin alvorlige sygdom og hindringen er således først ophørt i efteråret 2011.

Jeg skal samtidig tillade mig at bemærke, at i dette tilfælde er der tale om så undskyldelige omstændigheder hos en af jeres kunder, at Tryg efter min opfattelse under alle omstændigheder bør se bort fra eventuelle forældelsesfrister og i det mindste besigtige de nye skader og vurdere, om de er dækningsberettigede i henhold til de tegnede forsikringer og i bekræftende fald meddele min klient/ jeres kunde dækningstilsagn til udbedring heraf."

På baggrund af advokatens brev anførte selskabet i brev af 4/1 2012:

"Vedrørende det vandskadede loft og strøerne under køkkengulvet, står vores dækningstilsagn stadig ved magt, og taksator opgjorde udgifterne sådan:

Det vandskadet loft blev opgjort til 2.500 kr. inkl. moms.
Da din klient har tegnet ejerskifteforsikringen med en selvrisiko på 10.000 kr., sker der ingen udbetaling, men vi nedskriver selvrisikoen, når vi modtager fakturakopien.

De rådne strøer under køkkengulv er dækket på villaforsikringen og blev opgjort til 22.500 kr. inkl. moms.
Din klient har en selvrisiko på 2.500 kr. på villaforsikringen, som bliver trukket fra i erstatningen. Skaden er registreret under skadenummer: …2008.

Arbejdet må gerne sættes i gang, hvis det kan udbedres for de takserede beløb, men kan det ikke laves for disse beløb, beder vi om et tilbud, som skal godkendes af os, inden arbejdet går i gang.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at hvis forholdet har udviklet sig siden vores dækningstilsagn den 4. marts 2008 og den 11. juni 2008, er den udvikling ikke dækket af ejerskifteforsikringen, da man har pligt til at begrænse en skade i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52-53.

Med hensyn til de nye forhold, som ikke blev besigtiget i 2008, er det fortsat vores vurdering, at din klients krav er forældet, og der er ingen paragraffer i Forældelsesloven omkring dispensation for forældelse.
Du henviser til § 14,1 i dit brev, men vi mener ikke, at den paragraf kan finde anvendelse, fordi den beskriver det forhold, hvor fordringshaveren (din klient) ikke har kendskab til skyldnerens (Trygs) opholdssted, og din klient har haft rig mulighed for at få familie eller en advokat til at kontakte os indenfor de 3 år, inden kravet blev forældet."

Klagerens advokat og selskabet har herefter ført en længere korrespondance, herunder har klagerens advokat fremsendt kopi af rapport fra byggerådgiver dateret den 15/5 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"Gulvopbygning: (se skitse af 15.05.2012 og F 1 /F4)
Trægulvet er 22mm lamelparket oplimet af 3 lag træ, med 4mm finer som øverste slidlag.
50x100mm opklodsede strøer der er lagt pr. ca. 60cm.
Isolering med 100mm mineraluld mellem strøer
Dampspærre med alufolie under strøerne.
Ca. 100mm beton
Grus/sten

Gulvets tilstand:
Lamelparket er delamineret (Se F2,F3)
Der er fugt i isoleringen, specielt lige over dampspærre.
Opklodsningen under strøerne er bl.a. udført af bløde plader der er meget fugtige og er delvist nedbrudte af fugt.

Teknisk vurdering af gulvet:
Det vurderes på baggrund af de konstaterede forhold i området hvor gulvet er optaget, at det er delamineringen af lamelparket samt opfugtning af opklodsningen under strøerne der er årsag til at gulvet nogle steder er meget fjedrende/giver efter.
Det vurderes at den konstaterede fugt er medvirkende årsag til delamineringen af parketgulvet og at der er stor sandsynlighed for at dette gradvist vil ske flere steder i gulvet.

Fugten i isoleringen vurderes enten at skyldes at fugt trænger op gennem betonen nedefra på grund af manglende / utilstrækkeligt kappilarbrydende lag under beton eller at skyldes kondensfugtfugt fordi dampspærre er placeret på den kolde side af isoleringen.
Fugten kan også skyldes en kombination af disse to forhold."

Da rapporten og korrespondancen ikke har givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, har klageren ved sin advokat ved klageskema af 20/2 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klagen er modtaget den 21/2 2013. Advokaten har i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet til nævnet anført:

"Klager … anmeldte i slutningen af januar 2008 en vandskade ved loftsskabe, en skade i form af rådne strøer i køkkengulv samt en skade vedrørende skimmel bag køkkenskabe til Tryg.

Tryg anerkendte at dække disse skader, bortset fra skade vedrørende skimmel bag køkkenskabe.

[Klageren] fik gennem firmaet …Byg ApS Indhentet en rapport fra … Bygnings-undersøgelser, dateret den 29. august 2008 (kopi vedlægges som bilag …).

Rapporten foreskriver side 8, hvilke udbedringstiltag der anbefales.

på grund af egen alvorlig sygdom fik [klageren] ikke foretaget yderligere vedrørende de nævnte udbedringstiltag.

Først i efteråret 2011 da [klageren] var kommet over sin alvorlige sygdom kontakter hun undertegnede, der på vegne [klageren] kontakter Tryg og anmelder forhold vedrørende nedbrydning I trækonstruktion i værelse samt skimmelvækst på ydervægge og i gulvkonstruktion I køkken, soveværelse og 3 øvrige værelser.

Tryg gør gældende at disse forhold er forældede og afviser anmeldelsen.

Der har været ført en del korrespondance herom.

Ved nærværende klage klages der ikke over de ovennævnte forhold, der er anmeldt den 19. oktober 2011.

[Klageren] konstaterer imidlertid i begyndelsen af 2012, at gulvene I stuen er begyndt at 'gynge'.

Dette nye forhold anmeldes til Tryg ved brev af den 14. marts 2012. Kopi af brevet vedlægges som bilag ...

Trygs brev af 15. marts 2012 vedlægges som bilag ... Heraf fremgår det, at Tryg ligeledes afviser dette forhold og gør gældende, at [klageren] på baggrund af rapporten fra … burde have anmeldt dette forhold langt tidligere og at det nu er forældet.

Kopi af Trygs brev af den 27, marts 2012 vedlægges som bilag ...

Ved brev af 12. april 2012, der vedlægges som bilag …, afvises det, at der kan været tale om forældelse, idet rapporten fra … intet nævner vedrørende skader eller udbedringstiltag vedrørende stuen i gulvet og [klageren] har derfor ingen viden eller burde viden om forhold, der burde foranledige hende til at kontakte Tryg.

Tværtimod har hun netop indhentet en professionel undersøgelse, der afdækker de forhold, der skal ske udbedring af - og her nævnes Intet om gulvet i stuen.

[Klageren] har da heller ikke haft nogen problemer med gulvene i stuen før i begyndelsen af 2012, hvor hun straks anmelder forholdet til Tryg."

Selskabet har i svarbrev af 13/3 2013 til nævnet anført:

"**Argumentation.**
Af det udfyldte klageskema fremgår det, at klagen alene vedrører gulvet i stuen, hvor vores kunde i begyndelsen af 2012 anmeldte, at gulvet var begyndt at gynge.

Vores kunde overtog ejendommen den 15. januar 2008, og anmeldte den 28. januar 2008, at der var konstateret vandskade på loftet, samt opfugtning af gulvet i køkkenet.

Den 19. august 2008 foretager … Bygningsundersøgelse en undersøgelse af ejendommen og konstaterer i den forbindelse følgende omkring stue gulvet:

Stue.
I stuen var ydervæggene beklædt med træfiberplader som vist på skitsebilag. Der var ingen synlige misfarvninger.

Der kunne ikke måles opfugtninger på væggene. Dog kunne der måles opfugtninger på trægulvet i varierende grad.

I stuen blev der skåret op i fodlisten på ydervæggen. Der blev på ydervæggen bag fodlisten udtaget MycoMeter-test M3. Denne viste skimmelvækst.

Samtidig konstaterede rapporten opfugtede gulvkonstruktioner i tre værelser samt i køkkenet, og som årsag til opfugtningen konkluderer Goritas Bygningsundersøgelse på rapportens side 4, at årsagen dels kunne skyldes fugtgennemtrængning gennem de massive ydermure og dels at skimmelvækksten kunne skyldes opstigende grundfugt.

Af vores kundes rådgivers notat af 15. maj 2012 fremgår det blandt andet, at gulvet er opbygget som:
Trægulv 22 mm. laminat oplimet i 3 lag
50X100 mm. opklodsede strøer
Isolering med 100 mm. mineraluld mellem strøer
Dampspærre med alufolie under strøer
Ca. 100 mm. betom
Grus og sten

Det er rådgiverens opfattelse, at årsagen til opfugtningen enten skyldes opstigende grundfugt, eller en fejlplacering af dampspærren.

I relation til ejerskifteforsikringen er det vores opfattelse, at sagen skal vurderes ud fra to parametre, dels om delamineringen, det at gulvet gynger, i sig selv er en dækningsberettigende skade, og dels om opstigende grundfugt er en dækningsberettigende skade, herunder om vores kunde var bekendt med årsagen på et tidligere tidspunkt.

Ud fra de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde i 2012 begynder at konstatere, at gulvet i stuen er begyndt at gynge.

Vores kunde overtog som nævnt ejendommen i 2008, og vi finder det ikke på det foreliggende dokumenteret, at gulvet delamin erede, gyngede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen.

I henhold til betingelserne for den tegnede ejerskifteforsikring er det en forudsætning for dækningen, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Da vi ikke finder det dokumenteret, at delamineringen, det at gulvet gynger, var til stede ved overtagelsen af ejendommen, er denne forudsætning ikke opfyldt, hvorfor dette forhold i sig selv ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Spørgsmålet er herefter, om årsdagen til delamineringen, det at gulvet gynger, var til stede ved overtagelsen af ejendommen, samt om vores kunde på et tidligere tidspunkt, var bekendt med forholdet.

I forbindelse med rapporten fra …, er der foretaget oplukning af gulve i tre værelser, ligesom der er foretaget undersøgelser af gulvet i stuen.

I stuen er det konstateret, at der ikke var fugt på væggene; men at der kunne måles opfugtning på trægulvet i varierende grad, og … konkluderer til slut i rapporten, at årsagen hertil kan være opstigende grundfugt.

Vores kunde har således ved rapporten fra … modtaget oplysninger om, at gulvet i stuen er opfugtet i varierende grad, samt at årsagen hertil kan være opstigende grundfugt.

Ud fra disse oplysninger er det vores opfattelse, at vores kunde med rapporten fra august 2008 var bekendt med, at stuegulvet var opfugtet, samt at dette kunne skyldes opstigende grundfugt.

Vores kunde har således haft mulighed for på baggrund af denne rapport, at rette henvendelse til os, for nærmere undersøgelse af forholdene.

At vores kunde på grund af egen sygdom ikke har fulgt op på rapporten, medfører ikke en suspension af forældelsen, herunder finder Forældelseslovens § 14 ikke anvendelse i den konkrete sag.

Af Bo von Eybens bog 'Forældelse efter forældelsesloven af 2007' 1.udgave side 576 fremgår følgende vedrørende § 14.

'Derudover stilles der kun krav til, at hindringen ikke må bero på 'fordringshaverens forhold'. Subjektive forhold hos denne (sygdom mv.) kan således ikke begrunde en tillægsfrist'.

Det er således vores opfattelse, at vores kunde i august 2008 har haft en viden omkring risikoen for forholdet, idet det af rapporten fra … fremgår, at der er opfugtning af trægulvet i stuen, og at dette kan skyldes opstigende grundfugt, hvorfor forholdet er forældet tre ar efter rapporten eller den 19. august 2011.

Forholdet omkring stuegulvet er anmeldt lang tid efter denne dato, og der er ikke i vores handlinger foretaget skridt, der kunne begrunde, at forældelsesindsigelsen er frafaldet.

Det er således vores opfattelse, at forholdet er forældet efter de gældende forældelsesregler. Hvis ankenævnet finder, at forholdet ikke er forældet efter de gældende regler, vil vi redegøre for sagen således:

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at ejendommen er opført i 1962, og gulvbelægningen vurderes at være tidspunktet for opførelsen af ejendommen. Gulvbelægningen er således på tidspunktet for konstateringen af forholdet omkring 62 år gammelt.

I 1962 opførte man ejendomme på en anden måde end man gør i dag, og der var dengang ikke krav om kapillarbrydende lag under et terrændæk. Det er derfor ikke usædvanligt, at der kan ske opstigning af grundfugt i sådanne forholdsvis ældre ejendomme.

9. 84.045

I den forbindelse skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at de seneste år har været særdeles fugtige, hvilket kan være medvirkende til opfugtningen af terrændækket.

Ud fra det foreliggende finder vi det ikke dokumenteret, at ejendommen herunder terrændækket eller gulvkonstruktionen er udført en anden måde, end man gjorde i 1962, og det er derfor vores opfattelse, at forholdet ikke afviger fra, hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, i et sådant omfang, at det nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt.

Det er således også vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

De almindelige regler i forældelsesloven gælder også for forældelse af krav på forsikringsydelser. Efter forældelseslovens § 2, stk. 1, regnes den 3-årige forældelsesfrist fra det tidspunkt, hvor klageren har et krav mod selskabet på at få dækket en skade. Var klageren ubekendt med sit krav, regnes forældelsesfristen først fra det tidspunkt, hvor klageren havde eller burde have fået kendskab hertil.

Klagen blev indgivet til nævnet den 21/2 2013. Afgørende for, om klagerens krav på dækning af den anmeldte skade er derfor, om klageren senest den 21/2 2010 var eller burde være bekendt med, at hun havde et krav mod selskabet.

Klageren fik foretaget en bygningsundersøgelse, hvor det af rapport af 29/8 2008 blev vurderet, at skimmelvækst i stuens gulvkonstruktion skyldtes opstigende grundfugt. På

grund af sygdom fik klageren dog først anmeldt forholdet til selskabet den 19/10 2011. Selskabet afviste at yde dækning med henvisning til den treårige forældelse.

Efterfølgende har klageren indhentet en rapport dateret den 15/5 2012, hvor det fremgår, at gulvets lamelparket delaminerer, og at opklodsningen under strøerne delvis er nedbrudt af fugt. Det er disse forhold, som klageren nu ønsker dækket.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at kravet på dækning for udbedring af forholdende vedrørende stuegulvet er forældet, idet det først er i 2012, at de i rapporten fra dette år nævnte forhold konstateres. På det foreliggende grundlag finder nævnet endvidere, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens undladelse af at sørge for regulering af fugtforholdene under gulvet efter indhentelsen af rapporten i 2008 er at anse som en groft uagtsom tilsidesættelse af klagerens skadebegrænsningspligt, jf. herved forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet skal derfor genoptage behandlingen af sagen.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om forholdene vedrørende stuegulvet er dækningsberettigende og i givet fald i hvilket omfang.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at forholdene vedrørende stuegulvet ikke er forældet ved indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring, og at klageren ikke har tilsidesat sin skadebegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund