Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.047:

xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft villaforsikring og har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en skybrudsskade, over opsigelse af villaforsikringen, samt over at selskabet har gjort forældelse gældende vedrørende en rådskade.

Hvad angår skybrudsskaden, har selskabet anført, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Om opsigelsen af villaforsikringen henviser selskabet til, at denne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet accepteret at stille klageren økonomisk, som om bygningsbrandforsikringen var overført til andet selskab pr. 23/3 2012.

Hvad angår rådskaden, har selskabet anført, at det har udbetalt i alt 114.062 kr., men har afvist at udbetale yderligere bl.a. med henvisning til, at der er indtrådt forældelse af klagerens mulige krav.

I klageskemaet har klageren bl.a. bemærket:

"Vi har ikke fået dækning for de skader vores kælder blev påført i forbindelse med skybruddet 2. juli 2011.
Vi blev endvidere uden gyldig opsigelse smidt ud af Trygs Villaforsikring i forbindelse med vores klage over Trygs afgørelse.
Vi har ikke formået Tryg at fremsende en opgørelse over hvorledes de er kommet frem til det beløb vi har fået retur (i flere udbetalinger) fra den i august 2011 erlagte forsikringspræmie
Vi er af Tryg blevet fastholdt (nægtet opsigelse) i den lovpligtige brandforsikring indtil udløbet af den årlige præmie herfor i august 2011, på trods af at nyt selskab … og vi anmodede Tryg om at frigive brandforsikringen i april 2011.
I tidligere villaforsikringssag har vi anmodet om/rykket for en afslutning af sagen ved at anmode Tryg om at bekoste opsætning af gipsstuk i loftet i karnaptilbygning. Skaden er tidligere erkendt omfattet af forsikringen af Tryg, men udbedring aldrig afsluttet. Nu er vi blevet mødt med en forældelsesindsigelse af Tryg."

I klageskemaet har klageren anført følgende krav:

"At Tryg betaler for udbedringen af vores kælder i overensstemmelse med taksator … opgørelse over omfanget af skader.
At Tryg udarbejder en opgørelse over hvorledes de tilbagebetalte beløb fra den erlagte forsikringspræmie for perioden august 2011-august 2012 er fremkommet.
At Tryg anerkender, at den opsigelse af villaforsikringen, der fandt sted er sket i strid med betingelserne i policen og det af Tryg fremsendte brev herom, hvoraf det fremgik at bekræftelsen af villaforsikringen udelukkende omhandlede vilkårene for fortsat forsikring - og ikke forsikringen beståen.
At Tryg anerkender, at nægtelsen af opsigelsen af brandforsikring er sket i strid med almindelig redelig handlemåde og at Tryg bør udrede forskelsbeløbet for brandforsikring for tidsrummet fra modtaget meddelelse om opsigelse og overførsel til LB til udløbet af Trygs brandforsikring i august 2012.,
At Tryg anerkender, at udbedringen af skade vedr. loft i karnaptilbygning aldrig er afsluttet af selskabet og at forsinkelsen hermed skyldes selskabets forhold. Som konsekvens heraf påhviler det Tryg at bekoste opsætning af ny gipsstuk i loftet."

I en supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet har klageren endvidere anført:

"Kælderskade:
Ved skybruddet 2. juli 2011 trængte kloakvand op gennem gulvafløbet i kælder og oversvømmede vores kælder. Vandet stod i 50-60 cm højde igennem flere timer, før det trak sig tilbage gennem gulvafløbet. To en halv uger efter hændelsen fik vi udleveret to affugtere af [skadesservice].

I tredje uge af oktober 2011 blev kælder besigtiget af Trygs taksator, … fra firmaet ... Han opgjorde omfanget af skaderne på kældervægge, gulve m.v. i form af opmålinger. Senere i oktober kom en håndværker fra … og besigtigede skaderne og opgjorde udbedringsarbejderne til en værdi af 124.145,00 kr. (oplyst af Tryg i klagebesvarelse).

Herefter kom to håndværkere fra … i slutningen af november 2011 og fjernede træpaneler i et kælderrum og gennemførte desinfektion af kælderen p.g.a. fare for svampeangreb.

Vi blev telefonisk kontaktet af Tryg umiddelbart før jul 2011 om at en ny håndværker murermester … ville besigtige kælderen med henblik på at afgive nyt tilbud på udbedring af skaderne. 2. januar blev denne gennemgang gennemført med henblik på afgivelse af nyt tilbud

på udbedring af skaderne, idet Tryg ifølge [murermesters] udsagn altid indhentede to tilbud når udbedringsbeløbet oversteg 100.000, 00 kr.

Vi modtog 18. januar 2012 brev fra Tryg hvor skade på kælderen afvises med henvisning til en Taksatorrapport, som er udarbejdet af Trygs taksator. Denne rapport viste sig at være Murermester … rapport, hvori det var anført at kælderen var i en generel dårlig stand og stod opfugtet.

2. Opsigelse af forsikring:
Samme dag modtager vi et brev fra Tryg om at villaforsikringen af vores hus bekræftes, men at Tryg inden de endelige vilkår for forsikringen fastlægges skal huset besigtiges af en taksator. Ifølge skrivelsen står der at der efterfølgende vil blive angivet hvilke betingelser der vil gælde for villaforsikringen.

To uger senere modtager vi en ny forsikringspolice på 6 sider, fuldstændig magen til den hidtidige police, nu fremgår det blot med småt på sidste side, at ejendommen herefter kun er brandforsikret.

Vi indgik straks ny aftale med Lærerstandens Brandforsikring om ny villaforsikring, og bad vores forsikringsmand om at opsige alle tilbageværende villaforsikringer i Tryg med henblik på LBs overtagelse. Noget overraskede modtog vi dernæst meddelelse om at Tryg nægtede at opsige brandforsikringen inden udløb i august 2012. Vi var derimod velkomne til at opsige til udløb af indeværende periode.

3. Ikke færdiggjort udbedring af tidligere skade under villaforsikring
I en tidligere skadessag vedrørende vores ejendom på … har vi oprindelig anmeldt rådskade i tag i karnaptilbygning. Skaden er oprindelig anmeldt under vores ejerskifteforsikring, men er på grund af en særskilt klausul om subsidiær dækning ved andre forsikringer blevet dækket under vores Villaforsikring i Tryg (samme police som ovenstående sag). I denne sag har udbedring af skaden afventet afslutning i form af tagpap på nyt etagedæk.

Vi har selv bekostet etableringen af det øverste lag tagpap da vi ikke fortsat kunne afvente Trygs håndværkeres færdiggørelse. I forbindelse med etableringen af etagedæk og tagbeklædning skal der endvidere opsættes gipsstuk i loftet hvilket også er indgået i oprindeligt udbedringstilbud fra håndværkere. Denne gipsstuk er aldrig blevet opsat, på trods af rykkere til Tryg for en afslutning af sagen. Nu er vi fra Trygs kvalitetsafdeling blevet mødt med en forældelsesindsigelse overfor fordringen. Vi finder det stridende mod almindelig redelig handlemåde, at et forsikringsselskab kan påberåbe sig forældelse af en fordring, hvor selskabet selv er skyld i forsinkelsen."

Selskabet har i brev af 15/3 2013 til nævnet hertil bl.a. anført:

"***Skybrudsskade 2. juli 2011***
I forbindelse med skybrud 2. juli 2011, anmeldte vores kunde, at der var trængt vand ind i kældere via kloak samt dør. Der stod ca. 5 - 8 cm. vand i kælderen.

SSG blev rekvireret, og foretog rengøring og desinficering, samt opstillede affugtere.

Vi kontaktede efterfølgende SSG den 3. november 2011, og bad dem oplyse, hvorfor der havde stået affugtere i over 3 måneder hos vores kunde.

4. 84.047

I e-mail af 2. december 2011 oplyste SSG, at der var kommet nyt vand ind i kælderen den 22. august 2011. Det var deres opfattelse, at det er grundvand der er kommet op gennem gulvet, hvorfor affugtere først var nedtaget 20. oktober 2011.

Den 2. november 2011 modtog vi rapport og tilbud fra Tømrerfirmaet …, hvor det fremgik, at de blandt andet havde opskåret og nedtaget panelvægge, endvidere var der vedlagt tilbud på i alt 155.181,25 kr. for totalrenovering af kælderen.

Tømrerfirmaet … indsendte efterfølgende faktura 4951 på i alt 13.125 kr., for nedbrydning og bortkørsel, bakteriesanering, affaldscontainere og projekttilsyn, som blev betalt af os.

Vores kunde sendte e-mail af 28. december 2011, hvor han blandt andet rykkede for, at høre hvornår det kunne forventes, at skaden blev udbedret, og i hvilket omfang vi bekostede udgifterne forbundet med udbedringen.

Vores taksator talte med vores kunde den 28. december 2011, og aftalte, at vores kunde ville få udbetalt 8.938 kr. for affugteres strømforbrug, samt 10.000 kr. i kontanterstatning for slibning og maling af gulv. Endvidere blev det aftalt, at taksator skal rekvirere murermester … der skal udarbejde tilbud.

Efterfølgende har murermester … i rapport af 10. januar 2012 beskrevet, at kælderen fremstår i dårlig stand og at der løber blankt vand på gulvet fra opstigende grundvand, samt indføringsrør fra rustne kloakrør, som går igennem fundament. Endvidere beskriver murermester …, at han ved besigtigelsen fik oplyst, at der er nedfaldet puds, og der skal afrenses løst puds på alle kældervægge (til loft).

På baggrund af vores kundes oplysninger udarbejder murermester … overslagspris ud fra de oplysninger der blev givet ved hans besigtigelse. Overslagspris inkl. moms lyder på i alt 111.875 kr.

Murermester … har endvidere oplyst, at alle kældervægge er i dårlig stand, og fugtige med løst puds. Det er hans vurdering, at der er tale om en ældre kælder, som mangler isolering og dræn fra ydersiden.

På baggrund af oplysningerne fra murermester … meddelte taksator i brev af 18. januar 2012, at der var tale om almindelig opfugtning/grundfugt i kælderen, og afviste skaden.

Vi modtager e-mail fra vores kunde af 15. februar 2012, hvor han rykker for svar på e-mail af 28. januar 2012.

Cheftaksator taler med kunden, og det bliver aftalt, at taksator skal foretage besigtigelse af kælderen.

Desværre bliver der ikke aftalt tid med vores kunde for besigtigelse af kælderen, og taksator klager derfor i e-mail af 10. maj 2012.

Taksator tager efterfølgende kontakt til vores kunde og aftaler besigtigelse den 8. juni 2012.

Først den 28. august 2012 meddeler taksator blandt andet i e-mail til vores kunde, at det er taksators vurdering, at de direkte skader efter skybruddet kan opgøres til en kontanterstatning på i alt 16.400 kr.

I e-mail af 29. august 2012 meddeler kunden blandt andet, at han ikke er tilfreds med taksator afgørelse.

Vi meddeler i brev af 11. september 2012, at vi alene dækker de direkte skader i kælderen, som er sket på grund af skybrudsskaden, og at taksator har opgjort kontanterstatningen til 16.400 kr. Endvidere gør vi opmærksom på, at hvis kunden ikke ønsker kontanterstatning, men ønsker arbejdet udført af håndværkere, så skal vi have et tilbud på udbedring af de direkte skader efter skybruddet.

Vores kunde meddeler efterfølgende, at han ønsker at modtage kontanterstatningen på 16.400 kr.

Vores vurdering
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 16, at erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme bygemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden er sket.

Af side 17 i forsikringsbetingelserne fremgår, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt.

Der er tale om en ejendom fra 1923, hvor vores kunde tidligere har anmeldt fugt og vandindtrængen i kælderen på ejerskifteforsikringen i 2007. Af denne sag fremgår det, at beklædningsplader der har været opsat på væggene var fjernet, samt trægulv på 12 m2 var fjernet. Taksator har taget billede af væg i kælder, der tydeligt viser kældervæggens stand.

I klagen til nævnet anfører vores kunde, at vi skal betale for udbedringen i deres kælder i overensstemmelse med taksator … opgørelse over omfanget af skader.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at der er tale om [taksator] fra …, som har afgivet tilbud på renovering af vores kundes kælder.

Vores taksator har talt med …, som har nedtaget puds og organiske plader på nederste dele af vægge, som var skadet ved skybruddet. Tømrerfirmet oplyser, at det ikke er udsædvanligt, at de har givet tilbud på renovering af hele kælderen, da det er almindeligt, at kunderne generelt gerne vil have et sådant tilbud, for selv at lægge det beløb til, der ikke blev dækket af forsikringen.

Vi gør opmærksom på, at den omstændighed, at … fra tømrerfirmaet … har indsendte tilbud 2. november 2011 på en totalrenovering af kælderen gør ikke, at villaforsikringen skal betale for en sådan renovering. I øvrigt gør vi også opmærksom på, at der ikke er givet dækningstilsagn til en totalrenovering af kælderen.

Vi skal i den forbindelse også bemærke, at vores kunde sendte e-mail af 28. december 2011, hvor han blandt andet rykkede for, at høre hvornår det kunne forventes, at skaden blev udbedret, og i hvilket omfang vi bekostede udgifterne forbundet med udbedringen.

6. 84.047

Vores kunde har på ingen måde sandsynliggjort, at der i forbindelse med skybrudsskaden, er sket skader i det omfang, som tilbuddet fra tømrerfirmaet … indeholder.

På baggrund af sagens oplysninger må vi fastholde, at vi alene kan betale for de direkte skader der er i kælderen, som følge af skybruddet og ikke en totalrenovering af kælderen. Det er på ingen måde sandsynliggjort, at indtrængen af vand i kælder 5 - 8 cm i forbindelse med skybruddet berettiger til en totalrenovering af kælderen.

Taksator har opgjort erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed, som er accepteret af vores kunde.

Opsigelse af villaforsikringen
I forbindelse med vores behandling af skaden af 2. juli 2011 opsagde vi øvrige dækninger udover brandforsikringen den 18. januar 2012.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 22, pkt. 13.4, at i tilfælde af skade kan vi opsige eller indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel. Du kan også opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Opsigelsen eller forbeholdet kan ske/indføres, fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller sagen er afvist.

Vi burde derfor overfor vores kunde have henvist til, hvor i forsikringsbetingelserne det fremgår, at vi har hjemmel til at opsige forsikringen, og have varslet opsigelsen korrekt overfor vores kunde.

Vi har i brev af 11. september 2012 redegjort overfor vores kunde, hvorledes vi er kommet frem til tilbagebetaling af præmien.

For perioden 1. august 2011 - 1. august 2012 har vores kunde indbetalt i alt 6.703,75 kr. i præmie, i dette beløb er indeholdt opkrævningsgebyr 7 kr., stormflodsafgift 30 kr., samt stempel til staten på 68,75 kr. i alt 105,75 kr. som fratrækkes præmien.

Helårlige præmier udgør: brand 1.651 kr., råd 351 kr., stormskade mm., 1.957 kr. ansvar og retshjælp 147 kr., insekt- og svampeskade 474 kr., glas og sanitet 318 kr. rør/kabel 921 kr., stikledning 779 kr. i alt 6.598 kr.

Øvrige dækninger udover brandforsikringen blev slettet den 18. januar 2012, og vi har derfor tilbagebetalt 2.652 kr. for perioden 18. januar 2012 - 1. august 2012.

Vi modtog opsigelse af brandforsikringen fra Lærerstandens Brandforsikring pr. 23. marts 2012. Opsigelsen pr. denne dato blev afvist af os.

Efterfølgende sendte Lærerstandens Brandforsikring opsigelse til 1. juni 2012, som blev anerkendt af os.

Brandforsikringen er således overgået til Lærerstandens Brandforsikring pr. 1. juni 2012.

Vi kan sagtens give vores kunde ret i, at vi burde have anerkendt overførsel til Lærerstandens Brandforsikring allerede pr. 23. marts 2012.

Vi vil derfor være indstillet på, at udrede forskelsbeløbet for selve branddækningen i tidsrummet 23. marts 2012 - 1. juni 2012. Vores kunde skal derfor oplyse den helårlige brandpræmie for 2012 hos Lærerstandens brandpræmie, hvorefter vi vil udregne forskelsbeløbet.

Rådskade karnaptilbygning 1. august 2007
Vores taksator besigtiger rådskaden den 25. oktober 2007, og anerkender skaden. I brev af 25. oktober 2007 gør taksator opmærksom på, at der skal indhentes tilbud på udbedring af rådskaden.

Taksator modtager efterfølgende tilbud fra vores kundes egen håndværker …, på 41.000 kr. og 73.375 kr. for udbedring af selve rådskaderne.

Rådskaderne bliver udbedret, og vi udbetaler erstatning den 2. juni 2009 i henhold til fakturaer på 70.875 kr. og 41.000 kr. fra vores kundes tømrer …

Der er også modtaget tilbud på 9.100 kr. for udskiftning af tagpap, som senere er afregnet med 2.187 kr. på grund af afskrivning.

Herefter afslutter vi sagen, da fakturaerne nogenlunde modsvarer tilbuddene.

Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vi desværre ikke er i besiddelse af fakturaerne mere, på grund af sagens alder

Af Forsikringsaftalelovens § 29 følger det, at et krav mod et forsikringsselskab forældes 3 år efter sikrede havde kendskab til, at der eventuelt kunne være et krav på policen.

I e-mail af 29. august 2012 meddeler kunden, at han tidligere i forbindelse med at han har rykket for afgørelse i skybrudsskaden har rykket for en stillingtagen til opsætning af stuk i karnaptilbygningen.

Vi har afvist, at dække stuk med henvisning til, at yderligere krav i forbindelse med rådskaden den 1. august 2007 er forældet den 1. august 2010.

I det omfang vores kunde er i besiddelse af tilbud og fakturaer fra sin håndværker kan han indsende dem til os, hvorefter vi kan se om stukken fremgår af tilbuddet fra kundens håndværker."

I brev af 4/4 2013 til nævnet har selskabet yderligere anført:

"Med henvisning til vores brev af 15. marts 2013 vender vi hermed tilbage til sagen, da vi har fundet bilagene som vedrører rådskaden fra 1. august 2007. Af tilbuddet fra kundens håndværker … af 6. november 2007 på i alt 41.000 kr. inkl. moms fremgår det, at tilbuddet ikke omfatter remontering af stuk og roset.

Vores kunde har først i 2012 anmodet/rykket om dækning til opsætning af stuk i tilbygningen, hvorfor vi må fastholde, at vores kundes krav er forældet."

Ved brev af 10/4 2013 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"1) Skybrudsskade 2. juli 2011

ad) Varigheden af affugtning af kælderen

SSG har opsat affugtere 16. juli 2011 og nedtaget disse 20. oktober 2011. Tryg beskriver dette som usædvanlig langvarig affugtning. To af vore 'naboer' havde i samme periode opstillet affugtere i deres kældre …. De har alle haft affugtere stående i deres kældre indtil midten af oktober 2011. Varigheden af affugtning af kældre i området har gennemsnitligt været 2½ til 3 måneder. Der er blevet gennemført en undersøgelse af skybruddets indvirkning på lokalområdet ved … Lokalråd, hvoraf disse data bl.a. fremgår. Undersøgelsen er offentligt tilgængelig på nettet under … Lokalråds hjemmeside. Det bestrides bl.a. på denne baggrund, at der for vores ejendom var tale om en usædvanlig langvarig affugtningsperiode set i lyset af hvad der har været normalt for området i månederne efter skybruddet.

ad) Taksatorrapport og tilbud på fra [tømrerfirmaet]
Trygs taksator … besigtigede kælderen er par uger før affugtere blev nedtaget. Han konstaterede ved måling at der fortsat var meget fugtigt i de nederste dele af kældervæggene. [Taksator] gjorde i forbindelse med sit besøg en del ud af at forklare, at han var udsendt som taksator af Tryg, selvom han ikke var ansat i Tryg. Denne ordning havde Tryg måtte iværksætte p.g.a. stor travlhed med skadesanmeldelser hidrørende fra skybruddet. Han besigtigede de beskadigede vægge i kælderen og opmålte disse og nævnte i den forbindelse at den karakter skaderne havde, betød at pudset på vægge måtte fornys på alle de berørte vægge. Han opmålte de beskadigede vægge og tog billeder af disse. Han nævnte endvidere at der i løbet af nogle uger ville komme håndværkere fra [tømrerfirmaet] og desinficere kælderen og nedtage træpaneler m.v.

Jeg ønsker udleveret kopi af [taksatorens] taksatorrapport - inkl. billederne, der blev taget. Jeg ønsker endvidere kopi af tilbud fra [tømrerfirmaet] på istandsættelsen af de beskadigede dele af kælderen.

ad) omfanget af udbedring af skaderne
Tryg har i deres vurdering sået tvivl om hvilken rolle/egenskab [taksatoren] har optrådt i sagen. På den ene side benævnes han som taksator, i næste afsnit af vurderingen gøres der tydelig opmærksom på at han repræsenterer [tømrerfirmaet] - og ikke Tryg. Af bilagslisten fremgår ikke at [taksatoren] har udarbejdet en rapport over skadernes omfang og at han endvidere har taget billeder af skaderne i kælderen. [Taksatoren] gjorde i forbindelse med sit besøg tydeligt opmærksom på, at der indenfor 4 uger fra hans besøg ville komme en repræsentant fra [tømrerfirmaet], som ville besigtige omfanget af skaderne med henblik på at afgive tilbud på udbedring af disse. Denne repræsentant kom ganske rigtig fire uger senere - målte kælderens skader op. Få dage senere kom to håndværkere fra [tømrerfirmaet], som forstod nedbrydning af træværk, desinfektion af kælder, m.v.

Vores anmodning om dækning af skaderne fra skybruddet i kælderen er ikke en totalrenovering af kælderen, men derimod en udbedring af skaderne fra skybruddet. Trygs påstand om, at det ikke er usædvanligt at tilbud på udbedring ofte afgives som en totalrenovering, er udokumenteret. Det må da kunne lade sig gøre at beregne hvor store vægflader, der er indgået i tilbuddet, særligt i lyset af at [taksatoren], som den eneste, har lavet en opmåling af de beskadigede vægge.

Tryg skriver endvidere, at jeg ikke på nogen måde har sandsynliggjort at der i forbindelse med skybruddet er sket skader i det omfang, som omfattet af [tømrerfirmaets] tilbud. Min bedste dokumentation for skadernes omfang er det tilbud, som [tømrerfirmaet] har udarbejdet, som er en opgørelse over hvad der skal udbedres i kælderen. Jeg ligger ikke inde med en løbende og dokumenteret rapport over tilstanden af kælderen. Den seneste rapport, der foreligger af den slags er den tilstandsrapport som blev udarbejdet i slutningen af 2006 i forbindelse med vores køb af huset. Af denne rapport fremgår, at der i kælderen for væggene er

noteret K1 for synlige skjolder og stedvis løst puds. Jeg finder ikke at en sådan karakteristik leder tankerne hen på, at der er skader i kælderen der begrunder en udbedringsudgift i størrelsesorden 150.000 kr. Dette beløb er vel at mærke kun for en del af kælderen, nemlig de beskadigede vægge. Det fremgår af Villaforsikringspolicen fra Tryg, at forsikringen er tegnet på grundlag af de oplysninger, der findes i den pågældende tilstandsrapport (nr. …08 af 16. november 2006). Det bemærkes endvidere i den forbindelse, at det af sælgers oplysninger til tilstandsrapporten fremgår at kælderen er tør. Sælger havde købt ejendommen i 1982.

Redegørelsen for forløbet i forbindelse med bekæmpelse af skybrudsskaden er præget af væsentlige unøjagtigheder. I den forbindelse gøres opmærksom på følgende unøjagtigheder:

a) der var ikke tale om 5-8 cm vand i kælderen, men derimod mellem 50-90 cm vand i kælderen i forbindelse med skybruddet. Forskelle i vandstanden er delvis betinget af at kældergulvet i denne halvdel af kælderen ligger ca. 15 cm lavere end den øvrige del af kælderen.

b) det bestrides at der har været trængt grundvand ind i kælderen 22. august, endsige at SSG har kunnet konstatere dette, da SSG ikke har været på adressen på denne dag. (Jeg kan heller ikke undlade at bemærke, at det synes usandsynligt at to atten-tyve årige knægte, som udelukkende havde til opgave at bringe affugtere fra et hus til det næste, skulle være i stand til at konstatere at der var grundvand i vores kælder)

c) det bestrides, at der kan foreligge billedmateriale fra Murermester … besøg i huset, da han ikke tog fotografier under besøget. Det fremgik da heller ikke af oprindelig rapport fra [murermesteren], som har været forelagt os i januar 2012 i forbindelse med Trygs afvisning af skaden, at der var knyttet fotos eller andet dokumentationsmateriale til rapporten.

2) Opsigelse af villaforsikring

Det anføres af Tryg at de har opsagt villaforsikring med 14 dages varsel i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Til dette skal jeg blot anføre, at vi med brev dateret 16. februar 2012 fik tilsendt ny forsikringspolice. Der er således forløbet mere end det 14 dages varsel, som ifølge forsikringsbetingelserne gives, for at opsige forsikringen i forbindelse med afvisning af en skade. Skaden blev som tidligere nævnt afvist 18. januar 2012.

Jeg bemærker endvidere i denne sammenhæng, at det fremgår af policen af 16. februar 2012, at forsikringen er opsagt med tilbagevirkende kraft til udløb den 18. januar 2012. Det betyder at vi rent faktisk har været uden forsikringsdækning i over en måned uden at vi har været klar over det.

Jeg bemærker endelig i denne forbindelse at opsigelsen er fremsendt som en ny police uden yderligere følgeskrivelse. Den fremsendte police er stort set enslydende som den oprindeligt tegnede police fra 2007. Den nævner endvidere alle dækninger, der også var i den oprindelige police. Kun ved at læse den nye polices sidste side - side 5 - får man vished for at den hidtidige police er opsagt, idet der her blot lakonisk er anført at ejendommen udelukkende er brandforsikret. Jeg fastholder, at jeg finder den beskrevne fremgangsmåde som stridende mod almindelig redelighed. Ny police af 16. februar vedlægges som bilag.

3) Rådskade i karnaptilbygning

Udbedring af rådskaden i karnaptilbygningen har oprindelig indbefattet nedtagning af gipsstuk til genbrug og senere montage af selvsamme gipsstuk. Det oprindelige tilbud har taget udgangspunkt i at to ud af seks bjælker skulle udskiftes i loftet. Ved den efterfølgende åbning af

tagkonstruktionen konstateredes råd i fem ud af seks bjælker, samt at hele den øverste del af tagkonstruktionen også måtte udskiftes. Der er således tale om at hele tagkonstruktionen har været nedtaget.

Ved nedtagning af stuk viste det sig at mere en 55% af denne ikke kunne genbruges. De nedtagne stykker stuk har vi fortsat i afventen på at der dels tilvejebringes ny stuk, i det omfang dette er nødvendigt, og dels sættes denne stuk op som led i udbedringen af den skade som Tryg har anerkendt er dækket af forsikringen.

Til forældelsesindsigelsen skal jeg blot gøre opmærksom på, at Tryg aldrig har tilendebragt udbedringen af tagkonstruktionen på trods af flere rykkere herfor. I stedet har vi selv måtte entrere med anden håndværker for at få lagt tagpap på taget på karnaptilbygningen."

I brev af 22/4 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"*Skybrudsskade 2. juli 2011*
Det fremgår af tilbuddet fra [tømrerfirmaet] af 1. november 2011 på 124.145 kr., at tilbuddet er udarbejdet i henhold til fremlagte tegninger og beskrivelser.

Vi er godt klar over, at tilbuddet er udarbejdet af [tømrerfirmaet], som er sendt ud til vores kunde. På baggrund af tilbuddets størrelse foretog vores taksator besigtigelse af ejendommen, og kunne ved denne besigtigelse konstatere, at tilbuddet indeholder arbejder som ikke kan relateres til selve skybrudsskaden.

Vores taksator har talt med [tømrerfirmaet], som har nedtaget puds og organiske plader på nederste dele af vægge, som var skadet ved skybruddet. De oplyser, at det ikke er udsædvanligt, at de har givet tilbud på renovering af hele kælderen, da det er almindeligt, at kunderne generelt gerne vil have et sådant tilbud, for selv at lægge det beløb til, der ikke blev dækket af forsikringen.

Opsigelse af villaforsikring
Som anført i vores brev af 15. marts 2013 gør vi netop opmærksom på, at vi burde have varslet opsigelsen korrekt overfor vores kunde, hvilket beklageligvis ikke er sket.

Vi erkender også, at vi burde have anerkendt Lærerstandens Brandforsikring opsigelse af brandforsikringen til den 23. marts 2012.

Som nævnt i vores brev af 15. marts 2013 er vi indstillet på, at udrede forskelsbeløbet for selve branddækningen i tidsrummet 23. marts 2012 - 1. juni 2012. Vores kunde skal derfor oplyse den helårlige brandpræmie for 2012 hos Lærerstandens brandpræmie, hvorefter vi vil udregne forskelsbeløbet.

Rådskade i karnaptilbygning 1. august 2007
Til nævnets orientering gør vi opmærksom på, at det ikke er os der har bestilt håndværkere til udbedring af rådskaderne i karnappen.

Der er tale om håndværker, som kunden selv har bestilt, og vi stiller os derfor uforstående overfor vores kundes bemærkning om, at vi ikke har tilendebragt udbedring af tagkonstruktionen."

Ved brev af 9/5 2013 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

11. 84.047

"*Forældelse af krav på erstatning for opsætning af stuk*
Det fremgår af de to fremlagte fakturaer, at Tryg selv har stemplet de modtagne fakturaer med et kryds i rubrikken 'nej' ud for koden 'sagen afsluttet'. Dette må antages at være udtryk for Tryg egen opfattelse af sagens stade på tidspunktet for betalingen af de pågældende fakturaer.

Det gøres for ordens skyld gældende i forlængelse heraf, at vi selv har måttet afslutte udlægningen af tagpap (overpap) på den retablerede etageadskillelse. Tryg har gentagne gange været rykket for en afslutning på denne del af sagen, men uden held.

Erstatning for opsætning af stuk
For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt genopsætning af stuk er omfattet af erstatningspligten i relation til rådskaden i etageadskillelsen skal jeg blot gøre gældende, at det forhold at det oprindelige tilbud ikke inkluderede opsætning af stuk hænger sammen med at [tømreren] ikke anså sig for at være rette fagmand til dette arbejde. Han har derfor i oprindeligt tilbud anført at stuk og roset nedtages til genbrug - med henblik på montering af en stukkatør. Det følger da også af forsikringsbetingelserne, at skader der er dækningsberettigede erstattes til ny pris og samme funktionsniveau som før skade. Jeg bemærker i øvrigt at Tryg ikke har bestridt at opsætning af stuk er omfattet af erstatningspligten.

Erstatning for kælderskade
Jeg har tidligere anmodet om, at Tryg fremlægger oprindelig taksatorrapport fra taksator …, som besigtigede skaderne på kælderen i starten af oktober 2011. Jeg bemærker, at det endnu ikke er lykkedes at få udleveret denne rapport. Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at foranledige at samtlige sagens akter hos Tryg udleveres. I forlængelse heraf vil jeg anmode om at de udleverede akter videresendes til mig. I forlængelse heraf forbeholder jeg mig retten til at fremsætte yderligere anbringender i sagen."

Ved brev af 22/5 2013 har selskabet oplyst, at det over for nævnet har fremlagt de bilag, som selskabet har modtaget fra tømrerfirmaet, der i første omgang besigtigede skybrudsskaden på selskabets vegne.

Ved brev af 8/6 2013 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"I forlængelse af Ankenævnets skrivelse af 16. april med kopi af Trygs skrivelse af 4. april 2012 med bilag skal jeg hermed præcisere en række punkter.

Det fremgår af de af Tryg fremsendte bilag som er udarbejdet af [tømrerfirmaet], at selskabet ved sin besigtigelse i oktober 2011 har fundet omfattende skader på kældervægge, svarende til et areal på 129 m² som skal istandsættes. Tryg har tidligere anført i skrivelse af 15. marts 2013, at det ifølge [tømrerfirmaet]:

'..ikke er usædvanligt, at de har givet tilbud på renovering af hele kælderen, da det er almindeligt at kunderne generelt gerne vil have et sådant tilbud, for selv at lægge det beløb til, der ikke blev dækket af forsikringen.'

Ifølge det tilbud, som [tømrerfirmaet] udarbejdede i starten af november 2011 fremgår det dog ganske klart, at tilbuddet kun omfatter dele af kælderens vægge og gulvarealer. Der er på baggrund af opmåling af kælderen samlede vægarealer (baseret på eksisterende tegninger,

som også er udleveret til [tømrerfirmaet]) på 170 m^2. Hertil kommer, at det samlede gulvareal i kælderen udgør 72 m^2 Jeg bemærker i den forbindelse, at det fremgår af [tømrerfirmaets] tilbud, at der er givet tilbud på istandsættelse af 129 m^2 kældervægge og 38,5 m^2 kældergulv. Det må på denne baggrund stå klart, at det af [tømrerfirmaet] afgivne tilbud ikke er et tilbud på total renovering af kælderen, men derimod et tilbud på renovering af de beskadigede dele af kælderen.

Tryg har ligeledes anført i skrivelsen af 15. marts 2013, at murermester … har vurderet, at alle kældervægge er i dårlig stand og fugtige med løst puds. Det forekommer mig ganske indlysende at dette må være vurderingen i lyset af de skader kælderen led i forbindelse med skybruddet 2. juli 2011. I den forbindelse bemærker jeg, at kælderen har været vurderet i forbindelse med vores køb af huset i 2007 i den udarbejdede tilstandsrapport, som ifølge Trygs villaforsikring af ejendommen også har været grundlag for forsikringsaftalens indgåelse. Af denne tilstandsrapport fremgår, at der er en anmærkning om mindre revner i pudslaget på kældervægge - angivet som K1 - kosmetiske skader. Da såvel Tryg som jeg og min familie har indgået aftale om forsikring af ejendommen på dette grundlag, må dette antages at være det seneste autoritative dokumenterede grundlag for kælderens tilstand.

På dette grundlag skal jeg hermed afvente nævnets afgørelse af sagen, med det ene forbehold at jeg tidligere har anmodet om at Tryg udleverer samtlige dokumenter i sagen som selskabet måtte være i besiddelse af. Såfremt en senere udlevering giver anledning til bemærkninger forbeholder jeg mig til at fremsætte disse."

Af udateret "Tilbud" udfærdiget af tømrerfirmaet fremgår bl.a.:

"**Arbejdet omfatter:**
I henhold til de fremlagte tegninger og beskrivelse, tilbyder undertegnede for anførte pris at udføre følgende:

Vedr. …

Policenummer: …91

Vaskemaskine og tørretumbler nedtages og genopsættes.	
Træpanel bag vask og tørretumbler fjernes.	
Puds nedhugges og genoppudses, i alt 129 m².	
Gulve afslibes, klar til maler, 38,5 m²	kr. 84.475,00
Maling med Keim på vægge efter pudsreparation 130 m²	kr. 31.200,00
Maling af gulve med gulvmaling 38,5 m²	kr. 8.470,00

Der er kun medtaget maling hvor pudsen er repareret."

Af besigtigelsesrapport udfærdiget af murermesteren, der på selskabets vegne besigtigede ejendommen den 10/1 2012, fremgår bl.a.:

"Kælder i hus er ca. 70m2, der har været træ / lapanel på vægge i kld. Denne kælder fremstår i meget dårlig stand. Der løber blank vand på gulv fra opstigende grundvand samt indføringsrør fra rustne kloakrør, som går igennem fundament D.4-1-2012. Nedfaldet puds, afrensning af løst puds på alle kælder vægge (til loft), efter vand skade siger FT. Nedtagning af vaskemaskine og tumbler. Samt montering af samme. Op pudsning af kældervægge med weber

produkter. Overslagspris murer arbejdsløn kr. 49.500 excl. moms. murer materialer kr. 15.000 excl. moms. maler arbejdsløn kr. 18.000 excl. moms maler materialer kr. 7.000 excl. moms. Vægge burde ikke laves før det problem med vand indtrængning er udbedret.

Er skaden dækningsberettiget?
Ja ____ Nej ____
Hvis ned, hvorfor? Alle kældervæggene er i meget dårlig stand, som fugtige og løse puds. Min Vurdering: almindelig gammel kælder som mangler isolering og dræn fra ydersiden."

Nævnet har fået forelagt fotos af kælderen..

Af forsikringsbetingelserne 0805 fremgår bl.a.:

"**11. Beregning af erstatning**
…
NYVÆRDI
Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden er sket.

Hvis det, der er blevet skadet, ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
…
For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt.

For skader på bygninger eller bygningsdele som skulle bruges igen, erstatter vi med nyværdi.

For skader på øvrige bygninger eller bygningsdele, der alligevel skulle rives ned, dækker vi udgifterne til oprydning, men ikke udgifterne til nedrivning.

Erstatningen kan ikke overstige bygningens eller bygningsdelens handelsværdi, dvs. det bygningen eller bygningsdelen vurderes at kunne sælges til umiddelbart før skaden.
…
13. Fælles bestemmelser
…
13.4 FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE
…
I tilfælde af skade kan vi opsige eller indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel. Du kan også opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Opsigelsen eller forbeholdet kan ske/indføres, fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt eller sagen er afvist."

14. 84.047

Nævnet udtaler:

Det voldsomme skybrud den 2/7 2011

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist af klageren, at selskabet eller håndværkerne, der på selskabets vegne takserede skaden, har givet et bindende tilsagn om yderligere istandsættelse af kælderen end sket.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at kælderen før skybrudsskaden fremstod i mindre god stand, og at der i kælderen forekommer opstigende grundfugt. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist yderligere erstatning

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Opsigelse af villaforsikringen

Selskabet har i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser ret til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade indtil senest 14 dage efter, at sagen er afvist, eller erstatning er udbetalt. På denne baggrund finder nævnet det kritisabelt, at selskabet - i strid med disse regler - opsagde villaforsikringen ved brev af 16/2 2012, hvilket var mere end 14 dage efter, at selskabet ved brev af 18/1 2012 havde afvist forsikringsdækning.

Efter det oplyste har klageren efterfølgende tegnet villaforsikring i et andet selskab. Nævnet har i denne forbindelse noteret sig, at selskabet har anerkendt sletning af brandforsikringen pr. 23/3 2012 og har erklæret sig indforstået med at erstatte den

merpræmie, som klageren måtte have betalt. Nævnet har i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Rådskaden

Efter det oplyste i sagen anmeldte klageren en rådskade den 1/8 2007, som selskabet anerkendte. Af et af klageren til selskabet fremsendt udbedringstilbud af 6/11 2007 fremgik det, at udgiften til remontering af stuk og roset ikke var indeholdt i prisen.

Nævnet må lægge til grund, at klageren først i 2012 har fremsat krav om betaling af udgifterne til stukarbejder. Nævnet finder på dette grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav som forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels