Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.051:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et anerkendt ulykkestilfælde den 28/11 2011.

Selskabet har udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til en méngrad på 5 % og henvist til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.7.7.

Klageren anmeldte ulykken til selskabet den 22/12 2011. Om skaden har hun bl.a. anført i anmeldelsen:

> "Jeg gik tur med min hund, da vi skulle igennem en lille sti med træer og buske på begge sider, løb hunden ind i mit underben mens jeg havde bøjet ben. Den kom med sådan kraft, at mit underben blev skubbet den forkerte vej og det gav straks stor smerte i højre knæ. Efter noget tid fik jeg humpet hjem, men da jeg fortsat har ondt i knæet tog jeg til egen læge den 20/12. Hun henviste mig videre til ortopædkirurg som jeg skal konsultere i morgen den 23/12 2011."

En efterfølgende MR-scanning af knæet den 2/1 2012 viste:

> "normal signalintensitet fra knoglemarv i femur, tibia, fibula og patella. Lidt væske i leddet på laterale side.
> Helt perifert ses subkapsulær vertikal grad 2 læsion i baghornet af mediale menisk med perforation på tibiale meniskoverflade. Intakt mediale del og forhorn. Ingen læsioner i laterale menisk. Normalt forreste og bageste korsbånd samt begge kollaterale ligamenter. Grad 1 chondromalacia patellae. Normal patellasene.
>
> MRD: Grad 2 vertikal subkapsulær perifer læsion i baghornet af mediale menisk."

Klageren fik foretaget artroskopi den 17/1 2012. Ved den efterfølgende kontrol den 25/1 2012 har ortopædkirurgen i journalen anført:

"Såret i orden og der er ingen tegn på infektion. Såret renses.
Der er god bevægelighed i knæet, ingen rødme, varme eller hævelse (end forventet). Patienten skal fortsætte med øget aktivitet.
Patienten får udskrift at op-notat og scanning.

Patienten afsluttes herfra."

Da klageren havde fortsatte gener i knæet et år efter ulykken, anmodede hun selskabet om ménerstatning i mail af 15/10 2012

Selskabet foranledigede en funktionsattest udfærdiget. Af funktionsattesten, der forelå den 7/11 2012, fremgår bl.a.:

"

	NEJ	**JA**	
5 a) Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?	☐	☒	Hvis **JA**, udfyldes: Som 17årig slået højre knæ efter fald. Behandlet på skadestue Hvilke? Og efterfølgende kontrol artroskopieret angiveligt uden at der skulle/blev fortaget yderligere. Der foreligger ingen journaloplysninger
b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☒	☐	Hvis **JA**, …
6 a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?	☐	☒	
…			
d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?			Kan ikke gå ned i hug. Kan ikke ligge på knæ (smerter midt for langs ledlinjen).. Kan ikke længere træne svømning.
7 Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner.			Belastning af ledfladen i hø knæ med trappegang og løb giver lokal irritation, hævelse og smerter i knæet pga. ikke tilstrækkelig affjedring af den mediale menisk.
Besvares kun hvis patienten I punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres.			
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?			Smerter ved bevægelse. Følelse af noget 'smutter' i knæet ved trappegang. Meget følsom hud

			over knæet.
…	…		…
12 Er der skurren i knæet?	☒	☐	Hvis **JA**, …
13 Er der ømhed?	☐	☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvor? Langs ledlinjen medialt og over mediale kollaterale ligament.
14 Er knæleddets bevægelighed normal?	☐	☒	Hvis **NEJ**, …
15 a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	☒	☐	Hvis **JA**, …
b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☒	☐	
16 Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	☒	☐	Hvis **JA**, …
…	…		…
18 Er der målbart muskelsvind:			Hvis **JA**, …
a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☒	☐	
b) af læg (største omfang)?	☒	☐	
19 Er der bløddelshævelse af knæled?	☒	☐	Hvis **JA**, …
20 a) Er der ansamling i højre knæ?	☒	☐	
b) Er der ansamling i venstre knæ?	☒	☐	
21 Er der føleforstyrrelser?	☐	☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvor? Hyperestesi (overfølsomhed ved berøring) lige under hø knæ svt dele af L3 roden
22 Er gangen normal?	☐	☒"	

På baggrund af funktionsattesten fandt selskabet, at ulykken havde medført et varigt mén på 5 % og henviste til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.7.7 og udbetalte en godtgørelse svarende til 5 % og renter - beregnet fra 14 dage efter funktionsattestens udfærdigelse.

Af Arbejdsskadestyrelsens méngradstabel fremgår bl.a.:

"D.2.7.4. Læsion af brusk i knæleddet med smerter, let muskelsvind og eventuelt bevægeindskrænkning **5 %**
62
D.2.7.5. Læsion af brusk i knæleddet med smerter, nogen muskelsvind og nogen bevægeindskrænkning **8 %**
D.2.7.6. Læsion af menisk uden smerter og med normal bevægelighed **<5 %**

4. 84.051

D.2.7.7. Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde **5 %**"

Klageren gør gældende, at hun er berettiget til en højere méngrad og har over for nævnet i klage modtaget den 27/2 2013 krævet, at selskabet bliver pålagt at betale en godtgørelse svarende til 10 %. Til støtte for kravet har hun anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg kom den 28/11 2011 til skade med mit højre knæ. Det viste sig at være en menisk skade samt en brusk skade, det fremgår tydeligt i operationspapirer. Jeg har stadig gener fra knæet i form af daglige smerter. Problemer med at gå på trapper, løb, gå i hug, ligge på knæ. Samtidig er jeg meget følsom på huden over/under knæet. Føler at noget "smutter" i knæet.

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/4 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, og har herunder også haft forelagt sagens lægelige oplysninger for vores lægekonsulent.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det imidlertid fortsat vores vurdering, at den nuværende beskrevne tilstand som følge af skaden, svarer til en méngrad på 5 %.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at vores kunde i følge de lægelige oplysninger ikke har skurren i knæet, har normal bevægelighed, ingen sideløshed eller skuffeløshed. Der forekommer ikke muskelsvind eller hævelse af knæet. Der er normal gang men føleforstyrrelser samt ømhed under knæet. De bruskforandringer som kunden henviser til, opstår ikke som følge af en skade, men er noget der opstår med tiden.

Afgørelsen er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. I denne forbindelse henvises til tabellens punkt D.2.7.7.

Vi skal gøre vi opmærksom på, at det af forsikringsbetingelsernes stk. 27 fremgår at: 'Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngraden forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg.'

Det kan oplyses, at forelæggelsesgebyret til Arbejdsskadestyrelsen er 5.100 kr. Herudover kommer udgifter til eventuelle lægeerklæringer, som Arbejdsskadestyrelsen måtte forlange.

I denne forbindelse bemærkes det, at det er kunden som har bevisbyrden for, at méngraden er højere end af os fastsat. Denne bevisbyrde kan eventuelt løftes ved en forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen.

Hvis kunden ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen skal hun blot give os meddelelse herom og betale gebyret til os, hvorefter vi vil sørge for at alle lægelige oplysninger i sagen vil blive oversendt til Arbejdsskadestyrelsen"

5. 84.051

Klageren har efterfølgende i brev af 20/4 2013 fastholdt sin afgørelse og igen henvist til, at hun udover meniskskade tillige har en bruskskade, som ifølge Arbejdsskadestyrelsen også giver en méngrad på 5 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "27. Uenighed om méngradens størrelse
> Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 8 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels