Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.052:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde sikrede havde i kraft af sin ansættelse pensionsordning med forsikring med dækning ved død i Skandia Danmark. Enkemanden til sikrede klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at sikredes pensionsordning var overgået til en fripolice uden dødsfaldsdækning på tidspunktet for sikredes dødsfald.

Sikrede fratrådte sin stilling hos sin tidligere arbejdsgiver den 31/3 2012. Sikrede døde den 22/10 2012.

I brev af 5/4 2012 til sikrede fra selskabet hedder det bl.a.:

> **"Indbetalingen til din pension er stoppet**
> Indbetalingen til din pensionsordning er stoppet den 1. april 2012. Du skal derfor tage stilling til, hvad der skal ske med den. Du er dækket af dine forsikringer i op til tre måneder fra indbetalingerne stopper, med mindre du har aftalt andet med os. Prisen for forsikringerne og omkostningerne til administrationen vil blive trukket i din opsparing.
>
> **Vi ændrer din pensionsordning.**
> Vi ændrer automatisk din pensionsordning til en indbetalingsfri pensionsordning. Det betyder, at du fortsat får renter eller afkast på din pensionsopsparing, men at dine forsikringer bliver mindre eller helt hører op. Omkostninger til at administrere din pensionsordning trækker vi fortsat fra din pensionsopsparing.

Ønsker du en indbetalingsfri pensionsordning
Du skal ikke foretage dig noget, hvis du ønsker at have en indbetalingsfri pensionsordning hos os.

Du har andre muligheder
Du har også andre muligheder. Det afhænger af din situation, hvilken løsning der er bedst for dig. Du kan:

- fortsætte din pensionsordning hos os - enten privat eller via ny arbejdsgiver.
- bevare din pensionsordning og dine forsikringer uden at indbetale i en periode.
- flytte din pensionsordning.

Alt efter, hvilken løsning du vælger, kan det have betydning for fx, hvordan du er forsikret, og hvad prisen på dine forsikringer er. Derfor anbefaler vi, at du kontakter os, hvis du ønsker en anden løsning. Vi kan rådgive og hjælpe dig med at finde den løsning, der er den bedste for dig."

I brev vedlagt klageskema af 21/2 2013 fremgår bl.a.:

"Min kone døde den 22. oktober 2012 af kræft, efterfølgende blev pensionsdelen samt bonusbeløb udbetalt af Skandia.

Engangsudbetalingen ved død kr. 526.332,- skattekode 5 blev dog ikke udbetalt med den begrundelse at min kone var afskediget, efter at have været ansat i 39 år, og fratrådt firmaet pr. 31. marts 2012 og at der efter 1. april 2012 ikke er indbetalt til forsikringen.

Skandia skriver til mig at de har udsendt et brev pr. 5. april 2012 hvori de gør opmærksom på at pensionsordningen er stoppet pr. 1. april 2012 (Brevet har jeg generhvervet i kopi fra Skandia) - efterfølgende da jeg rykker for pengene får jeg en mail at da min kone 'aldrig har kontaktet Skandia efterfølgende med henblik på at videreføre pensionsordningen privat, herunder sin forsikringsdækning ved død, hvorfor dækningen ophørte pr.01.07.2012, som også bliver oplyst i brevet' (bilag vedlagt)

Dette er dog ikke sandt, i E-mail af 29. juni 2012 (Bilag vedlagt) fremgår det at min kone har taget kontakt med Kunderådgiver ved Skandia …, der fremgår dog ikke af E-mail'en hvad der er talt om, men der er vedhæftet et overblik over hendes pension i Skandia.

Der står i Skandias egne regler at pensionsordningen kan opretholdes i en periode uden at indbetale - og man vil være fuldt dækket af forsikringen. (Bilag vedlagt)
Det kræver dog at pensionsopsparingen er stor nok til at den kan dække udgifterne til forsikringer og de faste omkostninger, uden at man indbetaler aktivt til ordningen i en periode.
Der var rigelig med dækning.

Min kone har altså haft kontakt til Skandia og jeg kan ikke forestille mig at hun har frabedt at hendes forsikring ikke skulle fortsætte, tværtimod så tror jeg at hun har forsøgt at opretholde samme forsikringsdækning som hidtil for at kunne tilgodese hendes familie ved død."

Dertil har selskabet i brev af 4/4 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"I februar 2012 modtog Skandia meddelelse fra forsikredes arbejdsgiver om, at forsikrede ville fratræde sin stilling i virksomheden med virkning fra 31. marts 2012.

5. april 2012 sendte Skandia derfor forsikrede et brev, hvori vi orienterede forsikrede om hendes forsikringsforhold i forbindelse med fratrædelsen samt hvilke muligheder hun havde i forbindelse hermed. Skandia brev af 5. april 2012 er vedlagt som **bilag …**
…
Skandia blev ikke kontaktet af forsikrede med henblik på hendes fremtidige ønsker i relation til pensionsordningen inden 1. juli 2012, som var den frist, der var fastsat i brev af 5. april 2012 (bilag …).

24. oktober 2012 modtog Skandia meddelelse fra CPR-registret om forsikredes død 22. oktober 2012.
…
Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

at det er klager der har bevisbyrden for at dødsfaldssummen var opretholdt efter 1. juli 2012 og således i kraft ved forsikredes død 22. oktober 2012

at klager ikke har løftet denne bevisbyrde

at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at forsikrede har kontakte Skandia med henblik på at fortsætte sin pensionsordning samt risikodækninger på én af de i brev af 5. april 2012 nævnte måder

at Skandias mail af 29. juni dokumenterer ikke, at forsikrede kontaktede Skandia med henblik på bevarelse af sin pensionsordning

at Skandia har orienteret forsikrede i fornødent omfang om, hvorledes hun skal forholde sig i forbindelse med sin fratrædelse, såfremt pensionsordningen og tilhørende risikodækninger ønskes bevaret

Processuelt:
Det er klagers bevisbyrde, at forsikrede havde kontaktet Skandia med henblik på at bevare sine risikodækninger, samt at dødsfaldssummen var i kraft på dødsdatoen 22. oktober 2012. Indklagede har ikke bevisbyrden for, at forsikrede har fravalgt at videreføre ordningen.

Konklusion:
Skandia har gennemgået de relevante akter i sagen. Skandia kan konstatere, at forsikrede er blevet informeret i tilstrækkeligt omfang vedrørende de forsikrings og pensionsmæssige konsekvenser af sin fratrædelse. Forsikrede er blevet orienteret om, hvilke muligheder, hun har i relation til sin pensionsordning i Skandia i anledning af fratrædelsen. Forsikrede er blevet orienteret om, at kontakter hun ikke Skandia inden 1. juli 2012 omskrives ordningen til en indbetalingsfri pensionsordning.

Forsikrede kontaktede ikke Skandia inden denne frist. Pensionsordningen blev derfor omskrevet til indbetalingsfri pensionsordning.

Betingelserne for udbetaling af dødsfaldssummen er således ikke opfyldt.

Klager er derfor ikke berettiget til udbetaling af dødsfaldssum i anledning af sin ægtefælles død."

4. 84.052

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 2/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"I foråret 2012 var min hustru allerede kraftigt mærket af sygdommen, hvorfor der selvfølgelig var fokus herpå i vores liv. Dette må afgjort også være kommet til Skandia rådgiverens kendskab.

Derfor er det utænkeligt, at der ikke har været talt om disse dækninger mellem min hustru og rådgiveren i Skandia. Skandia burde derfor i tråd med god rådgivning anbefalet en fortsættelse af dækningerne, når sygdommen allerede på det tidspunkt var så fremskreden.

Det er med andre ord ikke god rådgivning fra Skandias side. Hvis de burde have sikret sig en skriftlig accept fra min hustru på at dækninger ville bortfalde.

Det er endvidere klart, at Skandia forsøger at overvælte bevisbyrden, men de svigter helt deres rådgivningsansvar overfor min hustru, som ikke var pensionsekspert men mærket af sygdommen."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides ikke af Skandia, at forsikrede har været i telefonisk kontakt med vores Rådgivningscenter. Denne kontakt resulterede i, at Skandias medarbejder 29. juni 2012 sendte forsikrede hendes pensionsoverblik for 2011 vedhæftet e-mail. Det er den e-mail, som klager senest i sit brev til Ankenævnet af 2. maj 2013 hævder, skulle være dokumentation for, at forsikrede overfor Skandia havde tilkendegivet at indbetalingen til pensionsordningen skulle fortsætte. Skandia havde i øvrigt udsendt pensionsoverblik for 2011 til samtlige kunder i løbet af 1. kvartal 2012.

Grundlæggende er det uomtvistet, at samtalen mellem Skandias medarbejder og forsikrede har drejet sig om forsikredes pensionsordning. Det må endvidere formodes - siden forsikrede fik tilsendt sit pensionsoverblik - at forsikrede ønskede flere oplysninger, inden hun traf sit endelige valg i forhold til de muligheder, hun havde i relation til pensionsordningen efter sin fratrædelse.

Der findes imidlertid ingen dokumentation i sagen for, at forsikrede har foretaget et aktivt skridt i forhold til at videreføre pensionsordningen. Ligesom der ikke har været nogen kontakt mellem forsikrede og Skandia efter 29. juni 2012.

Hvis forsikrede havde ønsket at fortsætte indbetalingen til sin pensionsordning og dermed bevare sine risikodækninger - herunder den dødsfaldssum, som klager hævder at være berettiget til - skulle hun have indgået en skriftlig aftale med Skandia herom og bl.a. i den forbindelse have givet oplysning om, hvilken bankkonto indbetalingen skulle trækkes fra. Dette er ikke sket.

Der er i øvrigt ikke sket indbetaling til pensionsordningen efter fratrædelsen fra … 31. marts 2012.

Med andre ord kan Skandias mail af 29. juni ikke med rette siges at være dokumentation for, at forsikrede kontaktede Skandia med henblik på videreførelse af sin pensionsordning. Klager opfordres derfor til at fremlægge dokumentation for, at forsikrede har indgået en skriftlig aftale med Skandia om videreførelse af pensionsordningen.

Denne bevisbyrde påhviler klager. Det er ikke indklagede, Skandia, der har bevisbyrden for, at forsikrede ikke har ønsket videreførsel.

I sit brev af 2. maj 2013 rejser klager endvidere kritik af Skandias rådgivning. Vi må på det kraftigste afvise, at Skandias rådgivning har været mangelfuld.

Havde forsikrede under sin telefonsamtale med Skandias medarbejder oplyst om sin sygdom, ville Skandias medarbejder i henhold til Skandias interne retningslinjer have anbefalet forsikrede at fortsætte indbetalingen til pensionsordningen og dermed bevare sine risikodækninger. Samtidig ville Skandias medarbejder have skrevet et notat i sagsloggen herom. Et sådant notat fremgår ikke af sagshistorikken.

Det kan endvidere ikke afvises, at omskrivningen af pensionsordningen til indbetalingsfri ordning (fripolice) var forsikredes valg. Det er ikke utænkeligt, at forsikrede efter at have set beløbsstørrelsen på de øvrige ydelser, der ville komme til udbetaling - og er udbetalt til klager - i anledning af hendes død, har vurderet, at der ikke var behov for at bevare dødsfaldssummen."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 17/7 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Præmiefri forsikring (fripolice)**

9.1 Ophører præmiebetalingen før det aftalte tidspunkt, og har forsikringen opnået en tilbagekøbsværdi, omskrives forsikringen til en præmiefri forsikring (fripolice).

9.2 Hvis dækningsbeløbet er under en af Skandia Liv fastsat bagatelgrænse, udbetales tilbagekøbsværdien.

9.3 Ved ophør af præmiebetaling kan Skandia Liv efter skriftlig begæring fra forsikringstageren opretholde forsikringsdækningerne uden præmiebetaling for en periode af indtil 12 måneder. Når perioden udløber, reduceres forsikringsdækningerne i forhold til værdien af den manglende præmieindbetaling."

Af selskabets pensionsaftale med sikredes tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"**Fratrædelse**

Hvis medarbejderen fratræder sin pensionsberettigede stilling, bliver medarbejderen stillet som fastsat i Overenskomsten.

Indenfor Overenskomstens rammer er følgende aftalt ved fratrædelse:

Pensionsordningen omfattes af Skandias vilkår for individuelt tegnede forsikringer, herunder reglerne for præmieberegning og omkostninger.

Medarbejderen er ikke berettiget til gruppebaseret overskudsdeling efter fratrædelsen.

Pensionsordningen opretholdes i 3 måneder efter fratrædelsen, hvorefter den omskrives til fripolice, med mindre medarbejderen træffer anden aftale med Skandia.

Ved omskrivning til fripolice nedsættes forsikringsdækningerne og følgende ydelser bortfalder:

- Solidariske dækninger
- Kritisk Sygdom
- Skandia Kundegruppeliv
- Valgmuligheder

Ved fratrædelse har medarbejderen følgende muligheder:

- Pensionsordningen kan videreføres via en ny arbejdsgiver.

  Har den nye arbejdsgiver en obligatorisk pensionsordning i et andet pensionsselskab, kan medarbejderen efter nærmere regler vælge at overføre pensionsordningen til det nye selskab uden fradrag af omkostninger.

- Medarbejderen kan videreføre pensionsordningen privat.

  Det kan ske med uændret eller anden indbetaling.

- Pensionsindbetalingen kan stilles i bero, og dækningerne ændres til fripolice.

- Bidragsfri dækning

  Medarbejderen kan efter skriftligt anmodning til Skandia opretholde risikodækningerne i op til 12 måneder, hvis præmien til risikodækningerne kan indeholdes i depotet."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at selskabet har afsendt brev til sikrede i april 2012 om hendes mulighed for at fortsætte pensionsordningen med forsikringsdækning og med opfordring til at kontakte selskabet. Nævnet lægger endvidere til grund, at sikrede kontaktede selskabet telefonisk.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ikke har bevist, at sikrede har anmodet om eksempelvis selv at indbetale til pensionsordningen i en periode eller at få bidragsfri dækning i op til 12 måneder. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af pensionsaftalen fremgår, at en anmodning om bidragsfri dækning skal fremsættes skriftligt over for selskabet.

Uanset at det havde været ønskeligt, at selskabet kunne dokumentere, hvad selskabet havde rådgivet sikrede om, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet omskrev sikredes pensionsordning til en indbetalingsfri pensionsordning med den konsekvens, at bl.a. dødsfaldsdækningen ophørte den 1/7 2012.

På denne baggrund, og da det anmeldte dødsfald skete den 22/10 2012, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen