Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.056:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i LB forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder, at klageren har dokumenteret årsagssammenhæng mellem en skiulykke i 2009 og det nuværende behandlingsbehov.

Klageren anmeldte den 25/5 2012 tandskaden. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**6 Uheldsbeskrivelse**
1) Beskriv udførligt, hvad der skete
Under spisning af almindeligt blødt morgenmad knækker en tand søndag d. 19. maj.
Tandlæge (forsikredes svoger) kontaktes og undersøger skaden. Tanden forsøges redet bl.a. ved rodbehandling, men det konstateres at tanden er både betændt og porøs og har været død over en længere periode. Efter tandlægens vurdering er det ikke sket ved naturligt forfald eller misligholdelse, men ved et pludseligt opstået traume på tanden for 1.2 eller 3 år siden. Der er således ikke tale om en tyggeskade, men om en skade opstået på tanden øjensynligt ved slag e.lign. (fortsættes)
…
Supplerende oplysninger
Forsikrede har efterfølgende forsøgt at vurdere, hvornår selve skaden kan være opstået, og vurder at skaden kan være sket gennem slag i forbindelse med styrt på ski, der tidligere har været anmeldt til LB pga. ødelagte briller.
Skaden skete i foråret 2009. I forlængelse af dette, har tandlægerne efterfølgende tjekket røntgenbilleder, og kan konstatere at tanden var sund og rask i 2008. I øvrigt konstaterer tandlæge, at forsikrede har sunde og raske tænder."

2. 84.056

Af sagen fremgår, at tanden blev trukket ud og nu skal erstattes med et implantat.

Klagerens tandlæge har udfyldt tandlægeerklæring og desuden i brev af 26/5 2012 over for selskabet erklæret:

> "Det må anses for umuligt, at der ved tygning af alm. morgenmad sker så omfattende skade. Da tanden endvidere er fuld af infraktioner, der er kraftig misfarvning og der er pulpanekrose med stor opklaring, som penetrerer sinusbund, må det anses for sandsynligt, at skaden er indtruffet noget tilbage i tiden - evt. ved et alvorligt skiuheld i 2009."

Selskabet meddelte i brev af 17/7 2012 klageren afslag på dækning, idet selskabet anførte:

> "Vi har haft sagen forelagt vores rådgivende tandlægekonsulent, som oplyser, at det ikke er sandsynligt, at en skade som beskrevet vil være tre år om at manifestere sig i form af ømhed eller smerter.
>
> Revner i tænder kan have mange årsager, og da der ikke er nævnt et traume i tandlægejournalen, mener vi ikke, at der er en sikker årsagssammenhæng til et ulykkestilfælde."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i brev af 16/8 2012 til selskabet anført:

> "Efter jeres afslag har jeg drøftet sagen med min svoger tandlæge …, der foretog nødbehandlingen. Han fastholder, at tandens fremskredne infraktioner umuligt kan være opstået uden et traume, og at dette traume i øvrigt nødvendigvis må ligge noget tilbage i tiden. Dette begrundes bl.a. i tandens meget omfattende ødelæggelse jf. den fremsendte dokumentation i form af billeder. Han bemærker endvidere, at mine tænders generelle tilstand og tandhygiejne er meget god.
>
> Jeg har endvidere drøftet sagen med min egen tandlæge …, som jeg kan forstå, I ikke har indhentet journaloplysninger fra. Dem har jeg fremskaffet, og de vedhæftes denne skrivelse. Bemærk særligt notaterne fra 23. april og 27. maj 2010 samt 2. september 2011. … har løbende fulgt mine tænder og har intet bemærket ved undersøgelser før 2009. Tandens tilstand kan dokumenteres ved røntgenoptagelse af 18. august 2008, der er vedhæftet.
>
> Ved undersøgelse 27. maj 2010 konstateres det, at der er opstået en revne i den omtalte tand, hvilket ligeledes er dokumenteret med det andet vedhæftede røntgenbillede. Undersøgelsen foretages efter, at jeg har haft smerter i tanden. Af journalen fremgår det endvidere, at der ses klinisk relevante infraktionslinjer i september 2011.
>
> Forelagt hændelsesforløbet opfatter … det som særdeles sandsynligt, at revnedannelsen i tanden er opstået på baggrund af et slag - og meget tænkeligt ved det nævnte skiuheld. Det er således hendes vurdering, at det påførte traume er årsagen til, at tanden siden er krakeleret. Hun henviser i den forbindelse til en lignende episode, hvor en tand tilsvarende bliver porøs og krakelerer 10 år efter et cykeluheld for en anden patient. I den sag dækkede forsikringsselskabet.
>
> Jeg skal i forlængelse af disse oplysninger bede jer tage sagen op til fornyet vurdering."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"28-01-2009	Patient meldt afbud (aftale: Beh: LL d. 18-02-2009 'RDU' 30 min.) er på skiferie, fået ny tid, EMJ:
26-02-2009	Patient meldt afbud (aftale: Beh: LL d. 27-02-2009 'RDU' 30 min.)ny tid cw
13-03-2009	slimhinder, okkl. pocher i.a. Obs defekte fyldninger +6, 6- Regelmæssig LL diagnostisk undersøgelse calc dent, fin dep, afpuds Tandrensning Tandrensning Regelmæssig diagnostisk undersøgelse Regning nr. …
19-05-2009 -6	Vågnet i nat pga smerter regio -6, nu ia. Pt er meget fork Røntgenundersøgelse, LL alm. 6- obs rodfrak., rp. Primcillin 800/20/1x4, tilstand obs.
-6	Røntgenundersøgelse, alm. Regning nr. …"

Nævnet har set de omtalte fotos.

Selskabet forelagde på ny sagen for selskabets tandlægekonsulenter, som fastholdt selskabets afgørelse.

Herefter har klageren fremsendt udtalelse fra sin tandlæge dateret den 21/10 2012. Af denne fremgår:

"Som pt's tandlæge vil jeg hermed beskrive behandlingsforløbet af +6 samt give min vurdering af årsagssammenhængen.

Jeg ser pt. den 18-08-2008 til us. +6 er fyldt flade 14 med sølvamalgam, ingen symptomer.

Pt. møder gennem foråret 2009 op pga. smerter i v.s. Der konstateres midtrods infraktion i +6. Dette er usædvanligt at se ved en fyldning flade 14. Det kan tilskrives traume på tanden.

Pt. får senere stærke smerter/fraktur i +6 og får tanden fjernet hos svoger, som er tandlæge. Pt. møder på klinikken her og forklarer, at tanden splinterede i mange stykker under fjernelsen. Dette er en subjektiv forklaring for mig, og jeg kan derfor ikke give min faglige vurdering heraf Det må dog siges, at jeg formoder, at man ikke ektraherer en +6 på et familiemedlem, hvis den kan reddes med en rodbehandling. Det forekommer usandsynligt at en +6 med en fyldning flade 14 skal ende med en ekstraktion, uden der er udefra kommende faktorer såsom et traume."

Da udtalelsen ikke har givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, har klageren ved klageskema dateret den 23/2 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning.

Selskabet har i svarbrev dateret den 8/3 2013 til nævnet anført:

> "Det er vores medlem og de behandlende tandlægers opfattelse, at årsagen til behandlingsbehovet er et ulykkestilfælde, som er indtruffet 1, 2 eller måske 3 år forud for frakturen.
>
> Vores medlem har i den forbindelse oplyst, at hun kom til skade med både tænder og briller ved en skiulykke i januar 2009.
>
> På familieforsikringen har vi registreret en brilleskade efter et fald på en løjpe i Norge den 19.02.09. Der er ikke registreret en brilleskade i januar 2009.
>
> Af tandlægejournalerne fra henholdsvis … og Tandklinikken … fremgår det, at tanden +6 blev sat under observation for en defekt fyldning den 13.03.09. Det samme gjaldt imidlertid tanden 6-. Tanden 6- fik en ny plastfyldning den 15.12.09. Den 23.04.10 konstaterede tandlægen, at fyldningen i tanden +6 var knækket, og denne tand fik også en ny plastfyldning. Tandlægen noterede den 02.09.11, at der var klinisk relevante infraktionslinjer i tanden +6.
>
> Skiulykken fra januar 2009 er ikke nævnt ved de primære tandlægekonsultationer.
>
> Det påhviler den sikrede at dokumentere, at der er indtruffet et dækningsberettigende ulykkestilfælde, herunder at ulykkestilfældet har forårsaget en person- eller tandskade.
>
> På det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem en skiulykke i januar 2009 og det nuværende behandlingsbehov. Vi lægger især vægt på, at der hverken er omtalt et tandtraume ved de primære tandbehandlinger efter skiulykken eller ved anmeldelsen af brilleskaden efter skiferien.
>
> Vores tandlægekonsulenter oplyser, at revner/infraktioner i tænder kan have mange årsager, og således ikke udelukkende kan skyldes et ulykkestilfælde. Vores tandlæger er endvidere af den opfattelse, at hvis den anmeldte tilstand var forårsaget af et traume, ville der være symptomer i form af ømhed eller smerter umiddelbart efter traumet, eller i hvert fald på et langt tidligere tidspunkt end maj 2012.
>
> Da vores medlem ikke har dokumenteret, at tanden +6 blev beskadiget ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og da behovet for tandbehandling kan skyldes andre omstændigheder end et traume, må vi desværre afvise at indgå i dækningsspørgsmålet.
>
> På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen."

5. 84.056

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem skiulykken i februar 2009 og klagerens aktuelle behov for tandbehandling. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække behandlingsudgifterne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels