Ankenævnet for Forsikring

924/13-5

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.059:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der som led i arv har erhvervet en ejendom med bygningsbrandforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i anledning af, at ejendommen brændte den 18/10 2012.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at klageren ikke har oplyst om ejerskiftet. Selskabet henviser endvidere til, at dødsboet ved mail af 10/12 2012 til selskabet anmodede om tilbagebetaling af for meget indbetalt præmie, fra klageren overtog ejendommen den 15/9 2012 til hovedforfaldsdatoen den 28/2 2013.

Det fremgår af købsaftalen mellem klageren og boet, at klageren overtog den forsikrede ejendom pr. 15/9 2012 til en kontantpris af 90.000 kr, samt at hun uden for købesummen ikke overtog gældsposter i ejendommen.

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til et andet forsikringsselskab med opfordring til at fremkomme med tilbud på både hus- og bilforsikring. Det tilbudsgivende selskab rettede efter det oplyste i sagen telefonisk henvendelse til det indklagede selskab med forespørgsler om policen. Efter denne henvendelse har medarbejderen i det tilbudsgivende selskab i mail af 10/10 2012 til klageren anført:

> "Har talt med Alm. Brand. De kender ikke til en forsikring på den adresse. Kan du evt. tale med mægler og/eller sælger så vi kan finde policen og lave et tilbud til dig?

Mvh … If."

Klageren rettede derfor henvendelse til ejendomsmægleren, som i mail af 11/10 2012 til klageren oplyste police- og kundenummer.

Det tilbudsgivende selskab fremsendte herefter tilbud på bygningsforsikring den 12/10 2012. Af tilbuddet fremgik bl.a., at ikrafttrædelsesdatoen i selskabet var noteret til den 21/8 2012.

Inden forsikringen blev accepteret af klageren, brændte ejendommen den 18/10 2012.

Klageren anmeldte skaden til selskabet, der efterfølgende besigtigede ejendommen. I brev af 20/11 2012 til klageren afviste det indklagede selskab at dække skaden, idet det bl.a. hedder:

"Som meddelt ved besøget har jeg konstateret, at vi ikke har tegnet forsikring til dig som ny ejer af ejendommen.

Sagen har efterfølgende været drøftet i vores juridiske afdeling på hovedkontoret, og det er besluttet, at vi afviser dækning af skaden med henvisning til gældende forsikringsbetingelser.

Begrundelse:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne 5301 - afsnit 1. punkt 2
Risikoforandring og ejerskifte:
Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand

2,3
når ejendommen overgår til ny ejer.

Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Da vi på intet tidspunkt har modtaget oplysninger fra dig eller din advokat om ejerskifte, er der således ikke dækning for den anmeldte skade."

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 19/2 2013 med krav om fuld dækning for brandskaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
D. 15.09.2012 overtog jeg ejendommen ... Ejendommen var ved overtagelsen brandforsikret ved forsikringsselskabet Alm. Brand. Handlen blev berigtiget af … Advokatfirma, …, der d. 10.12.2012 oplyser Forsikringsselskabet Alm. Brand om handlen.

3. 84.059

I forbindelse med overtagelsen kontakter jeg forsikringsselskabet IF med henblik på at tegne en ejendomsforsikring hos dem. De kontakter mig d. 10.10 og oplyser at de har kontaktet Alm. Brand der ikke kan finde frem til police nr. den gældende forsikring jf. kopi af medsendte mail. Jeg får fra ejendomsmægleren oplyst police nr. og modtager d.12.10.2012 et tilbud fra forsikringsselskabet IF. Inden dette forsikringstilbud når at træde i kraft brænder ejendommen d. 18.10.2012. Indsatslederen kontakter skadeservice og oplyser i den forbindelse, at forsikringen hos Alm. Brand stadig er gældende. Jeg har på intet tidspunkt opsagt denne forsikring. I. 20.11.2012 modtager jeg brev fra Alm. Brand med besked om at de ikke dækker brandskaden jf. deres egne forsikringsbestemmelser. Begrundelse *'Det skal hurtigst muligt meddeles Alm. Brand når ejendommen overgår til ny ejer. Undladelse af at give meddelelse kan dette medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.' 'Da vi på intet tidspunkt har modtaget oplysninger fra dig eller din advokat om ejerskifte, er der således ikke dækning for den anmeldte skade'.* D. 27.11.2012 meddeler jeg Alm. Brand, at jeg ikke anerkender deres afvisning. Efterfølgende kontakter jeg Forsikringsoplysningen, der oplyser at der ikke er lovhjemmel for at sætte tidsfrist på oplysning om ejerskifte, jf. forsikringsselskabers ret til udpantning i ejendomme i forhold til forfalden præmie. Alm. Brand har senest cl. 12.10 2012 fået besked fra forsikringsselskabet IF omkring ejerskiftet, samt ***den*** nævnte henvendelse hvor Alm. Brand ikke kunne finde frem til police nummeret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning af brandskaden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/3 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"If Forsikring havde afgivet tilbud til [klageren], inden skaden den 18. oktober 2012, men afviser efterfølgende at dække skaden grundet urigtige oplysninger. De urigtige oplysninger gøres gældende, fordi den nye ejer fejlagtigt havde oplyst, at der var fuld dækning på husforsikringen. Dette var imidlertid ikke tilfældet, da dækningerne var udgået grundet restance.

Det fremgår ikke af sagen, om ny ejer skulle have kontaktet andre forsikringsselskaber for at forsikre huset.

Den 20. november 2012 afviser vores Skadekonsulent, …, brandskaden med henvisning til forsikringsbetingelserne, som var gældende for ejendommen. Af forsikringsbetingelserne 5301 (Bilag 1) pkt. 2, herunder 2.3. fremgår:

'Det skal hurtigst muligt meddeles Alm. Brand, når ejendommen skifter ejer. Hvis Alm. Brand ikke får besked om disse forhold, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist. Det kan desuden betyde, at prisen for forsikringen ændrer sig. Til trods for bestemmelsen i punkt 1.9. "Forsikringens varighed og opsigelse", kan Alm. Brand ved risikoforandring opsige forsikringen eller ændre betingelser og/eller pris med øjeblikkelig virkning.'

Da Alm. Brand ikke havde modtaget sådan besked om ejerskiftet, afvises dækning.

Såfremt meddelelse om ejerskifte var givet, ville Alm. Brand have haft mulighed for at optage en dialog med klageren om, hvorvidt hun ønskede at tegne forsikring hos selskabet.

Det er imidlertid Alm. Brands opfattelse, at klageren ikke har ønsket at forsikre sig hos selskabet, dels fordi hun, som nævnt ovenfor, havde indhentet tilbud fra andet selskab, dels fordi, som det fremgår nedenfor, at sælgeren rettede henvendelse til Alm. Brand efter hand-

lens afslutning og anmodede om at få ristorneret præmien fra overtagelsesdagen og frem til hovedforfald.

Den 27. november 2012 sender den nye ejer en mail om, at hun ikke kan respektere vores afgørelse om ikke at dække skaden, og ønsker vejledning til, hvor hun kan klage. Vores Skadekonsulent sender derfor den 28. november 2012 svar på klagen, hvor der henvises til vores Kundeambassadør, …, som er klageansvarlig.

Den 7. december 2012 klager …, på vegne af sin søster … [klageren]. I klagen fremgår det, at Forsikringsoplysningen har været kontaktet for deres syn på sagen. Forsikringsoplysningen svarede - efter [søsterens] udlægning - at vi efter deres vurdering skulle dække skaden jf. gældende lovgivning, hvorefter en bygningsbrandforsikring ikke kan bringes til ophør på grund af manglende betaling af præmien. Vi antager her at Forsikringsoplysningen læner sig op af Lov om finansiel virksomhed § 60. Kundeambassadør … besvarer klagen den 13. december 2012 med fastholdelse af afgørelsen samt klagevejledning til evt. videre forløb. (Se bilag … for hele mailkorrespondancen).

Kort forinden - den 10. december 2012 - modtog vi besked fra Advokaten om, at huset var solgt (Bilag …). Advokaten sender samtidig også skifteretsattest (Bilag …) og anmærkningsfrit skøde (Bilag …). I mailen nævnes i øvrigt, at Advokaten ikke har kunnet få ny ejer i tale med hensyn til forsikringsselskab, hvorfor han beder om tilbagebetaling af præmie for perioden 15. september 2012 til 28. februar 2013 til klientkonto for boets afslutning. Dette udbetales den 10. december 2012.

På baggrund af, dels at Alm. Brand ikke modtog behørig oplysning om ny ejer af ejendommen, dels at sælgeren efterfølgende gennem sin anmodning om ristornering tilkendegiver, at det ikke i handlen var aftalt, at forsikringen fortsatte, fastholder vi vores beslutning om, at der ikke er en aftale med den nye ejer og at vi derfor ikke er forpligtede til at dække brandskaden af 18. oktober 2012."

Klageren har som reaktion herpå i brev af 12/3 2013 bl.a. anført:

"Alm. Brand skriver, at forsikringsselskabet IF har afvist at dække skaden på baggrund af urigtige oplysninger.

Denne påstand er mig aldeles ubekendt. Der er på intet tidspunkt rejst krav om dækning fra forsikringsselskabet IF. Ligesom IF ikke har sendt afvisningsbrev til mig.

I forhold til Alm. Brands påstand om ikke at være oplyst om ny ejer, så dokumenterer forsikringsselskabet IF i mail af 20. februar 2013, at de flere gange har været i kontakt med Alm. Brand i forbindelse med ejerskiftet og at Alm. Brand inden d.12. oktober 2012 bekræftede overfor IF, at Alm. Brand havde forsikring på huset. Alm. Brand var således oplyst om, at der var sket et ejerskifte og at der var taget kontakt til andet selskab med henblik på forsikring. Se tidligere tilsendte bilag.

Det fremgår af sendte salgsopstilling, at der ved overtagelsen var tegnet en brandforsikring på ejendommen. Jeg havde derfor ingen grund til at forvente at noget sådant ikke var tilfældet. Alm. Brand henviser til policen for brandforsikring. Jeg vil derfor bede om en kopi af den police der var gældende på overtagelsesdagen.

I mail af 3. februar bekræfter advokatfirma …, at de d. 10. december 2012 har givet Alm. Brand besked om ejerskiftet. I forbindelse med handlen har jeg i løbet af efteråret 2012 mod-

taget mail fra advokatfirmaet. Hverken i disse mails eller i mail af 3. februar 2013 fremgår Alm. Brands påstand om at advokatfirmaet ikke har kunnet komme i kontakt med mig. Alm. Brand må således dokumentere alle ovennævnte påstande. Jeg oplever Alm. Brands påstande som et forsøg på at stille min person og mine handlinger i miskredit overfor ankenævnet.
Jeg har på intet tidspunkt bedt Advokatfirmaet … om at opsige brandforsikringen på huset, ligesom jeg ikke har undladt at svare på henvendelser i forbindelse med handlen."

Selskabet har afslutningsvis i brev af 21/3 2013 bl.a. anført:

"Klager har anført, at der på intet tidspunkt er rejst krav om dækning fra If Forsikring og at If Forsikring ikke har sendt et afvisningsbrev.

Vi skal beklage, at oplysningerne i vores brev af 6. marts 2013 kunne forstås således, at skaden havde været anmeldt til og efterfølgende afvist af If Forsikring. Det er ikke tilfældet, hvilket vi er fuldt ud bekendt med.

If Forsikring har derimod været kontaktet af klager med henblik på tegning af forsikring. Selskabet har kontaktet os telefonisk og oplyst, at tegning imidlertid ikke skete, da der angiveligt blev afgivet urigtige oplysninger ved tilbudsgivningen.

Det er helt korrekt, at vi gav denne oplysning, eftersom vi på daværende tidspunkt endnu ikke har fået meddelelse fra boets advokat om, at ejendommen var solgt. Som nævnt i første svarbrev til Ankenævnet for Forsikring, har vi en klar procedure for, at vi opsiger tilbage til ejerskiftedatoen. Denne praksis er udarbejdet ud fra fogedretskendelse FS 10A-2378/2012 (Randers [rettelig Holstebro] Fogedret), som bestemmer, at vi ikke kan udpante forfalden brandpræmie overfor en person, vi ikke har indgået en bindende aftale med. På baggrund af denne kendelse, mener vi, at vi dermed heller ikke kan have en forpligtelse til at opretholde en brandforsikring overfor en ny ejer, vi heller ikke har en klar aftale med.

Klager skriver i brev til Ankenævnet for Forsikring, at hun havde en formodning om, at der var brandforsikring på huset ved overtagelsen, fordi det fremgår af salgsopstillingen, at der er tegnet brandforsikring.

Det er korrekt, at det fremgår af salgsopstillingen. Netop i forbindelse med salget, skriver boets advokat til os, at han har forsøgt at kontakte køber om muligheden for at ejerskifte forsikringen pr. købsdato, men at det ikke havde været muligt at få køber i tale omkring dette. Derfor skriver han, at vi skal ristornere for meget betalt præmie tilbage til overtagelsesdagen.
Dette bilag var vedlagt i første svarbrev til Ankenævnet for Forsikring.

Da der ikke er fremkommet yderligere oplysninger i sagen, som har ændret Alm. Brands vurdering, ønsker vi stadig at fastholde vores beslutning om ikke at dække brandskaden der på skadetidspunktet ikke var en ikraftværende forsikring på huset. Af samme grund er det desværre ikke muligt for os at vedlægge en kopi af en police, der skulle være i kraft på dette tidspunkt, da en sådan police dermed ikke eksisterer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Sikrede**
Sikrede er forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af de forsikrede genstande.

Ved om-, ny- og tilbygning endvidere entreprenører for så vidt angår brand- og stormskadeforsikring.

Ansvarsforsikringen omfatter tillige den ved ejendommens pasning beskæftigede medhjælp."

2. Risikoforandring og ejerskifte
Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand
…
2.3.
når ejendommen overgår til ny ejer.

Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.
Disse forhold kan endvidere få betydning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.
…
8. Forsikringens varighed og opsigelse
…
En bygningsbrandforsikring kan ikke opsiges, medmindre ejendommen er ubehæftet, de tinglyste panthavere giver samtykke eller det skriftligt godtgøres, at ejendommen - uden forringelse af panthavernes retsstilling - fra ophørsdagen er forsikret i andet forsikringsselskab med koncession til tegning af bygningsbrandforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren ikke har opsagt forsikringen i selskabet. I medfør af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser skal der hurtigst muligt skriftligt meddeles ejerskifte til selskabet. I praksis foretages en sådan meddelelse af den berigtigende advokat. Klageren overtog den ubehæftede ejendom den 15/9 2012 og har modtaget tilbud på husforsikring fra et andet selskab den 12/10 2012, men nåede ikke at acceptere dette tilbud, førend ejendommen brænder den 18/10 2012.

Ifølge forsikringsbetingelserne er der ikke fastsat nogen frist for meddelelse om ejerskifte, ligesom der heller ikke er bestemmelse om, at forsikringen ophører ved ejerskifte. Nævnet finder herefter, jf. herved bl.a. Østre landsrets dom i U 1946.552H, at risikoen stadig var hos selskabet den 18/10 2012. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at dække brandskaden.

7. 84.059

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende erstatningspligten og opgøre brandskaden.

Poul Sørensen