Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.060:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Krifa Forsikring A/S
Klokhøjen 4
8200 Århus N

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har forsikring med dækning ved ufrivillig ledighed i Krifa Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale den præmie, som hun har indbetalt siden forsikringens ikrafttræden i november 2010. Hun begrunder tilbagebetalingskravet med, at hun i perioden har haft en tilsvarende forsikring i Topdanmark, som det indklagede selskab fejlagtigt har undladt at opsige.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med forsikringens etablering blev vejledt om, at det var hendes eget ansvar at opsige forsikringen i Topdanmark. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at det ikke er forpligtet til at tilbagebetale den præmie, som det har opkrævet siden november 2010.

Klagen er indbragt for nævnet den 25/2 2013. Af klagen fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…
> Jeg startede i Krifa fagforening 03.01 2011, hvor jeg bad om at blive flyttet fra min gamle fagforening DFL hvor jeg havde fagforening, akasse og arbejdsløshedsforsikring.
>
> Dette er også gjort men min arbejdsløshedsforsikring er aldrig blevet flyttet kun oprettet.
>
> Derfor har jeg betalt arbejdsløshedsforsikring to stedet igennem Krifa og Topdanmark som min gamle fagforening DFL har samarbejde med.
>
> Jeg har i kvittering for modtagelsens mailen (Se bilag …) læst at jeg skulle kontakte dem hvis jeg havde en arbejdsløshedsforsikring i forvejen da denne så ville blive overflyttet med min A- kasse og fagforening.

Derfor har jeg sendt en mail til Krifa hvor jeg oplyser dem om jeg har en arbejdsløshedsforsikring i forvejen (Se bilag …)

Jeg har kontaktet Krifa der siger at de har oplyst mig i telefonen om jeg selv skulle opsige min gamle forsikring. Så de ville ikke betale præmien på lønsikring tilbage.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne opnå at få det beløb tilbage jeg har betalt dobbelt ved at være medlem 2 steder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 20/3 2013 anført:

"**Kommentar til klagen**
[Klageren] bliver overflyttet fra FTF-A til Kristelig A-kasse pr. 01-11-2010 og køber Extra Sikring samme dato.

Gennemgang af sagsforløbet

Overflytning fra FTF-A
Den 01-10-2010 brev til FTF-A hvor Kristelig A-kasse anmoder om overflytning af [klageren]. (Bilag …)
Den 12-10-2010 mail fra [Klageren], hvor [Klageren] oplyser, hun har oprettet sig som kunde via Krifas hjemmeside og gerne vil have bekræftet, om Krifa har modtaget tilmelding. (Bilag …)
Den 14-10-2010 mail til [Klageren], hvor vi bekræfter overflytning fra FTF-A til Kristelig A-kasse. (Bilag …)
Den 18-10-2010 brev fra FTF-A med AR 53, som bekræfter overflytning til Kristelig A- kasse pr. 01-11-2010. (Bilag …)

Køb af Extra Sikring
Den 02-11-2010 købsformular Extra Sikring med tilhørende spørgsmål. (Bilag …)
Den 02-11-2010 udfyldt tjekskema ved køb af Extra Sikring. (Bilag …)
Den 02-11-2010 brev til [Klageren], hvor vi bekræfter køb af Extra Sikring. (Bilag …)
Den 03-11-2010 til 05-11-2010 mail korrespondance, hvor det fremgår at [Klageren] har haft Tillægsforsikring via Top Danmark, samt vores antagelse at Tillægsforsikring hos Top Danmark formentlig er ophørt pr. 31-10-2010 (Bilag …)

Den 03-11-2010 sender vi forsikringspolice
Den 23-02-2011 sender vi Forsikringsoversigt
Den 13-01-2012 sender vi Forsikringsoversigt
Den 07-01-2013 sender vi Forsikringsoversigt

Vi antager at [Klageren] har modtaget forsikringsoversigt for årene 2011, 2012 samt 2013 med oplysning om forsikringsforhold fra Top Danmark.

Kommentarer til klagen
[Klageren] skriver i kort om sagen:
Jeg startede i Krifa fagforening 03-01-2011, hvor jeg bad om at blive flyttet fra min gamle fagforening DFL, hvor jeg havde fagforening, akasse og arbejdsløshedsforsikring.

Svar
[Klageren] kontakter os i oktober 2010 med anmodning om overflytning til Kristelig A- kasse. Overflytningen fra FTF-A sker pr. 01-11-2010.

I bilag … fremhæver [Klageren]:
Hvis du allerede har en lønsikring i din nuværende a-kasse, skal du kontakte os på Tlf 7227 7227, så den kan bliver overflyttet sammen med dit a-kasse-medlemskab.

Svar:
Jf. bilag … bliver [Klageren] informeret om muligheden for at overflytte anciennitet fra sin nuværende Tillægsforsikring.

Det fremgår endvidere af bilag …, at [Klageren] er vejledt om, at det er hendes eget ansvar at opsige den allerede eksisterende Tillægsforsikring, samt vi anbefaler, at [Klageren] gemmer policer og dækningsoversigt med tilhørende PBS-opkrævninger fra Top Danmark.

Mail til [Klageren] den 19-02-2013 er skrevet ud fra ovennævnte sagsgennemgang. (Bilag …)

Som det fremgår af mail til [Klageren] den 19-02-2013, har vi haft kontakt til Top Danmark, som oplyser, de har skrevet til [Klageren] om Tillægsforsikring hos Top Danmark i juni 2011, samt betaling for Tillægsforsikringen er opkrævet kvartalsvis via PBS.

Top Danmark har endvidere oplyst, at [Klageren] ikke ville få afslag i tilfælde af ledighed, men blive tilbudt individuel Tillægsforsikring hos Top Danmark.

Endelig oplyser Top Danmark, at det fremgår af deres betingelser, at det er kundens eget ansvar at opsige en Tillægsforsikring.

[Klageren] har via PBS betalt til Extra Sikring hos Krifa og til Tillægsforsikring hos Top Danmark.

Konklusion
Ud fra ovenstående sagsgennemgang med tilhørende bilag, er [Klageren] vejledt korrekt om, at det er hendes eget ansvar at opsige Tillægsforsikring hos Top Danmark.

Vi fastholder derfor vores svar, om korrekt køb af Extra Sikring pr. 01-11-2010."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Det findes ikke godtgjort, at det indklagede selskab har påtaget sig at opsige arbejdsløshedsforsikringen i Topdanmark. Opsigelsen af denne forsikring, hvis dækningsom-

fang ikke er nævnet bekendt, har herefter påhvilet klageren, som må antages løbende at have modtaget oplysninger om forsikringens eksistens.

På baggrund af det oplyste finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge det indklagede selskab at tilbagebetale den til dette selskab indbetalte præmie. Nævnet kan heller ikke pålægge det indklagede selskab at refundere den til Topdanmark betalte præmie.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels