**Ankenævnet for Forsikring**

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.062:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Danmark
Sankt Annæ Plads 13, 2. sal
1250 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har totalgarantiforsikring i ACE European Group Danmark. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en mobiltelefon.

Selskaber afviser, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

I klagerens skadesanmeldelse af den 29/1 2013 hedder det bl.a.:

> "Tyveri
> Dato hvor udstyr blev stjålet: 24-01-2013 Tidsrum: 14-
> Hvor var udstyret, da det blev stjålet: Føtex, Bilka på vej hjem opdager jeg den var væk fra min lomme."

Af anmeldelseskvittering fra politiet af den 29/1 2013 fremgår bl.a.:

> "Gerningssted/adr.: Ukendt, Ukendt, 0000- Ukendt Adresse
> Gerningstidspunkt: 23/01-2013-20.00 til 23/01-2013-20.30
> Sagens art: Tab af effekter
> Sagens genstand: Apple Iphone 5 emei … bortkommet på ukendt vis."

Klageren har i klageskemaet dateret den 21/2 2013 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min Iphone 5 er blevet stjålet fra min jakke lomme men jeg var på indkøb i Føtex eller Bilka.
> Min jakke og lommen var låst.
> Jeg har betalt en fuld forsikring på min mobil og den skal dækkes.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have en ny Iphone 5 fra Telenor."

Selskabet har i brev af den 8/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Efter vi har opnået aktindsigt i politiets registreringer i forbindelse med anmeldelse til politi kan det konstateres, at der af forsikringstageren ikke er foretaget anmeldelse af lommetyveri (som anført i klagen), men tab af effekter.

Dette faktum er identisk med forsikringstagerens første anmeldelse/forklaring.

Da forsikringstagerens forklaring til politiet samt indholdet af første anmeldelse må lægges til grund, og idet forsikringen, jf. vedlagte betingelser, ikke dækker tab af effekter, må vi fastholde vores afvisning i sagen."

Klageren har i brev af den 29/4 2013 til nævnet heroverfor bemærket:

"Jeg er meget utilfreds med den misforståelse angående min mobil, Iphone 5. Den er blevet stjålet i min jakke, den var ikke tabt eller mistet, men stjålet fra min jakkelomme."

Selskabet har i brev af den 15/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"For god ordens skyld skal vi præcisere, at skaden anmeldes som bortkomst (gerningssted ukendt) og dokumenteres ved politianmeldelse kategoriseret som 'tab af effekter'.

Først efter afslag på dækning oplyser klageren, at der angiveligt er tale om lommetyveri, og det er derfor evident, at der er tale om ændret forklaring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1 - Definitioner**
Hver gang følgende ord eller udtryk anvendes har de den nedenfor nævnte betydning:
…
Tyveri
Hvis udstyret fratages Dem med den hensigt uretmæssigt og permanent at fratage Dem besiddelse af udstyret.
…
**Afsnit 2 - Deres rettigheder og ydelser i henhold til forsikringen**
Til gengæld for at De betaler præmien på eller før startdatoen for hver dækningsperiode, vil vi, på de nedenfor anførte betingelser, dække Deres udstyr i det anførte omfang.
…
**C) Tyveri af udstyret**
Hvis det fremgår af policen, at tilvalgsdækningen 'Udvidet Forsikring' er valgt, vil vi, hvis udstyret bliver stjålet, efter vort valg erstatte udstyret med et produkt med lignende specifikation, hvis De fremsætter et berettiget krav i henhold til forsikringen, som resulterer i, at vi erstatter udstyret."

3. 84.062

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder anmeldelseskvitteringen fra politiet af 29/1 2013, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens telefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund