Ankenævnet for Forsikring

928/923/13-5

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.065:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede campingvogn (en utæthed i et rør i varmesystemet har medført, at glykolvæske er løbet ud i bunden af campingvognen).

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at den anmeldte skade er dækningsundtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, fordi (1) den alene er opstået i og begrænset til campingvognens mekaniske, elektriske dele, (2) den skyldes forringelse som følge af brug, og (3) den er sket under behandling og bearbejdning. Det er desuden selskabets opfattelse, at det heller ikke er forpligtet til at dække skaden, fordi klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 25/2 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> I forbindelse med service på vores campingvogn af mærket C… fra 2007, konstaterer værkstedet at der er skade på et rør til varmeanlægget og der i den forbindelse er løbet glykolvæske ud i bunden af campingvognen. Tryg afviser skaden, hvilket vi klager over, hvorefter Tryg fastholder deres afvisning. Sagen omhandler baggrunden for afvisning, såvel betingelserne der ligger til grund, samt påstande om grov uagtsomhed jf. FAL § 52. Foruden dette en række forkerte fakta fra Tryg's side.

Tryg har ikke været klar i deres afgørelse og således haft flere forskellige begrundelser i sagens forløb. Supplerende redegørelse er vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at få skaden dækket iht. taksatorrapporten, hvoraf det fremgår, at 'reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten' Såfremt det medfører, at campingvognen erklæres totalskadet, er vi indstillet på at vi kan 'genbruge' det ekstraudstyr der er monteret ved købstidspunktet i det omfang det er muligt, således at Tryg ikke skal erstatte dette."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

"I forbindelse med service på vores campingvogn (en C… årgang 2008), konstaterer værkstedet, at der er sket skade på et rør til vognens varmeanlæg. Værkstedet påfylder glokolvæske under tryk, hvorved de konstaterer, at der er en utæthed i systemet. Straks efter værkstedet gør os bekendt hermed, anmeldes skaden til Tryg (6. juni 2012), hvorefter campingvognen besigtiges af Trygs taksator, ... I forbindelse med besigtigelsen oplyser vi, at vi i oktober 2011 har efterfyldt 2-3 l., da der ikke var varme i campingvognen. Af instruktionsbogen fremgår det, at det er kundens ansvar at fylde væske på anlægget efter behov. Til denne oplysning skriver taksator … i en kommentar: *'Der vælger man så at hælde ca. 2-3 liter vand på, da de kommer hjem igen hælder de så lidt på igen, det sker nogle gange men hvor mange gange vides ikke helt. Efter min vurdering gør forsikringstageren ikke noget for at finde fejlen eller gøre skaden mindre. De oplyser at de har kontaktet nogle personer som der udtaler sig om at det er meget almindeligt at der skal hældes vand på 1 gang i mellem. Gulvvarmesystemet er et lukket kredsløb, derfor skal der ikke forsvinde vand i den mængde. Det er mangel på undersøgelse der nu er skyld i at der er løbet kølevand ud i campingvognen. Derfor har jeg taget forbehold'.* Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der IKKE efterfyldes 2-3 liter væske flere gange, men i alt 2-3 liter væske.
Fakta om systemet: Der er tale om et åbent system med ca. 12 liter væske. Systemet er forsynet med en ekspansionsbeholder med en slange ud i det fri (deraf et åbent system). Endvidere er det forsynet med mekanisk og automatisk udluftning, samt overtryksventil. Dette bevirker, at der over tid forsvinder væske fra systemet, som derfor skal efterfyldes. Vi hverken konstaterer eller har mistanke om nogen skade da vi efterfylder væske, hvorfor det heller ikke er muligt at begrænse skaden. Havde vi haft mistanke om en skade, havde vi reageret.

Tryg afviser skaden med henvisning til undtagelserne 2 stk. 2.2 c: *Skade der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. fugt, råd og svamp, tæring, rust og frostsprængning), eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l.*

Der er ikke tale om en vejrligsskade, og vi mener heller ikke, der kan være tale om skade som følge af brug eller slitage, da vognen er få år gammel (fra 2007), og røret, der er ødelagt, ligger skjult og beskyttet under dørtrin og siddegruppe. Det er ikke ualmindeligt, at sådanne rør holder i over 20-30 år. Skaden har derfor været forelagt producenten, C… i Sverige, som oplyser, at der er set lignende tilfælde, hvor skaden skyldes en fejlstrøm. Fejlstrømmen opstår formentlig i forbindelse med tilslutning af strøm på campingpladser, hvor udtaget ikke har korrekt jordforbindelse. Denne fejlstrøm kan forårsage en galvanisk tæring af varmerørene, hvilket ikke er at sidestille med en tæring som følge af vejrligets påvirkning.

Endvidere mener Tryg, at der subsidiært er tale om grov uagtsomhed i forbindelse med tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten jr. FAL § 52.
Tryg har lagt følgende til grund for afvisning jf. FAL § 52,

1) *At I ikke har kontaktet en fagmand, da I konstaterede, at varmesystemet ikke varmede.*
2) *At I fylder vand på et system uden at vide om og hvor meget, et sådan system skal have.*
3) *At I efterfølgende, flere gange fylder vand på systemet, som taber varme.*
4) *At der er gået ca. 1 år, hvor skaden løbende har udviklet sig over tid.*

Vores kommentarer til ovennævnte:
Ad.1 + 2) Vi var i kontakt med flere bekendte med samme vogntype, heriblandt også Campingvognsmekanikere, ligesom vi tog udgangspunkt i instruktionsbogens anvisning om efterfyldning af væske. Ad. 3.) Påstanden om, at vi flere gange påfylder 2-3 liter væske stemmer ikke overens med virkeligheden og må bero på en misforståelse fra taksator ... Der påfyldes 2-3 liter væske i alt. Ad. 4) Vi bliver først bekendt med skaden ifm. service hos … (juni 2012).
Vi mener i den forbindelse, at Trygs påstand om grov uagtsomhed nærmer sig injurier, Havde vi været bekendt med skaden, havde vi reageret herpå!

Det er dog også tvivlsomt om skaden havde haft en anden karakter, såfremt den var opdaget tidligere, idet det ikke er muligt at affugte bunden på campingvognen (if. SSG). I det øjeblik væsken er løbet ud i bunden er skaden sket og kan ikke afhjælpes uden at bunden udskiftes.

For at FAL 52 kan anvendes, skal vi som sikrede være bekendt med, at forsikringsbegivenheden er indtrådt - det bliver vi først, da værkstedet kontakter os. Endvidere kan selskabet alene afvise dækning for den del af skaden, der antages foranlediget ved manglende afværgelse af skaden. Her er der slet ikke tale om nogen forværring af skaden. Skaden er sket i det øjeblik væsken er løbet ud i bunden og omfanget ændres ikke uanset om den havde været opdaget tidligere, som ovenfor anført. Vi må antage, at der render 10-12 liter væske ud i bunden.

SSG har undersøgt campingvognen med henblik på affugtning af bunden, hvilket de vurdere ikke kan lade sig gøre. Denne undersøgelse er iværksat af Tryg, Hvilket kan virke besynderligt, såfremt Tryg mener at skaden kan afvises. Vi har endvidere fået oplyst, at skaden har været forelagt Trygs kvalitetsafdeling inden der er truffet afgørelse, da der formentlig har været tvivl omkring håndteringen af skaden."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/3 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Der tale om en forsikret campingvogn, mærket C… 740, årgang 2007 (ikke 2008).

Vores kunde anmeldte den 7. juni 2012 en skade til os. Af anmeldelsen fremgik, at skaden 'var sket' den 6. juni 2012, og det blev anført: 'under værkstedsbesøg er der fundet udsivning af glykol fra varmesystemet rundt i campingvognen.'. Vedr. konstatering af skaden har kunden over for ankenævnet oplyst, at 'værkstedet havde påfyldt glokolvæske under tryk, hvorved de konstaterer, at der er en utæthed i systemet'. Det bemærkes, at kunden i oktober 2011 havde konstateret, at der ikke var varme på campingvognen.

Vores taksator besigtigede vognen den 22. juni 2012, hvor han tog forbehold for erstatningspligten. Taksatoren har noteret, at der var tale om et utæt varmerør i campingvognen. Røret var tæret op udefra. Det var placeret inden for døren til vognen. Gulvvarmesystemet er et lukket kredsløb. På baggrund af besigtigelsen var det vores taksators vurdering, at røret havde været utæt igennem længere tid. Taksatoren henviste til, at var tale om et større hul, som ikke kommer 'hurtigt'.

Taksatoren noterede endvidere, at kunden havde oplyst, at første gang de oplevede, at der ikke var varme i campingvognen var 'i oktober 2011 til en fødselsdag'. Kunden havde hældt ca. 2-3 L. vand på, og da de kom hjem, havde de igen hældt vand på. Dette havde gentaget sig nogle gange, men kunden kunne ikke huske hvor mange. På baggrund af kundens problemer med varmesystemet, havde de på et tidspunkt kontaktet nogle personer, der skulle have udtalt, at det er 'almindeligt, at der skal hældes vand på en gang imellem.' Vores taksator har bemærket, at når der er tale om et lukket kredsløb, skal der ikke påfyldes vand i større mængder, sådan som der blev givet udtryk for.

Vores kunde har efterfølgende kommet med nogle korrigerede oplysninger om, hvor meget væske de har påfyldt. Vi vil lægge vægt på kundens første forklaring, hvorefter de flere gange har fyldt vand på systemet pga. problemerne. Det bemærkes, at vi ikke er bekendt med, hvad der fremgår af campingvognens instruktionsbog.

Herefter blev skaden afvist ved breve af 5. juli og 9. august 2012.

Erklæring fra producenten, C… Sverige

Der er indhentet en erklæring af 21. september 2012 fra C…, hvoraf fremgår:
'Vi bedömer inte denna skada som reklamation. Vi har tidigare stött på enstaka liknande skador där felaktig inkoppling av elinstallationen i vagnen medfört att vagnens radiatorsystem har vittrat sönder och börjat låcka ut glykolvatten. I det aktuella fallet har inget fel på den elektriska installationen i vagnen kunnat påvisas. Då husvagnen har anslutits till uttag på olika campingplatser kan det inte uteslutas att fel på campinganlåggningen eluttag kan vara en möjlig orsak till problemet.
Påståendet om att påfyllning av vätska i radiatorsystemet kan vara orsaken till att skadan uppstått vill vi hänvisa till vagnens instruktionsbok där vi anger att 'kunden ansvarar för att fylla på detta vid behov'. I radiatorsystemet finns luftnipplar, övertrycksventil och automatisk avluftare som kan släppa från sig mindre mängder glykolvatten över tid vilket gör att man kan behöva återfylla värmesystemet."

De gældende forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår, at kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

Af betingelsernes punkt 2.2 fremgår, at kaskoforsikringen ikke omfatter:

a) skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på andet befordringsmiddel,
b) skade, der påføres køretøjet eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel eller brand,
c) skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. fugt, råd, og svamp, tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, samt for størrelsen af erstatningskravet. Jeg henviser til fx kendelse nr. 81.795.

Det er forsikringsselskabet/os, der har bevisbyrden for undtagelsesbestemmelserne.

Vi fastholder vores afvisning af skaden
Der er tale om, at et jernrør over en længere periode er tæret op udefra. Da der efter længere tids tæring er gået hul på røret, har det - igen over en længere periode - lækket væske.

Det er uklart, hvorfor røret er tæret. Som fotos i sagen viser, er røret er placeret ved døråbningen til campingvognen. Rør og ledninger har været skjult af et dørtrin.

En sådan skade er undtaget dækning under punkt 2, stk. 2.2 a) om skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske, elektriske dele.

Kunden har anført, at følgeskaden af den udsivende væsken må være dækket. Da der er tale om en følge af en undtage skade, kan vi ikke dække siveskaden under kaskoforsikringen. Når selve årsagen/skaden er undtaget dækning, er en følge også undtage.

Skader der opstår i og er begrænset til mekaniske dele, er alene dækket, hvis skaden er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, tyveri osv. Der er enighed om, at det ikke er tilfældet.

Vi har henvist til kendelse nr. 68.477 modsætningsvis: i denne sag var der netop en kaskoskade, der var årsag til skaden (tab af en tung genstand ned i opbevaringsrum, hvor genstanden klemte slangen itu ved at presse slangen mod et beslag). Vi henviser også til kendelser nr. 64.009 og 80.231.

Endvidere skyldes skaden brug af varmeanlægget, hvorfor den også er undtaget efter punkt 2, stk. 2.2. C (forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slidtage, stenslag i lak, ridser o.l.). Se også fx kendelse nr. 78.383.

Kunden har bl.a. anført, at skaden skulle kunne skyldes en fejlstrøm. Fejlstrømmen kunne være opstået i forbindelse med tilslutning af strøm på campingpladser, hvor udtaget ikke havde korrekt jordforbindelse. Denne fejlstrøm skulle kunne forårsage en galvanisk tæring af varmerørene. Dette er ikke godtgjort i sagen, men kan evt. ske ved en nærmere bevisførelse.

Der henvises også til erklæringen fra campingvognproducenten C…. Her omtales, at skaden *kan* skyldes en fejlstrøm som kunne stamme fra en tilslutning på en campingplads. Såfremt dette kan lægges til grund, gør jeg gældende, at skaden er undtaget under punkt 2, stk. 2.2. b) om behandling og bearbejdning.

Det skal dog anføres, at producentens erklæring ikke kan betragtes som en uvildig erklæring. Producenten kan i sidste ende blive en del af sagen, såfremt der fejl og mangler ved campingvognen. Hvis det fx ved et syn og skøn måtte vise sig, at skaden skyldes en fejlagtig indkobling af elinstallationen, evt. fra et udtag på en campingplads, er skaden undtaget efter punkt 2.2. c). Jeg henviser i den forbindelse til kendelse nr. 48.209, som jeg også vedlægger i kopi. Jeg henviser også til kendelse nr. 83.441.

TABSBEGRÆNSNINGSPLIGT
Jeg må også fastholde det anførte omkring tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten, jf. forsikringsaftalelovens § 52

Vi anført følgende til grund for vores afvisning:

1) Kunden har ikke kontaktet en fagmand, da de konstaterede, at varmesystemet ikke virkede.
2) Kunden fylder væske på et system uden at undersøge, om og hvor meget væske sådan system skal have.
3) Kunden efterfølgende, flere gange, fylder væske på systemet, som taber varme.
4) Der er gået ca. 1 år hvor skaden løbende har udviklet sig over tid.

Kunden har anført nogle bemærkninger hertil. Som tidligere anført det må i sidste ende bero på en bevisførelse, hvor meget og hvilken væske, der er fyldt på campingvognens varmesystem.

Ifølge kundens egne oplysninger var de, i hvert fald, siden i oktober 2011 i forbindelse med en fødselsdag opmærksomme på problemet. Vi fastholder, at når man som ejer af campingvognene har konstateret sådanne forhold, bør man undersøge dette nærmere, evt. ved at fjerne dørtrin mv. og foretage en besigtigelse af installationen.

Vi fastholder, at kunden burde have reageret før.

Kunden mener, at der er løbet 10-12 L væske ud i bunden. Jeg henviser i denne forbindelse også til de fotos, der er i sagen. Jeg er ikke klar over, hvor denne væske løber hen, og om den alene løber ud i 'bunden' og/eller ved dørtrinet. Jeg er heller ikke klar over, om kunden fx har konstateret væske ved dørtrinet og tørret dette op.

Herefter fastholder vi vores afvisning af skaden.

Det skal bemærkes, at det forhold, at vi bl.a. for at få sagen oplyst, har haft SSG at se på vognen, ikke forpligter os til at yde dækning i sagen. Vi kan altid foretage de undersøgelser, som vi finder nødvendige.

Endelig skal det bemærkes, at i fx kendelse 79.502, var der også anerkendt en dækningsberettigende kaskoskade - gren forvolder revne i tag. Tilsvarende sag: 54.012, hvor det pågældende selskab - i modsætning til aktuelle sag - også havde anerkendt, at der var en kaskoskade.

Forbehold for opgørelsen

Kunden har rejst et krav om erstatning bl.a. omfatter en udskiftning af campingvognens bund.

Jeg er ikke klar over, hvori skaden nærmere består, hvorfor vi tager forbehold for erstatningskravets størrelse. Vi har således ikke taget stilling til størrelsen af de fremsatte erstatningskrav. Jeg vil derfor heller ikke på nuværende tidspunkt vurdere i hvilket omfang tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten har forværret skaden."

Hertil har klageren i brev af 5/4 2013 til nævnet bemærket:

"Af Trygs afvisning fremgår en række punkter, som indikerer, at de ikke har undersøgt skaden til bunds. f - Tryg skriver 'Der er tale om, at et jernrør over en længere periode er tæret op udefra' - dette er ikke tilfældet.

Det er tale om et rør af aluminium, som er tæret indefra - der kan være tale om en galvanisk tæring, som kan skyldes en fejlstrøm.

Ligeledes nævner Tryg, at der er tale om et 'lukket system', hvilket heller ikke er tilfældet - se evt. kommentarer fra producenten, hvoraf det bl.a. fremgår, at der skal efterfyldes væske på anlægget.

Vi har tidligere oplyst Tryg om disse forhold, men dog uden at Tryg har taget dette med i vurderingen af skaden.

Tryg skriver bl.a. 'Det er uklart hvorfor røret er tæret' og 'Jeg er ikke klar over, hvori skaden nærmere består'

Hvis Tryg var lydhør overfor vores, værkstedets og producentens kommentarer til skaden, ville Tryg muligvis have et bedre grundlag til at vurdere skaden ud fra.

Tryg vælger i stedet at fastholde nogle formodninger fra taksatoren, samt at opliste undtagelsesbestemmelser i betingelserne, i håb om at en af disse kan finde anvendelse.

Kaskoforsikringens undtagelsesbestemmelser:

- Tryg henviser til kendelse nr. 83.441, som omhandler skade der alene vedr. bilens mekaniske dele, jf. undtagelsen i stk. 2.2a.

I sagen er der tale om en fejl fra brugerens side, hvor der hældes forkert brændstof på, hvilket medfører en skade der alene opstår i og er begrænset til de mekaniske dele.

Med udgangspunkt i betingelserne, har vi fra start haft forståelse for, at skade der alene opstår i og er begrænset til de mekaniske dele er undtaget.

I vores tilfælde er skaden på de mekaniske dele den mindste del - i øvrigt er der ikke tale om en skade der ¡alene opstår i og er begrænset til de mekaniske dele.

- Tryg nævner tillige kaskoforsikringens undtagelser stk. 2.2b, der omhandler behandling og bearbejdning og henviser i den forbindelse til kendelse nr. 48.209.

Kendelsen omhandler behandling/bearbejdning i forbindelse med at afhjælpe en fejl på en bil, hvor brugeren tilslutter ladeaggregatet forkert.

Vi mener ikke, at de to sager kan sidestilles, da almindelig tilslutning af strøm på en campingvogn intet har med behandling og bearbejdning at gøre.

Vi mener heller ikke, at der kan være tale om forkert/mangelfuld tilslutning af strøm til campingvognen fra vores side.
For at kunne anvende/bebo en campingvogn, skal der tilsluttes strøm, så man kan tænde for lys mv.. Dette foregår ved at man sætter et stik i en stikkontakt/udtag på campingpladsen.
Det er samme metode, som når man sætter stikket til en stuelampe i stikkontakten, så den kan lyse. Denne handling mener vi ikke kan sidestilles med behandling/bearbejdning.

- Undtagelsen i stk. 2.2c mener vi ikke kan finde anvendelse, da det ikke kan godtgøres, at der er tale om en skade som følge af vejrligets påvirkning, eller forringelse af køretøjet som følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l.

Tryg henviser til kendelse nr. 78.383, hvor skadesårsagen tilskrives campingvognens alder og vejrligets påvirkning.

Af kendelsen fremgår bl.a.: 'Skaden er sket fordi en forsegling omkring den pågældende lampe er blevet utæt grundet alder/vejrligets påvirkning, således at vand har kunnet trænge ind.

Cheftaksator har tilføjet, at forseglingerne med tiden bliver utætte er typisk forekommende på campingvogne af samme mærke som klagers'.

Vi mener ikke, at der kan drages paralleller til denne sag, da der i vores sag er tale om en nyere campingvogn, hvor røret ligger beskyttet (ikke udsat) og hvor der kan forventes en 'levetid' på min. 20-30 år på sådan et rør."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporten samt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Kaskoforsikring**

…

2.1 Hvad dækkes

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

…

2.2 Undtagelser

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a) skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på andet befordringsmiddel,

b) skade, der påføres køretøjet eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel eller brand,

c) skade, der er en følge af vejrligets påvirkning, (f.eks. fugt, råd og svamp, tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l.,"

9. 84.065

Nævnet udtaler:
Som udgangspunkt dækker forsikringen enhver skade på campingvognen, medmindre selskabet godtgør, at den er dækningsundtaget.

Glykolvæske er efter det oplyste løbet ud i bunden af campingvognen på grund af en skade på et varmerør. Det er efter det oplyste uklart, hvad der er den eksakte årsag til skaden på røret.

Da glykolvæske som anført er løbet ud i bunden af campingvognen, finder nævnet, at skaden ikke kan anses for at være begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele. Nævnet finder i øvrigt ikke, at det utætte varmerør kan anses for en mekanisk del, og nævnet finder også af den grund, at selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, litra a).

På det foreliggende grundlag findes selskabet heller ikke at have sandsynliggjort, at den anmeldte skade er dækningsundtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, litra b) eller c).

Det findes endvidere ikke godtgjort, at skaden skyldes, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning. Selskabet skal derfor genoptage sagen og udbetale klageren erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet har ikke herved taget stilling til selve erstatningsopgørelsen.

10. 84.065

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal på baggrund heraf genoptage sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand