**Ankenævnet for Forsikring**

916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 84.075:

xxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på en gasspjældssensor, som hun mener er sket i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at det anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem tyveriet og skaden på gasspjældssensoren, som derimod skyldes slid efter normal og langvarig brug.

Klageren har i brev af 21/12 2012 til selskabet anført:

> "Vi er blevet bedt om at skrive en skriftlig klage, angående dækning af gas spjæld.
> Vi står uforstående over for den begrundelse taksator er kommet frem til, da bilen ikke fejlede noget, da den blev stjålet, det kan godt være at han mener det ikke er noget tyven kan forårsage, men vi er af en anden mening, da vi ikke ved om den er startet med kabler, da batteriet ikke var intakt, og derfor stod hos ….
> Vi har også undersøgt flere steder, at man ikke ved om gas spjældet kan tage skade af den kørsel, der er blevet udøvet i forbindelse med tyveriet, og at hvis den er startet med kabler, kan skade elektronikken.
> Vi syntes også sagen blev trukket i langdrag, 3 uger inden der kom gang i reparationen. Yderlig mere føler vi at der er en mistanke om utroværdighed, da det er [klagerens] bror der er mekanikeren, kan i den forbindelse oplyse at hun altid har brugt ham, og agter at gøre det fremover hvad enten det er GF eller en andet forsikringsselskab. Regningerne er som alle andre betaler, da det er det han skal leve af.
> Syntes vi har fået en meget dårlig behandling af denne sag.
> Vil lige orientere at vi er gået til vores advokat med sagen."

Selskabet har ved brev af 22/1 2013 til klageren fastholdt sin afgørelse, hvorefter hun den 26/2 2013 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække den omtvistede skade på gasspjældssensoren.

Heroverfor har selskabet i brev af 11/3 2013 til nævnet anført:

> "Klagen fra … [klageren] vedrører selskabets afvisning af erstatning af en gasspjældssensor på en Volvo V70, i forbindelse med et tyveri af køretøjet.
>
> [Klageren] er af den opfattelse at tyveriet skulle være årsag til at gasspjældssensoren er blevet beskadiget, således at motoren kører med ujævn tomgang.
>
> Selskabets taksator kan ikke se årsagssammenhæng med ovennævnte defekt, og tyvens kørsel af bilen.
>
> Der er yderligere rettet henvendelse til to autoriserede Volvo forhandlere.
>
> Forhandlerne er vendt tilbage med stort set enslydende forklaringer, der understøtter selskabets antagelse.
>
> *'Tyveriet kan på ingen måde være årsag til at gasspjældssensoren bliver defekt. Positionen på gasspjældet bliver beregnet løbende, og kommunikeret via elektronikboksen for at beregne luftmængden til forbrændingen. Uanset hvordan bilen bliver kørt eller misbrugt, vil elektronikken ikke lide overlast.*
>
> *Gasspjældssensoren bliver slidt ved normal langvarig brug. Som en følge deraf opstår der ujævn tomgang. Bilens alder og kørte kilometer, er den umiddelbare årsag til den omtalte fejl'.*
>
> Grundet ovennævnte må vi fastholde vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16. Hvad dækker kaskoforsikringen**
> 16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.
> …
> **17. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
>
> 17.1 Forringelse af bilens værdi som følge af alder og brug - herunder slitage, rusttæring, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder.
>
> 17.2 Skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse). Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk."

3. 84.075

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på gasspjældssensoren er en følge af det anmeldte tyveri af bilen. Da skaden heller ikke i øvrigt findes at være dækningsberettigende, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes efter nævnets opfattelse ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson