923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.080:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension. Hun klager over, at selskabet har meddelt afslag på ansøgning om udbetaling af invalidesum.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidesum, hvis forsikredes generelle erhvervsevne varigt nedsættes til en tredjedel eller derunder af helbredsmæssige årsager.

Klageren er født i 1956.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/2 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Iflg. Neurologisk ambulatorium, er der konstateret, at jeg aldrig kommer på samme niveau som tidligere. Siden 1992 Den private hjemmepleje selvstændig + 2002 blomsterforretning.
2009 stopper som selvstændig konstateret slidgigt i nakke/skuldre. Indklemningsproblematik i kravebåndsledet og allergi vedr. blomster.
2010 - 11 træt/dårlig. 2011 konstateret kræft i livmoderhalsen, samt bredt sig så meget, at operation var udelukket.
2012 konstateret kronisk nervebetændelse begge ben + fødder og tarme meget påvirket.
2013 tarme og ben/fødder styrer mit liv.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af invaliditetsdækning.

Kan d. dato ikke varetage nogle af mine erhverv."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**AP Pensions holdning**
AP Pension finder på baggrund af de foreliggende oplysninger om [Klageren]s helbredstilstand ikke, at forsikrede med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne er nedsat varigt med mindst 2/3.
…
Begrundelse
…
Ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevne har AP Pension blandt andet lagt vægt på nedenstående oplysninger, idet markeringerne i det følgende er foretaget af undertegnede.

[Klageren] er blevet behandlet for cervixcancer i form af kirurgisk behandling, stråle- og kemobehandling. [Klageren] har i forlængelse heraf en række gener.

Det fremgår af journaludskrift fra egen læge (bilag …), der ligeledes indeholder journalen fra … Privathospital, den 12. marts 2012 …, *at 'Pt. har været til neurofysiologisk udredning, og man har **ikke** fundet tegn på polyneuropati. Desuden **negativ** antistoffer mod paraneuplastisk syndrom' Og* videre den 6. juli 2012, *at: 'Patienten har ved EMG påviselig **neurogen påvirkning i underekstremiteter.** Er grundig udredt onkologisk, hvor paraneuroplastisk fænomen skulle være **udelukket,** med helt relevant prøvetagning. Om hvorvidt det drejer sig om en stråle- eller kemoinduceret smerteproblematik er for så vidt uafklaret, men har ikke den store praktiske betydning. Tilbage står at patienten har en nervebetændelse, der giver smerter og at hun ikke er optimalt behandlet derfor. 'Og* fra egen læges journal den 11. juli 2012: *'Smerter, afsluttet neurologisk afd. Udtrappet af morfin. Tager nu kun p.n... Prøver rp. Gabapentin 300mg, optrapning til 900 mg opfølgning efter sommer. Mhp. smertebehandling **indtil hun bliver set i smerteklinik.**' Og* videre den 19. september 2012, ***'Synes hendes gabapentin virker ganske tilfredsstillende omkr. smertebehandling. Tager det meste af uroen i benene, der er stadig let problem om natten.** Lever af lidt forsikringspenge, får **intet fra kommunen.** Forsøgt med lidt arbejde med reng. Men bliver noget træt og udmattet af dette...'Og* videre den 12. oktober 2012 *"Nu afsluttet fra neurologerne, som angiver at der er tale om sikker neuropathi som aktuelt er **rimeligt behandlet** med gabapentin 300+300+300.'*

[Klageren] er ligeledes udredt på … Universitetshospital, Neurologisk Ambulatorium (bilag …). Af journalen fremgår den 4. oktober 2012, *at: 'Det væsentligste i pt.s sygehistorie er imidlertid cervixcancer, som pt. er undersøgt og behandlet for. Er således kirurgisk behandlet, strålebehandlet og kemobehandlet... I efterforløbet af dette har der være **gener** fra benene i form af brændende og vækkende smerter, trætheds fornemmelse, tunghedsfornemmelse i benene, med periodiske paræstesier og prikkende sensationer, fortrinsvist i fødderne og **især i 1. tå.** Patienten har været i morfinbehandling, men er gradvist **udtrappet** af dette. Der er efterfølgende foretaget neurofysiologisk undersøgelse, som har vist tegn på neuropati... Hun har siden været til nærmere neurologisk vurdering på …, og pt. er sat i Gabapentin behandling. **Der har været rimelig god virkning af Gabapenstin** 300 mg, en behandling hun **fortsat får.** Generne er dog midlertidig fortsat til stede, og det mest overskyggende problem er træthed med overlejrede prikkende og stikkende sensationer i fødderne.. Konklusion: Pt. har symptomer og tegn på en neuropati... Jeg synes hun får den **korrekte behandling med nuværende Gabapentin behandling**. Det kan justeres*

*hos **egen læge**. Jeg synes ikke, at der er grund til videregående undersøgelser, men pt. kan rehenvises ved behov, **hvis symptomerne mod forventning skulle progrediere**..'*

Ud fra ovenstående fastholder AP Pension, at [klageren] ikke med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne, det vil sige erhvervsevnen i alle erhverv er varigt nedsat med 2/3. [Klageren] har symptomer og tegn på neuropati, dvs... i fødderne og særligt i storetåen som følge af stråle- eller kemobehandling. Dette bliver behandlet med Gabapentin med rimelig god virkning. [Klageren] udtaler selv, at det tager det meste af uroen i benene, men at der fortsat er et let problem om natten. [Klageren] har efter sin behandling kun forsøgt arbejde med rengøring, et erhverv der anses for hårdt fysisk arbejde og dermed ikke et erhverv der tilgodeser skånehensyn i forhold til [klagerens] ben. Yderligere skal det bemærkes, at symptomer i form af træthed med stikken og prikken i fødderne ikke medfører en generel erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3.

Ydermere er [klagerens] for nuværende ikke af varig karakter. Bivirkningerne efter en kræftbehandling aftager som regel med tiden, og dertil kan medicinen justeres ligesom smerteklinik er nævnt i journalerne."

Herefter har klageren i brev af 1/4 2013 til nævnet anført:

"Er den 08.03.2013 fra … onkologisk ambulatorium, blevet henvist til Ortopædkirurgisk i …, idet der er formodning om skade på knogler i højre side pga.
Stråle og kemobehandling.
Medicin vedr. ovenstående: Ibumetin 400 g 1 x 3, panodil 2 x 4, oxycontin."

Efterfølgende har selskabet ved brev af 22/4 2013 til nævnet på ny fastholdt sin afgørelse med henvisning til sit tidligere indlæg.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 17. DÆKNING VED INVALIDITET**
Stk. 1. Hvis forsikrede har tegnet invalidesum, har forsikrede ret til udbetaling af invalidesum, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede - efter datoen for optagelse i og inden ophør af Pensionsgruppeliv - på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generel erhvervsevne)."

4. 84.080

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det oplyste om klagerens kræftsygdom samt behandlingen og bivirkningerne heraf, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at betvivle, at klageren er svækket, og at hendes erhvervsevne derfor også er nedsat. På baggrund af de oplysninger, der er forelagt nævnet, findes det dog ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Nævnet kan derfor ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere, at selskabet som sket har afvist at udbetale invalidesum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels