Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.084:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afgørelse vedrørende en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, en Chevrolet Aveo, årgang 2011.

Selskabet henviser til, at den forsikrede bil af taksator er erklæret totalskadet, men at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte skade er forårsaget af en dækningsberettigende begivenhed. Selskabet har som følge heraf rettet et regreskrav mod klageren vedrørende det beløb, som i anledning af skaden er udbetalt til panthaver. Det er selskabets opfattelse, at sagen er behandlet korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i brev af 2/7 2013 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

> "Sagsfremstilling:
> Den 30. september 2012 anmeldte vores medlem, at han den 28. september [2012?] ved ca. 11-14 tiden opdagede, at hans parkerede bil var blevet skadet på venstre side af en ukendt gerningsmand. Det fremgår videre af anmeldelsen, at vores medlem har fået taget sit kørekort af politiet.
>
> Den 2. oktober 2012 besigtigede Taksatorringen bilen. Skaderne på bilen vurderede taksatoren til at være så omfattende, at bilen var totalskadet.

Den 25. oktober 2012 besigtigede vores skadekonsulent tillige bilen og fandt, at hjulene havde drejet rundt, da skaden skete, bl.a. under henvisning til skaderne på hjulkapslerne, der tydeligt viste, at hjulene havde været roterende, idet der var ridser hele vejen rundt. De øvrige skader på bilen var ikke typiske for en parkeringsskade. Der kunne visuelt konstateres dybe ridseskader på hele bilens venstre side i ca. 40 cm. højde. Ridserne var så dybe, at de efter vores skadekonsulents vurdering ikke stammede fra kontakt med en anden bil, men snarere fra kontakt med noget groft og meget hårdt, måske beton. Vores skadekonsulent vurderede, at bilen havde kørt flere meter hen ad et meget hårdt materiale, idet karosseripladen flere steder var slidt igennem til metallet. Selvstændigt var ridserne så kraftige, at de ikke bare havde slidt lakken af, men også forårsaget dybe furer i metallet.

Den 26. oktober 2012 afviste vi at yde dækning for det anmeldte forhold med henvisning til, at vi ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem de på bilen værende skader, og det som vores medlem havde anmeldt.

Den 24. januar 2013 modtog vi en klage til den klageansvarlige i FDM Forsikring, som resulterede i vores klagebesvarelse af 13. februar 2013.

Den 14. februar 2013 udbetalte vi 83.000 kr. til panthaver, Nordea Finans Danmark, og udbad vores medlems stillingtagen til, om vores taksator måtte sælge resterne for højeste bud, der på www.forsikringsbiler.dk udgjorde 15.200 kr. Vi opkrævede samtidig vores medlem det resterende beløb på 67.800 kr.

Den 8. marts 2013 erindrede vi vores medlem om samtykkeerklæringen.

Da vi den 12. marts 2013 fortsat ikke havde modtaget svar fra vores medlem mht. salg af rester, rettede vores skadekonsulent henvendelse til vores medlem, og det aftaltes at mødes. Ved mødet var vores medlems kone og søn også til stede. Ved mødet syntes vores medlem ikke at forstå, hvorfor han var blevet opkrævet ovennævnte beløb, da bilen var kaskoforsikret, og der var blevet udbetalt erstatning til panthaver. Vores skadekonsulent forsøgte at forklare, at vi var forpligtet til at indløse hans gæld hos panthaver, da værdien af bilen var gået tabt, og da der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, krævede vi skadeudgiften retur fra vores medlem. Vores medlem ytrede herefter ønske om, at han ville have bilen tilbage, men blev forklaret, at da bilen var erklæret totalskadet, så kunne den ikke komme ud at køre igen uden, at der skulle betales fornyet registreringsafgift. Vi anmodede derfor om vores medlems samtykke til, at bilen blev solgt til en hugger. Beløbet der ville indkomme ved salg, ville blive fratrukket vores krav mod vores medlem. Vores skadekonsulent forklarede videre, at hvis ikke bilen blev solgt, så ville beløbet for opbevaring til sidst overstige bilens værdi. Vores medlem afviste at give samtykke til, at vi måtte sælge resterne.

For god ordens skyld skal nævnes, at vores medlems søn under samtalen med vores skadekonsulent udtalte, at vores medlem i øvrigt havde mistet en nøgle til bilen to måneder forinden, de opdagede og anmeldte den i sagen omhandlende parkeringsskade. Vores medlems søn forklarede videre, at vores medlem derfor havde været hos Chevrolet i … for at forhøre sig om prisen på et nyt låsesæt. Vores medlem havde imidlertid fundet omkostningerne for høje, hvorfor vores medlem ikke havde udskiftet låsen. Det var derfor vores medlems vurdering, at bilen nok havde været stjålet, da den også havde stået lidt mærkeligt.

Vores skadekonsulent fastholdt herefter vores tidligere trufne afgørelse i sagen om den manglende årsagssammenhæng, ligesom han afviste, at der var tale om en dækningsberettigende skade for så vidt angik den nye forklaring om den mistede nøgle med henvisning til,

at vores medlem ikke havde iagttaget sin tabsbegrænsningspligt og undladelse heraf måtte betragtes som grov uagtsomhed.

Den 7. maj 2013 skrev vi til vores medlem, at bilen var blevet solgt for 15.200 kr. Da vi havde udbetalt 83.000 kr. til panthaver, henstillede vi på ny vores medlem til at indbetalte det resterende beløb på 67.800.

…

Argumentation:

Det fremgår af anmeldelsen, at der er tale om en parkeringsskade forvoldt af en ukendt skadevolder.

Det følger af almindelige forsikringsretlige regler, at det er den, der rejser et krav, der skal sandsynliggøre, at kravet kan henføres til et dækningstilsagn i vilkårene.

Således som sagen ligger oplyst, herunder de konstaterede skader på bilen, finder vi det ikke sandsynliggjort, at de skader, der er konstateret på bilen, er opstået som anført i anmeldelsen og senere fastholdt i klagen til den klageansvarlige i FDM Forsikring. Da der ikke er årsagssammenhæng mellem de på bilen værende skader, og det som vores medlem havde anmeldt, kan vi ikke tilbyde vores medlem erstatning for det anmeldte forhold.

Da der er pant i bilen er vi forpligtet til at udbetale erstatning til panthaver ved totalskader, og i overensstemmelse med vilkårene har vi krævet vores skadeudgift retur fra vores medlem. Henset til at panthaver er blevet fyldestgjort er det vores vurdering, at resterne er vores. Resterne er blevet solgt til højestbydende og det indkomne beløb er blevet fratrukket vores krav mod vores medlem og beløber sig til 67.800 kr.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at vi heller ikke finder vores medlems forklaring om den mistede nøgle sandsynliggjort. Det forekommer os højst usandsynligt, at en tyv skulle have stjålet bilen for så at stille den tilbage på gerningsstedet efter at have totalskadet den.

Derudover er det fortsat vores vurdering, at såfremt vores medlems forklaring om den mistede nøgle lægges til grund, så er der ikke tale om en dækningsberettigende skade, da vores medlem ikke har forhindret den umiddelbare fare, der er for at køretøjet stjæles, når en nøgle til bilen stjæles. Da vores medlem ikke har iagttaget den på ham påhvilende tabsbegrænsningspligt og undladelse heraf må betegnes som grov uagtsomhed, så er det vores vurdering at en eventuel erstatning må bortfalde, jf. FAL § 52.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at der ikke er dækning for det anmeldte forhold, og vi kan desværre ikke tilbyde erstatning herfor.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos af skaderne på den forsikrede bil.

4. 84.084

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Kaskoforsikring
…
5.3 Hvilke skader dækkes
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:

1) Kollisionsskader
2) Brand (ildsvåde), eksplosion, lynnedslag, kortslutning.
3) Nedstyrtning af genstande: Genstande, der ved frit fald rammer bilen.
4) Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran.
5) Hærværk: Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt.
6) Glasskade: Skade, der kun rammer den forsikrede bils glas.

5.4 Hvilke skader dækkes ikke
…

7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand.
8) Skader sket, mens bilen blev ført af en person uden lovbefalet kørekort.

Ved skade nævnt under 6, 7 og 8 er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen /samleveren eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.
…
Generelle bestemmelser for alle dækninger

7 Regres

Regres er et forsikringsselskabs ret til at få udbetalte beløb tilbage.
…
7.3 Regres for betalte skader, der ikke er forsikringsdækket
Selskabet har regres, hvis vi har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at bevise, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes bevist, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at bilresterne havde en højere værdi end den, som selskabet har opnået ved salg heraf.

5. 84.084

På baggrund af ovenstående kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har rettet et regreskrav mod klageren på 67.800 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen