924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.089:

xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for nogle smykker, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet den 12/5 2012.

Klageren kræver, at selskabet skal udbetale yderligere 236.224 kr., hvilket selskabet har afvist med henvisning til manglende dokumentation.

Klagerens advokat har i klageskrift af 27/2 2013 til nævnet anført:

"**PRINCIPALE PÅSTAND:**

Indklagede tilpligtes til klager at betale 236.224 kr.

SUBSIDIÆRE PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale et mindre beløb end påstævnt fastsat af Ankenævnet.

Det forbeholdes at ændre den nedlagte påstand samt fremsatte anbringender.

1. Sagsfremstilling

Sagens nærmere omstændigheder er, at klager tilbage i foråret 2012 var udsat for et indbrud i hjemmet. I den forbindelse blev der stjålet en række smykker fra klager, som efterfølgende meldte det til sin indboforsikring, som er tegnet ved indklagede.

Klager fremsendte en liste med angivelse af de smykker, som blev stjålet ved indbruddet. I forlængelse heraf fremsendte klager en vurderingsopgørelse fra sin guldsmed, hvor det bl.a. er anført, hvad smykkerne består af, og hvad de koster. Vurderingsopgørelsen som er udarbejdet af klagers guldsmed den 8. december 2011, er således udarbejdet før indbruddet fandt sted. Vurderingsopgørelsen fremlægges som sagens **Bilag ...**

Årsagen til at klager valgte at lade denne vurdering udarbejde fra guldsmeden, var på baggrund af opfordring fra en assurandør tilhørende indklagede. Som sagens **Bilag ...,** fremlægges kopi af brev fra indklagede, hvoraf bl.a. fremgår at man opfordrer klager til, at få udarbejdet en vurdering hos en guldsmed.

Efterfølgende vælger indklagede at dække en række af de stjålne smykker og udbetaler pengene herfor til klager. Klager får dog ikke dækket værdien af følgende smykker:

1) Copenhagen ring med brillianter, punkt 3 jf. bilag ...
2) Imagine armbånd, punkt 6 jf. bilag ...
3) 2 led fra Ole Lynggaard som er graveret, punkt 17 jf. bilag ...
4) 1 led fra Ole Lynggaard med brillianter, punkt 18 jf. bilag ...
5) Armring fra Ole Lynggaard med brillianter, punkt 27, jf. bilag ...

Smykkerne har en samlet værdi af 460.524 kr.

Der er som nævnt henvist til bilag ... for hvert af de stjålne smykker, hvoraf fremgår hvad smykkerne er lavet af, hvad de indeholder af materialer, og hvad de er vurderet til.

Indklagede afviser dog fortsat overfor klager bl.a. med begrundelsen, at der ikke er lavet certifikat på smykkerne, at ville betale for de pågældende smykker, hvorfor klager nu fremsender særskilt opgørelse fra guldsmeden herpå. Opgørelsen fremlægges som sagens **Bilag ...**

Det fremgår heraf, at smykkerne er lavet på guldsmedens værksted, hvorfor de også er vurderet af vedkommende guldsmed.

For så vidt angår ringen, kan det oplyses, at der er tale om en ring der er fremstillet af guldsmeden til klager. Klager har selv anskaffet stenene, der stammer fra en arv. Ved at se på bilag ... fremgår det, at ringen i sig selv har sten svarende til over 2 karat med betegnelsen vs Wesselton. Klager har således betalt for udarbejdelse af selve ringen, der er en 14 karat guldring. Selve stenene og ringen er således tilsammen vurderet til 186.500 kr.

For så vidt angår Ole Lynggaard smykkerne er der tale om smykker, som ligeledes er tilvirket af klagers guldsmed. Det kan i den forbindelse oplyses for så vidt angår armringen, at der er tale om en vare, der som udgangspunkt kun findes i sølv i deres katalog. Man kan dog som klager, bestille et i guld. Derudover har klager fået isat brillianter i hver ende, hvilket både adskiller armringen fra Ole Lynggaards øvrige, ligesom det forhøjer værdien heraf. Klagers guldsmed har derfor også vurderet armringen til 69.500 kr.

Det samme gør sig gældende for så vidt angår de øvrige smykker fra Ole Lynggaard, idet klager her har fået isat brillianter, som ikke er standardvarer hos Ole Lynggaard.

Der er således tale om smykker, der er tilvirket af klager selv ved dennes guldsmed og ikke smykker, som man kan købe som enkeltvarer mv.

Der er til indklagede sendt kopi af såvel vurderingsopgørelse over smykkerne fra klager, ligesom der er sendt kopi af yderligere forklaring og redegørelse for de omhandlende smykker fra klager jf. henholdsvis bilag ... og ... Derudover er der også fremsendt kopi af billeder af de pågældende smykker, således at indklagede har været i stand til at se, hvilke smykker sagen drejer sig om. Klager fremlægger kopi af billeder over de pågældende smykker i sagen, som sagens **Bilag ...**

Indklagede har dog efterfølgende valgt kun at udbetale erstatning til klager svarende til 224.300 kr., hvorfor klager mener at have 236.224 kr. til gode hos indklagede. Brev om udbetaling fra indklagede fremlægges som sagens **bilag ...**

Klager mener at være berettiget til erstatning svarende til den fulde værdi, idet klager har dokumenteret ikke alene værdien af smykkerne men også indholdet af dem, herunder såvel evt. sten som materiale de er lavet af.

Det fremgår bl.a. af FAL samt praksis på området, at klager blot skal dokumentere og sandsynliggøre, at der er tale om smykker af den værdi, som gøres gældende til dækning. Det er klagers opfattelse, at fremsendelse af de i sagen værende dokumenter er tilstrækkeligt til at løfte bevisbyrden for, at klager er berettiget til dækning svarende til den opgjorte værdi.

Endvidere kan det nævnes, at smykkerne i sagen skal betegnes unika, idet smykkerne ikke forefindes andre steder, idet smykkerne er blevet tilvirket af klager. Smykkerne har derfor den værdi som klagers guldsmed har vurderet dem til, idet han har kendskabet til, hvilke materialer der har været brugt, samt hvilke sten der har været anvendt.

Der er således ingen tvivl om, at smykkerne har den opgjorte værdi som anført i bl.a. bilag ...
Derimod har indklagede ikke på noget tidspunkt dokumenteret, at smykkerne kun har en værdi som tilbudt af indklagede, hvorfor klager har påklaget denne udbetaling.

2. Anbringender

Til støtte for sagsøgers påstand gøres følgende hovedanbringender gældende:

at klager har fået stjålet en række smykker,

at klager forud for tyveriet har fået vurderet de pågældende smykker af en guldsmed og dokumenteret dem ved billeder,

at vurderingen er sket på baggrund af opfordring fra indklagede selv,

at klagers smykker er unika og derfor kun forefindes i det ene eksemplar,

at indklagede derfor skal betale klager den fulde værdi ud fra guldsmedens opgørelse."

Selskabet har i brev af 9/4 2013 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

"**Hvad er klager utilfreds med**
Klager er utilfreds med den erstatning, som Topdanmark har udbetalt i erstatning efter et tyveri den 12. maj 2012.

Klager har opgjort sit erstatningskrav til i alt 991.265 kr. jf. vedlagte Fortegnelse over stjålne genstande, bilag ... Heraf udgør kravet vedrørende særlige private værdigenstande 980.865 kr.

Vi har anerkendt klagers krav og udbetalt erstatning svarende til genleveringsprisen for samtlige poster på nær nr. 3, 5, 16, 17 og 23. Erstatning herfor udgør efter fradrag af selvrisiko 465.024 kr.

Klagen til Ankenævnet angår nr. 3, 5, 16, 17 og 23, hvor vi ikke har fundet klagers krav dokumenteret, og hvor vi derfor ikke har kunnet imødekomme klagers krav fuldt ud. Klagers krav andrager her 460.524 kr., og heraf har vi udbetalt 224.300 kr. På nuværende tidspunkt har vi således samlet udbetalt i alt 689.324 kr. i erstatning i sagen.

Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at Topdanmark skal udbetale yderligere 236.224 kr. i erstatning for posterne 3, 5, 16, 17 og 23.

Forsikringsforholdet
Klager har aftalt indboforsikring, vilkår 6650-1 i Topdanmark. Forsikringssummen er aftalt til 3.137.000 kr. og heraf er særlige private værdigenstande dækket op til 1.047.000 kr.

Særlige private værdigenstande omfatter blandt andet lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, jf. vilkårenes pkt. 16F. Vi vedlægger kopi af vilkår som bilag ...

Klager skal dokumentere eller sandsynliggøre sit krav
Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav herunder at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter og at besiddelsen har været retmæssig. Derudover skal hun kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav. Dette fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes pkt. 17E.

Klager har forud for dette tyveri fået udarbejdet en såkaldt smykkevurdering fra ...s guld sølv og ure, klagers bilag ...

Klager gør gældende, at denne vurdering er udarbejdet på opfordring fra Topdanmark i forbindelse med et tyveri forrige år, hvor klager også fik stjålet smykker til et anseeligt beløb. Klager gør endvidere gældende, at den pågældende guldsmed arbejder for mange forsikringsselskaber i tilknytning til Scalepoint.

Det er korrekt, at vi har anbefalet klager at få udarbejdet en smykkevurdering. Det betyder imidlertid ikke, at smykkevurderingen kan stå alene, specielt ikke da der er tale om smykker til et ikke uvæsentligt beløb. I øvrigt er det vores opfattelse, at den såkaldte smykkevurdering mere fremstår som en summarisk oplistning end en egentlig vurdering. Vi undrer os endvidere over, at klager, der selv bor i ... får udarbejdet en vurdering hos en guldsmed på ... Ydermere må vi gøre opmærksom på, at det er vores erfaring, at den pågældende guldsmed udfærdiger smykkevurderinger uden at have smykkerne i hånden, det vil sige alene på grundlag af kundens egne oplysninger, ligesom guldsmedens vurderinger generelt er noget højere end andre guldsmedes vurderinger. Vi mener derfor ikke, at vi er forpligtet til at acceptere denne guldsmeds vurderinger, i hvert fald ikke uden at vurderingen suppleres af anden form for dokumentation.

Vi finder ikke klagers krav hverken dokumenteret eller sandsynliggjort

Copenhagen ring med brillanter, anført som pkt. 3 i klagers Fortegnelse over stjålne genstande, bilag ...

Denne ring er beskrevet på følgende måde i smykkevurderingen fra ...s: 14 karat Copenhagen ring med brillanter 1 stk. 1,17 carat wesselton vs og 32 stk. 0,3 carat wesselton vs i alt 0,96 total for ring 2,13 carat. Pris i butikken 186.500 kr.

...s v/... har efterfølgende, den 13. juli 2012 udarbejdet følgende bekræftelse (klagers bilag ...): Ring Copenhagen med kundes brillanter er lavet på vores værksted. Kunden har indleveret stenene og fået dem ifattet en ringskinne Copenhagen. Vi har ikke lavet certifikat på stenene da de er opgjort på vurderingssedlen.

Udover ovennævnte har klager fremlagt fotos af ringen. Vi har bedt om yderligere dokumentation fx certifikat på stenene eller en kvittering fra ... på fremstillingen og leveringen af skinnen. Men selvom ringen angiveligt skulle være fremstillet indenfor det seneste år, har det ikke været muligt for klager at fremlægge en sådan dokumentation, hvilket undrer os. ...s v/ ... har tilsyneladende en rigtig god hukommelse angående de enkelte smykker, idet ... den 13. juli 2012 kan udarbejde bekræftelse på 5 af smykkerne. Han kan imidlertid ikke fremlægge kvitteringer for de enkelte transaktioner.

Vi har bedt selskabets guldsmed ... på baggrund af det udleverede billedmateriale om at fastsætte en værdi for ringen. Med den usikkerhed som der kan være med hensyn til stenenes karat, slibning, farve og klarhed har guldsmeden fastsat værdien til 76.400 kr., som vi har udbetalt i erstatning.

Vi tillader os at tage udgangspunkt i, at ...s er underlagt de samme regler med hensyn til bogføring som andre lignende forretninger, og at alle transaktioner derfor skulle fremgå af deres regnskabsmateriale og revisionsfiler. Vi har derfor tilbudt at betale ... for det arbejde, som de måtte have til at fremfinde det relevante bilagsmateriale i form af revisionsrulle/udskrift af revisionsfiler. Dette tilbud står vi selvfølgelig ved.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har fremlagt tilstrækkelig dokumentation eller har sandsynliggjort, at hun har været retmæssig ejer af og har fået stjålet en 14 karat Copenhagen ring til en værdi af 186.500 kr. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for denne ring.

Imagine armbånd, anført som pkt. 5 i klagers Fortegnelse over stjålne genstande, bilag ...

Dette armbånd er beskrevet på følgende måde i smykkevurderingen fra ...s: Imagine armbånd med led 14 karat guld led 4 stk og 4 brill. Led pris i butikken 55.000 kr.

På baggrund af fremlagte fotos og vores egen guldsmeds vurdering har vi efterkommet klagers krav og udbetalt 55.000 kr. i erstatning.

2 led Ole Lynggaard, anført som pkt. 16 i klagers Fortegnelse over stjålne genstande, bilag ...

Af smykkevurderingen fra ...s fremgår følgende: 2 led ole lynggaard 18 karat guld graveret med 2 brill 0,20 i alt 0,40 top wesselton vvs pris i butikken 30.225,00 kr.

...s v/... har efterfølgende udarbejdet følgende bekræftelse (klagers bilag ...): 2 stk 18 karat guld spots er købt hos ...s. Er isat hver et stk. Brill 0,20 på eget værksted, da Ole Lynggaard ikke leverer spot on med sten i. Derfor er varerne ikke at finde i Lynggaards varekatalog. Stenene er top wesselton vvs. Vi har ikke lavet certifikat på stenen da de er opgjort på vurderingssedlen.

Udover ovennævnte har klager fremlagt fotos. Vi har bedt om yderligere dokumentation fx certifikat på stenene, købskvittering eller de specifikke varenumre. Selvom købet hos ...s angiveligt skulle have fundet sted i 2011 har vi ikke kunnet få en købskvittering. Vi har derfor bedt vores guldsmed om at fastsætte en værdi, hvor der er taget udgangspunkt i, at der er usikkerhed om stenenes ægthed, karat, slibning, farve og klarhed. Guldsmeden har fastsat værdien til 13.925 kr., som vi har udbetalt.

Også her har vi tilbudt at betale ... for det arbejde, som de måtte have til at fremfinde relevant bilagsmateriale.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har fremlagt tilstrækkelig dokumentation eller har sandsynliggjort, at hun har været retmæssig ejer af og har fået stjålet ovennævnte til en værdi af 30.225 kr. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for denne post.

1 led Ole Lynggaard, anført som pkt. 17 i klagers Fortegnelse over stjålne genstande, bilag ...

Af smykkevurderingen fra ...s fremgår følgende: 1 led ole lynggaard 18 karat guld med brill. 6 stk 0,15 og 13 stk. 0,10 i alt 2,20 carat top wesselton ws. Pris i butikken 85.850 kr.

...s v/... har efterfølgende udarbejdet følgende bekræftelse (klagers bilag): 1 stk. 18 karat guld spot on er købt hos ...s. Er isat 19 Brill. 2,20 carat på eget værksted. Derfor er varen ikke at finde i Lynggaards varekatalog. Stenene er top wesselton vvs. Vi har ikke lavet certifikat på stenene da de er opgjort på vurderingssedlen.

Udover ovennævnte har klager fremlagt fotos. Vi har bedt om yderligere dokumentation fx certifikat på stenene, købskvittering eller de specifikke varenumre. Selvom købet hos ...s angiveligt skulle have fundet sted i 2011 har vi ikke kunnet få en købskvittering. Vi har derfor bedt vores guldsmed om at fastsætte en værdi, hvor der er taget udgangspunkt i, at der er usikkerhed om stenenes ægthed og karat. Guldsmeden har fastsat værdien til 24.975 kr., som vi har udbetalt.

Også her har vi tilbudt at betale ... for det arbejde, som de måtte have til at fremfinde relevant bilagsmateriale.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har fremlagt tilstrækkelig dokumentation eller har sandsynliggjort, at hun har været retmæssig ejer af og har fået stjålet ovennævnte til en værdi af 85.850 kr. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for denne post.

Ole Lynggaard armring, anført som punkt 23 i klagers Fortegnelse over stjålne genstande, bilag ...

Denne armring er beskrevet på følgende måde i smykkevurderingen fra ...s: Ole Lynggaard armring 14 karat isat 2 brill 0,20 i alt 0,40 carat top wesselton vvs. Pris i butikken 69.500 kr.

...s v/... har efterfølgende udarbejdet følgende bekræftelse (klagers bilag): 1 stk. 14 karat guld armring Soft, findes ikke i Lynggaards varekatalog, men kan bestilles via Lynggaard i guld som special ordre, uden sten i. Armringen er isat 2 Brill. 0,40 carat på eget værksted. Vi har ikke lavet certifikat på stenene da de er opgjort på vurderingssedlen.

Udover ovennævnte har klager fremlagt fotos. Vi har bedt om yderligere dokumentation fx certifikat på stenene eller en kvittering fra ... på fremstillingen og leveringen af ringen. Men selvom ringen angiveligt skulle være fremstillet indenfor det seneste år, har det ikke været muligt for klager at fremlægge en sådan dokumentation, hvilket undrer os. ...s v/... har tilsyneladende en rigtig god hukommelse angående de enkelte smykker, idet ... den 13. juli 2012 kan udarbejde bekræftelse på 5 af smykkerne. Han kan imidlertid ikke fremlægge kvitteringer for de enkelte transaktioner.

Vi har bedt selskabets guldsmed om på baggrund af det fremlagte billedmateriale at fastsætte værdien af armringen. Med den usikkerhed som der kan være blandt andet om stenenes karat, har guldsmeden fastsat værdien til 54.000 kr., som vi har udbetalt i erstatning.

Vi tillader os at tage udgangspunkt i, at ...s er underlagt de samme regler med hensyn til bogføring som andre lignende forretninger, og at alle transaktioner derfor skulle fremgå af deres regnskabsmateriale og revisionsfiler. Vi har derfor tilbudt at betale ... for det arbejde, som de måtte have til at fremfinde det relevante bilagsmateriale i form af revisionsrulle/udskrift af revisionsfiler. Dette tilbud står vi selvfølgelig ved.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har fremlagt tilstrækkelig dokumentation eller har sandsynliggjort, at hun har været retmæssig ejer af og har fået stjålet en 14 karat Ole Lynggaard armring til en værdi af 69.500 kr. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for denne ring.

Konklusion

Som det fremgår af det ovenfor anførte finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde med hensyn til at være berettiget til yderligere 236.224 kr. i erstatning. Kravet vedrører 5 smykker som alle angives at være købt eller fremstillet i årene 2010 og 2011, og det må derfor være muligt at fremskaffe yderligere dokumentation hos den guldsmed, hvor købet eller fremstillingen angiveligt skulle have fundet sted.

Topdanmark har tilbudt at honorere guldsmedens arbejde med at fremskaffe relevant bilagsmateriale, men har endnu ikke modtaget dette. På det foreliggende grundlag fastholder vi således, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning. Vi er imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager."

Hertil har klagerens advokat i brev af 29/4 2013 til nævnet anført:

"Det fremgår af side 2 af bemærkningerne fra indklagede, at man stiller sig undrende overfor klagers valg af guldsmed ud fra en bopælsbetragtning samt at indklagede stiller spørgsmålstegn ved, hvorvidt guldsmeden i det hele taget har haft de pågældende smykker i hånden.

Først og fremmest skal jeg gøre opmærksom på, at nærværende sag er mellem klager og indklagede. Hvilke relationer indklagede har til klagers valg af guldsmed kommer ikke nærværende sag ved. Ligeledes kommer det heller ikke sagen ved, hvilke relationer klager måtte have til den pågældende guldsmed. For det andet kan det oplyses, hvilket også fremgår af

sagens bilag i øvrigt, at der er tale om smykker, som er speciel tilvirket, hvorfor guldsmeden har haft de pågældende smykker i hånden.

Dette fremgår ligeledes af bilag ... i sagen, hvor guldsmeden erklærer, at de pågældende smykker er udarbejdet hos ham mv. Der er således ingen tvivl om, at smykkerne har været i hånden hos den pågældende guldsmed.

Ligeledes anfægter indklagede den af guldsmeden opgjorte vurdering af smykkerne og nærmest angiver det som værende en summarisk opgørelse. Dette bestrides. Ved at kaste et blik på vurderingen fra guldsmeden samt bilag ... i sagen, har guldsmeden ganske overskueligt noteret, hvilket smykke der er tale om, hvilke sten der er isat smykket, ligesom det er vurderet, hvad det pågældende smykke ville koste. Der er således tale om en vurdering af smykkerne, som uden tvivl er korrekt.

Det er bemærkelsesværdigt, at indklagedes guldsmed ... ikke er i stand til at vurdere de pågældende smykker på et andet plan end sket. Jeg skal her henlede opmærksomheden på det i sagen fremlagte dokumentation, hvor der fra klagers side er fremlagt såvel vurderingsopgørelse fra guldsmed samt bekræftelse fra selvsamme på, hvilke smykker der er tale om, herunder hvilke sten der er anvendt. Indklagedes guldsmed har således haft mulighed for at vurdere værdien af den pågældende ring.

I relation til specielt ringen er der tale om arvesmykker, hvor klager er i besiddelse af sten, der bliver tilvirket i en ring. Klager har således kun anvendt penge i relation til selve tilvirkningen, hvorfor faktureringen mellem guldsmed og klager ikke udgør specielt stort beløb. Klager har således fået vurderet en ring på baggrund af egne sten, der stammer fra arv. En vurdering som er sket på baggrund af klagers egne medbragte sten, der, som noteret i bilag ..., udgør mange sten.

Endelig er klager af den holdning, at indklagedes bemærkninger omkring certifikat ikke er relevant i nærværende sag, idet guldsmedens opgørelse over de pågældende smykker indeholder det samme, som var der tale om et certifikat.

Det er således klagers opfattelse, at det i sagen fremlagte materiale er udtryk for tilstrækkelig bevis for opgørelse af klagers krav, idet der både er fremlagt billeder samt erklæring fra guldsmed på smykkernes værdi.

Indklagede er således fuldt ud informeret om smykkernes rette sammenhæng og har derfor ligeledes haft rigeligt dokumentation for at vurdere de pågældende smykker korrekt. Klager har derved ført tilstrækkelig dokumentation for, at klager er berettiget til erstatning som opgjort. Klager er derfor også berettiget til at få det resterende beløb udbetalt i erstatning.

Det er klagers opfattelse, at indklagede skal dokumentere, at de pågældende smykker ikke har den opgjorte værdi som opgjort af klager, hvilket ikke på nogen måde er løftet fra indklagedes side. Indklagedes holdning til guldsmeden er som nævnt sagen irrelevant."

Herefter har selskabet i brev af 22/5 2013 til nævnet anført:

"Klager har fortsat ikke dokumenteret retmæssigt ejerskab til de smykker, som fremgår af Fortegnelse over stjålne genstande, sagens bilag ...

Derudover har klager ikke dokumenteret, at smykkerne har en værdi, som anført af ...s. Som vi tidligere har gjort gældende, så er det vores erfaring, at den af klager anvendte guldsmed

generelt er noget højere i sine vurderinger end andre guldsmede. Dette bekræftes jo også af, at selskabets guldsmed ... er kommet til et noget lavere beløb.

Hvis vi modtager yderligere dokumentation, fx købskvitteringer eller revisionsmateriale fra ...s, er vi indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse.

På det foreliggende grundlag må vi imidlertid fortsat afvise at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Efterfølgende har klagerens advokat i brev af 11/6 2013 til nævnet anført:

"Det er ikke korrekt, som påstået af indklagede, at klager ikke har dokumenteret korrekt ejerskab til de pågældende smykker. I den forbindelse, skal jeg venligst præcisere, at den i sagen værende guldsmed, har erklæret, at vedkommende har solgt de pågældende smykker til klager. Det kan derfor ikke være tvivl om, at der er dokumentation nok for, at klager har været i besiddelse af dem.

I relation til diskussionen om værdien af de pågældende smykker, er indklagedes påstand heller ikke korrekt. Jeg skal her gøre opmærksom på, at den i sagen værende guldsmed har erklæret, at han for det første enten har bearbejdet smykkerne og eller konstrueret dem mv. og at han for det andet, har vurderet smykkerne på baggrund heraf. Det er klagers opfattelse, at vurderingen fra guldsmeden således uden tvivl er retvisende og ikke mindst udtryk for, at smykkerne har den oplyste værdi.

I forlængelse heraf, kan jeg oplyse, at prisfastsættelsen/vurderingen foretaget af guldsmeden ikke er misvisende på nogen måde.

Indklagede har angivet i sit svarskrift til Ankenævnet, at deres guldsmed ..., har foretaget en vurdering med den usikkerhed, der er i relation til stenenes karat, slibning farve og klarhed. Dette giver selvsagt ikke mening, idet smykkerne er beskrevet ganske udmærket for så vidt angår disse oplysninger jf. punkt 1.

Som **bilag ...** fremlægges kopi af tilbud fra selvsamme guldsmed ..., som indklagede har anvendt i relation til deres udbetaling. Det fremgår af bilag ..., at guldsmeden har givet et tilbud på de sten, der svarer til samme sten, som er isat smykket fra Ole Lynggaard, spot on jf. punkt 17 i bilag ... Tilbuddet viser, at prisen ekskl. tilbud er kr. 52.940. Dertil kommer selve spot on smykket, som ikke er medtaget i tilbuddet, der kan opgøres til ca. kr. 12.000 jf. nedenfor i bilag ... samt bilag ... punkt 17. Der er således tale om et smykke, der er vurderet til ca. kr. 65.000.

Det forekommer derfor bemærkelsesværdigt, at selvsamme guldsmed i vurderingen til indklagede, kun har opgjort værdien til ca. kr. 24.000.

Som bilag ... fremlægges kopi af tilbud fra Guldsmed ..., der ligeledes dokumenterer, at værdien fastsat af klagers guldsmed er retvisende.

Der er her indhentet tilbud på nogle af de smykker, som nærværende sag handler om, hvor det specielt bemærkes, at Guldsmed ... vurderer spot on smykket til stort set det samme som indklagedes guldsmed ... jf. bilag ..., nemlig ca. kr. 60.000.

For så vidt angår armringen, noteret som punkt 27 i bilag ..., skal klager bemærke, at guldsmed ..., har givet et tilbud på kr. ca. 100.000, hvilket er med forbehold, da den nøjagtige pris

ikke kan oplyses fra Ole Lynggaard. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at den ikke længere produceres i 14 karat, men nu kun i 18 karat guld, ligesom det præciseres, at der ikke er tale om et produkt, der normalt er at finde i Ole Lynggaards sortiment, hvor den normalt kun findes i en sølv udgave. En udgave i guld, er således et specialprodukt.

Yderligere fremgår det af tilbuddet fra Guldsmed ..., at de ligeledes vurderer Copenhagen ringen til kr. 186.000, hvilket stort set svarer til den pris, som klagers guldsmed har vurderet den til jf. bilag ... punkt 3.

I forlængelse heraf, fremlægges som sagens bilag ..., kopi af erklæring fra Guldsmed ..., der har konstrueret ringen for klagers guldsmed ligesom han har konstrueret de øvrige smykker jf. bilag ...

Som det fremgår af bilag ..., har den pågældende guldsmed således både konstrueret og vurderet smykkerne, som han har konstrueret og bearbejdet, hvilken pris/vurdering er oplyst overfor klagers guldsmed. Det er således ikke alene klagers guldsmed, som har vurderet smykkerne, men ligeledes også dennes grossist og konstruktør.

Indklagedes bemærkninger om, at den af klager anvendte guldsmed er noget højere i sine vurderinger af smykker, er således aldeles ikke retvisende. Tværtimod ser det mere ud som om, at indklagede via sin valgte guldsmed bevidst forsøger, at 'dumpe' priserne på de smykker, som skal vurderes.

Der er således nu fremlagt tilstrækkeligt bevis for såvel besiddelsen af de pågældende smykker som bevis for vurderingen fra klagers side, hvorfor klager skal have medhold."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**

...

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

11. 84.089

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende klagerens erstatningskrav. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer og evt. syn og skøn eller sagkyndig erklæring, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen