928/924/13-5

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.091:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Citroên Berlingo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed ved at efterlade en ekstranøgle i den aflåste forsikrede bils aflåste handskerum. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet oplyst, at det pr. kulance vil erstatte klagerens udgifter til omstilling af låsene i hendes hjem.

I klageskema af 22/2 2013 har klageren bl.a. henvist til nævnets kendelse nr. 74.786. I et brev vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg var så uheldig at få stjålet min bil d. 4.12.2012 i tidsrummet 20.50-21.00 fra en P-plads ved ... Der er tale om en personbil af mærket Citroen Berlingo. Der er tale om en 6 personers model med åbent bagagerum. Bilen bliver da jeg efterlader låst ved hjælp af centrallåsen, jeg både ser og hører at bilen låses. Jeg anmelder det straks til politiet (se vedlagte anmeldelseskvittering) Dagen efter kontakter jeg Top Danmark og anmelder bilen stjålet. De beder mig imidlertid om at kontakte dem om mandagen 3 dage senere. Jeg ringer derfor Top Danmark op om mandagen d. 7.12.2012. De afviser prompte at erstatte bilen idet jeg har oplyst at der forefindes en ekstra nøgle i bilen. Denne nøgle ligger i bilens aflåste handskerum (nøglen til handskerummet, ligger ikke i bilen) endvidere afslår de at erstatte de effekter der var til stede i bilen, med undtagelse af en boremaskine, og en autostol. Vi oplyser endvidere at også nøglen til vores hus ligger i bilen, vi får at vide at så dækker de ikke ved evt. indbrud i vores hjem. Jeg rekvirerer straks en låsesmed der udskifter låsen. Udgiften til låsesmeden vil Top Dan-

mark heller ikke dække, men omvendt siger de også at de ikke dækker ved evt. indbrud. De effekter der lå i bilen var: 1 GPS af mærket TOM TOM, den lå i det aflåste handskerum. 2 DVD afspillere, de lå i 2 aflukkede rum (ikke aflåste) i bunden af bilen. Cd mappe med ca. 50 CD'er lå i rummet oppe i loftet, 1 P-skive af mærket Jacob Jensen, sad i foruden. 1 cykel anhænger, lå i det åbne bagagerum.

Top Danmark vedhæftede ved afslaget desuden en lignende sag, som I skulle have kørt. Den vedlægger jeg også. Det der undrer mig mest ved denne er at den mand der søger erstatning ikke er blevet anonymiseret - har Top Danmark ingen tavshedspligt!!!

Mener det er i strid med personoplysningslovgivningen.

Jeg ønsker en form for kompensation/erstatning for den bil jeg fik uretsmæssigt stjålet. Top Danmark afviser at erstatte bilen, da de hæfter sig ved at der forefindes en nøgle i bilen og holder fast i at det er groft uagtsomhed fra min side at jeg har en nøgle i bilen, ifølge dem kan man i en bil med elektronisk startspærre, ikke køre væk i bilen medmindre man har en original nøgle. Det er jeg ikke enig med dem i, da en bil sagtens kan stjæles også uden nøgle. Der har været en sag i kontant, hvor en låsesmed får til opgave at bryde ind i en bil og køre væk i den, det tog ham ganske kort tid, og det klarede han uden nøgle. Desuden lå den ekstra nøgle i et aflåst handskerum, dette rum har jeg nøglen til ! denne nøgle var ikke i bilen. Jeg mener ikke at det kan kaldes for grov uagtsomhed, da både bilen og handskerummet var forsvarligt aflåst. Udover bilen var der også diverse effekter der lå i bilen. Disse vil Top Danmark heller ikke dække. Da disse effekter 'hører til bilen' disse effekter er: 2 bærbare DVD afspillere, 1 GPS, CD mappe med ca. 20 CD'er, Cykelanhænger, Jacob Jensen P-skive. Ud over de nævnte effekter var der desuden en autostol, og 1 boremaskine disse 2 ting er de eneste der er blevet dækket, hvorfor disse 2 ting kunne dækkes og ikke alle de andre har jeg ikke kunnet få nogen god forklaring på."

Dertil har selskabet ved brev af 8/4 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det blev ved samme lejlighed oplyst, at en tændingsnøgle til bilen lå i et aflåst handskerum i bilen.

Bilen kan på grund af den fabriksmonterede startspærre ikke umiddelbart køre uden brug af rette nøgle, og ved at efterlade den rette nøgle i bilens handskerum - uanset om handskerummet er låst - finder vi det sammenholdt med bilens placering, midt i … by, at klager har optrådt groft uagtsomt, idet gerningsmanden til tyveriet på denne måde for let adgang til at stjæle bilen.

Vi har derfor afvist erstatningspligten i henhold til vores vilkår pkt. 27 B stk. 1.

Som det fremgår af de vedlagte kendelser, er det i ankenævnspraksis uden betydning, om bil og handskerum er aflåst på gerningstidspunktet.

Tilbehør til køretøjet, der er omfattet af kaskoforsikringen, er med samme begrundelse afvist idet, det kan tilføres, at bilen ikke er kommet til veje efter tyveriet, og at årsagen til at effekterne er stjålet sammen med bilen, jo skyldes klagers grove uagtsomhed.

Jeg kan se, at klager også har anmeldt nogle indboeffekter til sin indboforsikring og kan se, at denne afdeling også har modtaget anmeldelse pr. telefon, men muligvis ikke har været opmærksom på omstændighederne ved uheldet. Der er derfor erstattet 2790 kr. for en autostol og en boremaskine."

3. 84.091

I brev af 30/5 2013 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

> "Jeg kan ikke umiddelbart se af notaterne i skadesagen, at nøglerne til klagers hus har været omtalt, men da erstatningspligten er afvist på grund af grov uagtsomhed, vil alle tab som følge af forsikringsbegivenheden som udgangspunkt blive afvist.
>
> Da vi imidlertid har forståelse for klagers problem med låsene, og på grund [af] tabets størrelse, skal vi være indforstået med at afregne klagers udgift til udskiftning af låsene i huset pr. kulance."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**27. Hvilke skader er ikke dækket?**
> …
> **B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> Forsikringen dækker ikke skade, der
> 1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
> …
> Er skaden sket som nævnt under punkt 27 B, er forsikringstager dækket, hvis ikke denne, den faste bruger, ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun fra selskabet har modtaget en ikke anonymiseret kopi af en tidligere afsagt kendelse fra nævnet. Selskabet har ikke kommenteret dette forhold. Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke har foretaget behørig anonymisering af kendelsen før den blev sendt til klageren.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen og i overensstemmelse med nævnets faste praksis, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen aflåst med nøglen i handskerummet - også selv om dette var låst.

Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet delvis erstatningspligt. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at yde erstatning for bilen.

Spørgsmålet er herefter om selskabet med samme begrundelse er berettiget til at afvise dækning for tilbehøret, der lå i bilen (ud over boremaskinen og autostolen som selskabet angiveligt har dækket pga. en intern fejl). Efter det oplyste bestod tilbehøret af 2 bærbare DVD-afspillere, 1 GPS, en CD mappe med ca. 20 CD'ere, en cykelanhænger og en Jacob Jensen P-skive.

Nævnets flertal udtaler:
Flertallet finder, at selskabet - for så vidt angår de effekter, der er omfattet af autoforsikringen - har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til klagerens grove uagtsomhed.

Flertallet finder dog, at selskabet ikke har berettiget til at afvise dækning for eventuelle effekter, der måtte være omfattet af klagerens indboforsikring med henvisning til klagerens grove uagtsomhed. Da flertallet forudsætter, at selskabet har dækket eller dækker de eventuelle yderligere effekter, der måtte være omfattet af indboforsikringsdækningen, finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal udtaler:
Nævnets mindretal finder, for så vidt angår alt tilbehøret, der lå i bilen, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning med henvisning til klagerens grove uagtsomhed. Mindretallet har herved lagt vægt på, at fundet af bilnøglen, der muliggjorde tyveriet af bilen, formodentligt er at anse som et tilfældigt fund tyven gjorde, og at tilbehørseffekterne mest sandsynligt ville være blevet stjålet også i den situation, hvor bilen ikke var blevet stjålet.

5. 84.091

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand