Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.092:

xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne fra den 1/10 2012.

Selskabet har på baggrund af en midlertidig vurdering af klagerens erhvervsevne ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsydelse i perioden fra den 7/12 2009 til den 30/9 2012. Herefter har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Sagen har tidligere været behandlet på møde 923 den 11/9 2013. Nævnet valgte at udsætte sagen med henblik på sekretariatets indhentelse af de kommunale akter. Det herefter indhentede materiale er indarbejdet i sagsfremstillingen.

Pensionsordningen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

2. 84.092

Klageren er født i 1975. Hun er udgået af 10. klasse og har herefter taget studentereksamen. Efter det oplyste har hun læst multimediedesign, og hun har i en årrække arbejdet som Art Director på forskellige reklamebureauer.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 4/3 2013, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg havde gener i min højre arm og det blev vurderet, det kom fra skulderen. Jeg blev derefter tilset af flere forskellige fagpersoner bla V. … som opererede mig i skulderen (anterior-inferior capsula-shift med 3 stk. PDS-suturer. Efterfølgende behandlet som Bankartregime) Efter operationen blev jeg meget bevægelses indskrænket og jeg opsøgte en anden læge, J. … og fik lavet en release af S. … med henblik på at fremme bevægeligheden. Efter den anden operation har jeg fået en væsentlig bedre bevægelighed i skulderen igen

Da der var gået noget tid efter operationerne, hvor jeg begyndte at bruge min arm igen, fik jeg de samme symptomer som før operationerne. Derfor mener jeg ikke vurderingen kun skal ligge op af operationerne og deres følger, da jeg har noget større gener fra de symptomer jeg først havde og nu har i begge arme. Jeg var begyndt på job (…, kontorcomputerarbejde) på nedsat tid og for at skåne min højre arm arbejdede jeg primært med den vestre. Nu fik jeg også ondt i venstre arm.

Jeg har i dag ondt i begge arme. Det er meget bevægelsesbetinget. Stationære bevægelser, gentagelser og vægtbelastninger er det, der genere mig mest. Derfor er almindelige ting som at køre bil, cykle, lave mad, gøre rent, hænge vaske tøj op en udfordring for mig. Jeg kan ikke ligge på den højre skulder, grundet operationen og jeg vågner tit flere gange om natten med en sovende fornemmelse fra hænderne og op til albuerne, der bedst kan beskrives som et 'albuestød'. Den sovende fornemmelse i hænderne og op af armene provokeres og bliver større ved belastning og er derfor stærkest om aften. Den smerte jeg føler er både ved aktivitet og i hvile. Smerternes varighed er afhængig af hvad jeg har lavet og hvor længe. Der kan godt gå to dage efter en belastning, hvor jeg har ondt og kan mærke, jeg kan klare mindre end 'normalt'. Jeg prioriterer dagligt, hvad jeg skal lave hvornår, for at få min uge til at fungere.

Jeg er i dag ikke smertedækket og jeg har ondt både ved aktivitet og i hvile. Det kan bedst beskrives som et albuestød i armene og en trykkende fornemmelse ind i skulderleddet. Det kan føles tryggende eller som noget der er hævet i armene, både i under- og overarmene Jeg får sovende fornemmelse langs begge skulderblad og over øverste del af ryggen. Jeg har tit hold i nakken som jeg tror er en følge af skulderproblematikken. Jeg har næsten konstant sovende fornemmelse i fingerne/hænderne, der bliver værre ved overbelastning.

Jeg har på SEB's opfordring fået lavet to speciallægeerklæringer af B. … med ca. et års mellemrum. Det er på baggrund af disse erklæringer SEB har vurderet, jeg ikke længere er berettiget til min forsikring. Det er jeg ikke enig i.
Jeg forstår ikke B. …'s erklæring og der er ting jeg er direkte uenig i. Dele af rapporten fra august 2012 virker som om den er blevet copy/pasted fra den tidligere. Rapporten virker for mit vedkommende lidt utroværdigt. Jeg var på det tidspunkt gravid i ca. 8. måned, hvorfor jeg ved jeg vejede 66 kg ikke 53 kg, som der står eller tog nogen form for smertestillende. Jeg blev ikke spurgt om jeg to smertestillende, men jeg kan se i rapporten, der står skrevet jeg tog smertestillende som før jeg blev gravid.

Der står i rapporten at 'der er nogen uoverensstemmelser mellem symptomer og objektive fund'. Mine symptomer er primært smerte, som jeg ikke forstår, hvordan kan han have fund på det?
B. … skriver 'Tilstanden må skønnes at være stationær gennem snart et år'. Jeg forstår ikke helt hvordan han kan vurdere min tilstand som stationær, da der ud fra hans tal på bevægelighed i skulderen er sket en væsentlig ændring. Ud fra hans tal, ser det ud til der er sket en væsentlig forværring på min højre skulder, da bevægeligheden er blevet endnu mere indskrænket.
Jeg ved SEB måtte rykke B. …for rapporten fra august 2012 og jeg synes den bærer præg af at være skrevet en tid efter undersøgelsen og med antagelser taget ud fra rapporten maj 2011.
B. … skriver 'Arbejdsevnen er nedsat omend der resterer fortsat arbejdsevne under hensyntagen til at undgå arbejdsstillinger med ensformigt arbejde eller arbejde med ensidigt arbejde over hovedhøjde.' Blandt andet den sætning har SEB hæftet sig ved i deres brev med deres afslag vedrørende fortsat udbetaling. Min arbejdsevne skal være halv eller mere for de kan afslå at udbetale erstatning og jeg mener ikke med de gener jeg har, at det er realistisk jeg kan varetage noget job på halv tid. Jeg er arbejdsprøvet i kommunen og jeg har arbejdet i fleksjob 8-9 timer om ugen. I det timetal var der inkluderet bilkørsel frem og tilbage til job. Min jobkonsulent i … [by] i forbindelse med fleksjobsøgning opfordrede mig til at søge førtidspension, hvilket jeg gjorde. I mellemtiden er jeg flyttet kommune, jeg blev gravid og regeringen snakkede om andre muligheder med mindre timer end de 12 for fleksjobber, så jeg har været afventende med at genoptage min søgning til førtidspension i … kommune.
Jeg har fået foretaget en speciallæge erklæring af J. …, som er bestilt af … Kommune. Den er fra marts 2012. Se vedlagte bilag.

I mit brev fra SEB står der jeg kan kontakte …, …, Klageansvarlig, for uddybning og uklarheder. Jeg har spurgt hende, hvad hun mener og vil foreslå, jeg eksempelvis vil kunne søge af jobs. [klageansvarlig] skriver '... alle funktionær - eller kontorlignende stillinger, der ikke indebærer løft i akavede stillinger og hvor du i det væsentlige kan agere med armene inde langs siden af kroppen, vil være egnede.' Det forstår jeg ikke, da det netop er den type job der har forårsaget mine gener og det netop er den type bevægelser, der provokerer mine smerter.
Jeg synes det er vigtigt at være opmærksom på de smerter der i første omgang var grund til jeg blev sygemeldt fra mit job er de samme som før operationerne. Det er de samme smerter jeg har nu med komplikation fra operationerne oveni.
Jeg har fået et skøn fra en læge, (…, F. …), der mener smerterne er blevet kroniske fordi jeg i for lang en periode har ignoreret dem og holdt dem nede med smertestillende så jeg kunne gå på arbejde. Han mener i værste fald jeg kan provokere det og gøre det kronisk værre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at SEB fortsat skal udbetale mig erstatning i forbindelse med tabt arbejdsevne."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/4 2013 til nævnet anført:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % fra 1. oktober 2012. Forsikringsaftalen, herunder forsikringsbetingelserne, er fremlagt af klageren i form af et den 5. november 2009 udstedt dækningsbevis. De relevante bestemmelser i forsikringsbetingelserne findes på side 19 (invalideregulativ fsv angår retten til præmiefritagelse for pensionsopsparingen) og side 22 (§§ 5 og 6 fsv angår retten til løbende erhvervsevnetabsydelser og præmietagelse for præmien hertil).

Klageren fik begyndende problemer med sin højre arm/skulder i 2006, og blev opereret første gang i 2008. Efter klagerens sygemelding 7. september 2009, har selskabet (efter 3 må-

neders karens) ydet dækning fra 7. december 2009 til 30. september 2012. Klageren var fra februar 2011 ansat i et fleksjob, som var tidsbegrænset til og i henhold til aftalen ophørte 31. juli 2011. Lønnen i fleksjobbet inkl. det offentlige tilskud oversteg ikke 50 % af det normale, hvorfor selskabets bevilling af ydelser ikke blev standset.

Dækningen er ydet ud fra en midlertidig vurdering af klagerens erhvervsevnetab i sit tidligere specifikke job som … på …bureau, som involverer computerarbejde størstedelen af dagen karakteriseret ved store præcisionskrav og dermed også statisk arbejde med brug af begge hænder under arbejde med opsætning, redigering og brug af tegneprogrammer. Perioden med midlertidig dækning har været meget lang, herunder navnlig fordi klageren på ny er opereret i højre skulder den 23. september 2010. Bevillingen har derefter været forlænget, idet det af B. …'s speciallægeerklæring af 10. maj 2011, fremlagt af klageren, fremgår at tilstanden ikke var stationær, hvorimod Idet af samme speciallæges erklæring af 20. august 2012, ligeledes fremlagt af klageren, fremgår at tilstanden (nu) er stationær.

Med det af klageren fremlagte brev fra selskabet af 18. september 2012 har selskabet derfor meddelt, at erhvervsevnetabsvurderingen med virkning fra 1. oktober 2012 sker ud fra forsikringsbetingelsernes generelle kriterie. Det indebærer, at selskabet inddrager de jobs med skånehensyn, som klageren ud fra de oplyste helbredsforhold burde kunne påtage sig.

Som det fremgår af brevet af 18. september 2012, er det selskabets holdning, at klageren kan arbejde på over halv tid i et arbejde, hvor der er skånehensyn mht ensformigt arbejde eller ensidigt arbejde over hovedhøjde. Selskabet har begrundet sit synspunkt nærmere i et brev af 20. december 2012, Bilag A, som er et svar på klagerens henvendelse til selskabets interne klageråd.

Det lægelige grundlag for selskabets afgørelse er bl.a. dels de af klageren fremlagte erklæringer, dels journaludskrift 2008-2011 fra Ortopædisk Privathospital …, Bilag B.

Det fremgår af Bilag B, at operationen 23. september 2009 angiveligt var en succes. Af journaltilførslen pr. 9. december 2010 fremgår bl.a.:
Hun er meget tilfreds. Lige fra dag 1 er det gået fremad, og hun har nu kun smerter i skulderen når hun rammer sin bevægelsesindskrænkning med belastning.

Dette harmonerer fint med klagerens egen tilkendegivelse i klagen til ankenævnet, hvor klageren oplyser:
Efter den anden operation har jeg fået en væsentlig bedre bevægelighed i skulderen igen.

Man kan derfor undre sig over, at klageren vedvarende skulle have haft problemer af det omfang, som hun subjektivt giver udtryk for i de fremlagte lægeerklæringer. Denne undren kommer til udtryk i B. …'s seneste speciallægeerklæring af 20. august 2010, hvor han dels konstaterer uoverensstemmelse mellem de subjektive symptomer og de objektive fund, dels noterer, at der ikke er atrofi (muskelsvind) i armene. Overlæge J. … har i sit brev til Jobcenter … den 15. marts 2012 ganske vist omtalt atrofi omkring selve skulderleddet i højre side, men dels kan skuldermuskulaturen være genopbygget inden 20. august 2012, dels viser manglende muskelsvind i armene, at de faktuelt benyttes som raske arme, hvilket svækker bevisværdien af klagerens subjektive tilkendegivelser.

Under henvisning til ovenstående, og i øvrigt med samme begrundelse som fremgår af Bilag A, gøres det derfor gældende, at klagerens generelle erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst 50 % siden 1. oktober 2012.

Den af klageren fremlagte mailkorrespondance frem til 26. februar 2013 er uden relevans for sagen. Jeg skal dog afvise klagerens påstand om, at hendes henvendelser ikke skulle være besvaret i et tilpas tempo. Klagerens seneste mail af 22. februar 2013 er i øvrigt besvaret 28. februar 2013. Svaret er ikke relevant for sagen, og fremlægges følgelig ikke."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 23/4 2013 bemærket:

"Først vil jeg gerne præcisere, at jeg var ansat og arbejdede som ... Computer arbejde har været en del af mine arbejdsopgaver, men mit arbejde har også bestået af møder både internt og eksternt, hvor jeg har fået arbejdsopgaver, præsenteret opgaver, briefet fotografer, billedbehandler og godkendt layouts fra grafikere. Jeg har arbejdet på computeren, hvor jeg har lavet 'det grove' layout som siden er rentegnet af grafikere. Derfor vil jeg ikke karakterisere mit arbejde ved computeren som specifik med store præsentationskrav end normalt for hvad det kræver at føre en mus.
Yderligere har jeg for at variere min arbejdsstilling arbejdet med både højre og venstre hånd, jeg har brugt en Wacom tegnepen, en almindelig mus og en mus med trackball.

SEB lægger meget vægt på mine to skulderoperationer. Men det er vigtigt at pointere at de gener jeg havde i armene og ned i hænderne før begge operationer har jeg stadig. Generne er blevet forværret med tiden og oven i har jeg operationsfølgerne i den højre skulder.
Den første operation forværrede min mobilitet da jeg ikke kunne løfte min arm til mere end skulderhøjde. Så selvsagt var jeg glad for den anden operation - som SEB skriver i brevet, da den gav mig større bevægelse i skulderen igen. Men operationen har ikke hjulpet mig af med alle generne fra den første operation. Min skulder har stadig ikke fuldt ud bevægelig og jeg har betydeligt nedsat kraft i den. Jeg har dagligt ondt i den. Så den anden operation var en succes - men det er vigtigt at huske i forhold til hvad!

Jeg har i mit første brev sat spørgsmålstegn ved B. …'s speciallægeerklæringer fordi jeg ikke forstår hans konklusioner og målinger på min bevægelighed. Hvis der er sket en forandring på bevægeligheden, hvordan kan tilstanden så være stationær? Og udfra hans tal ser det ud til min bevægelighed i skulderen er blevet betydelig forværret. Jeg ser selvfølgelig stadig gerne SEB svarer på spørgsmålene fra første brev omkring det.

SEB hævder der ikke er atrofi at finde i armene. Jeg vil gerne vide atrofi i forhold til hvad? I forhold til før jeg fik gener, er der sket en betydelig forværring, da jeg den gang trænede meget. SEB hævder jeg bruger mine armen som raske arme, fordi de ikke kan se atrofi. Først vil jeg som sagt gerne vide atrofi i forhold til hvad? Jeg bruger ikke mine armen som jeg gjorde før. Jeg har hjælp til mange dagligdagsting, men jeg fungerer, foretager personlig hygiejne, laver lidt mad (min mand gør det oftest), tømmer opvaskemaskine, tager mig af min datter etc. Styrken i armene og hænderne er betydeligt nedsat og jeg prioriterer dagligt hvad jeg skal lave både den dag og de følgende for at kunne fungere uden for meget smertestillende.

Mine gener i armene er de samme som de har været længe og jeg vil gerne vide, hvilke uoverensstemmelser det er B. … mener at finde. I speciallægeerklæringen fra J. ... står der, at der er sammenhæng mellem gener og aktuelle fund.
Det er klart der kommer en del følge-gener, hvis man i en lang periode aflaster en del af kroppen og de er blevet forværret. Jeg har oftere hold i nakken/hovedpine og smerter i øverste del af ryggen ved skulderbladene.

Jeg har efter begge operationer genoptrænet ved … Genoptræningscenter, hvor I kan se de følge gener jeg har fra skulderoperationerne er helt normale.

SEB vælger at kommentere på mailkorrespondancen mellem SEB og mig.
SEB skal ikke vurdere, hvad der er relevant for sagen eller ej.
Som jeg skrev i første brev har SEB i sit afslag skrevet at jeg kan kontakte … [klageansvarlig] og når jeg så gør det svarer hun ikke. Hvorfor står der så jeg kan kontakte hende? [klageansvarlig] har i sit svar til mig foreslået jeg skulle søge jobs inden for '... alle funktionær - eller kontorlignende stillinger, der ikke indebærer løft i akavede stillinger og hvor du i det væsentlige kan agere med armene inde langs siden af kroppen, vil være egnede.' Det forstår jeg ikke, da det jo netop var den type job, der gav mig min skade. Jeg vil gerne høre kommentarer på dette! Jeg vil også gerne pointere, at jeg synes AL svar i stor grad er relevant for sagen.

Om det er relevant at jeg skulle rykke [klageansvarlig] for svar, kan diskuteres. SEB har også brugt urimelig lang tid på at svare første brev her - en måned mere end Ankenævnet har opfordret til.
Jeg modtager gerne sammen med SEB's svar på dette brev, svar på alle mine spørgsmål i første brev.

Slutteligt vil jeg gerne pointere det er smerterne fra albuerne og op i skulderne og ned i underarmene og hænderne der er mine primære gener. Det er også kaldet tennis- og golfalbue, da jeg har det på begge sider af armene. Smerter er diffuse, hvorfor man troede det stammede fra skulderen og jeg blev opereret første gang. Efterfølgende med samme symptomer efter operationerne kan man konstatere, smerterne kommer fra albuerne. Smerterne har været der i sådan et tidsinterval, at jeg må regne med de er kroniske, har jeg fået at vide på ...
Jeg vil gerne referere til sag 63642, hvor SEB forsikring erkender dobbeltsidig tennisalbue til en nedsat erhvervsevne med 50%.

Jeg vil gerne referere til sag 72508, hvor klager har fået medhold i en sag mod SEB om dobbeltsidig tennisalbue og erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3."

Herefter har selskabet i brev af 25/4 2013 til nævnet anført:

"Klagerens supplerende argumentation giver ikke anledning til andet end nogle få kommentarer til de af klageren påberåbte ankenævnskendelser.

Sager af den her omhandlede type er særdeles konkrete, og kan ikke direkte sammenlignes. I de nyere sager AK 72.613 og AK 82.492 har nævnet f. eks statueret, at de pågældende klagere over SEB Pension ikke var 50 % erhvervsudygtige som følge af albue- og skulderproblemer.

Om de to af klageren påberåbte kendelser bemærkes, at AK 63.642 drejede sig om en 53-årig - og dermed betydeligt ældre - klager, og at AK 72.508 er anfægtet af selskabet. Anfægtelsen aldrig har resulteret i en retssag, hvorfor den pågældende klager ikke har opnået erstatning."

Klageren har i udateret brev modtaget af nævnet den 8/5 2013 bl.a. anført:

"SEB skriver sager af denne type er meget konkrete og derfor ikke direkte kan sammenlignes med andre. Efterfølgende refererer SEB til to sager?!

I forhold til de to sager jeg refererer til, AK 63642, kan jeg ikke forstå alder indenfor den almindelige arbejdsdygtige, har noget med smerte og funktionsduelighed at gøre. Skulle der

være en forskel, ville jeg mene, jeg som den yngre person er mere handikappet af det, da mit familieliv vil være mere aktivt i form af et mindre barn.

I forhold til AK 72508 kan jeg kun udlede at SEB ikke vælger at anerkende og følge Ankestyrelsens kendelse."

I forlængelse heraf har klageren i udateret brev til nævnet supplerende anført:

"Som yderligere bilag til min sag mod SEB, vil jeg gerne vedlægge min fleksjobbevilling fra … Kommune.

Jeg har pr. 15. juli [2013] fået et microfleksjob på … Kommune borgerservice. Jobbet er tre dage ugentlig; mandag, onsdag og fredag, så jeg har en hviledag ind imellem, alle dage fra 11.00 - 13.30. 2,5 timer pr dag. Jeg arbejder 7,5 timer ugentlig med en effektiv arbejdstid på 5 timer ugentlig.
Som det kan ses på bevillingen er arbejdsevnen fastsat '... på baggrund af seneste virksomhedspraktikker og/eller fleksjob samt skånehensynenes betydning i forhold til en konkrete jobfunktion.'

Det er samme kategori af jobfunktion som … foreslog mig, jeg kunne søge; men der er et stykke fra 5 timers effektiv arbejdstid ugentlig og op til halv tid, 18,5 timer ugentlig.
Jeg ser gerne Ankeklagenævnet tager … Kommunes vurdering i betragtning i deres vurdering og afgørelse af min sag."

Selskabet har i brev af 13/8 2013 til nævnet anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af nævnets brev af 8. august, hvormed fulgte klagerens information om, at hun fra 15. juli 2013 er bevilliget et fleksjob på 7½ ugentlige timer.

Det bemærkes, at tildelingen af fleksjob sker ud fra en konkret vurdering af et bestemt jobtilbud på grundlag af kriterierne i lov om aktiv beskæftigelsesindsats, og at denne vurdering ikke kan sidestilles med den, der i følge forsikringsbetingelserne skal foretages af det generelle erhvervsevnetab.

Forskellen i bedømmelsesgrundlaget udmønter sig i, at der efter den offentlige fleksjobpraksis sjældent (aldrig?) udmåles fleksjob på mere end 20 ugentlige timer, og den siden 1. januar 2013 gældende lovgivning har desuden medført nærmest farceagtige tilstande, idet det offentlige i stigende omfang bevilliger fleksjob, hvor der alene forudsættes en ubetydelig arbejdsindsats helt ned til 2-3 ugentlige timer.

I den aktuelle klagesag er SEB Pension i øvrigt ikke enig med det offentlige i, at klageren alene kan befinde sig på en arbejdsplads 2½ time dagligt, ligesom der med de helbredsmæssige (skulder)problemer ikke er en fornuftig begrundelse for, at klageren ikke skulle kunne arbejde to på hinanden følgende dage."

Efterfølgende har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 21/8 2013 anført, at hun konstant har smerter i albuerne og sovende fornemmelse i hænderne, som forværres, når hun laver noget. Efter det oplyste har hun brug for en hviledag mellem arbejdsdagene.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt både før og efter sagens indbringelse for nævnet, herunder diverse lægelige og kommunale oplysninger. Nogle af disse oplysninger gengives her:

Af journaludskrift fra privathospital fremgår bl.a.:

> "**09-12-2010 Ambulant notat S. …**
> 3mdr. efter artrolyse. Hun er meget tilfreds. Lige fra dag 1 er det gået fremad, og hun har nu kun smerter i skulderen når hun rammer sin bevægeindskrænkning med belastning.
>
> OBJEKTIVT
> mangler hun i forhold til den raske ve. side ca. 15 graders udadrotation og 10 graders abduktion, men det lever hun fint med.
>
> Nu ingen begrænsninger i udfoldelserne, og hun afsluttes herfra."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet af B. den 10/5 2011 hedder det bl.a.:

> "**Resume:**
> Mangeårige symptomer fra højre skulder i form af belastnings- samt hvilerelaterede smerter, hvor der først er foretaget kapsula-shift og efterfølgende foretaget løsning oktober 2010 med bedring til følge.
> Resterende symptomer i form af belastnings/overbelastningsskade svarende til begge albueled i forbindelse med arbejde med mus/computerarbejde.
> [Klageren] er i flexjob grundet ovennævnte symptomer.
>
> **Konklusion:**
> Tilstanden kan ikke regnes for stationær, idet der er sket bedring af symptomerne siden operationen i oktober 2010, om end … skønner, at det er uændret siden januar 2011.
> Man må forvente fortsat bedring i højresidige skuldersymptomer.
>
> Der resterer ømhed svarende til flexor og extensor og senetilhæftningerne omkring og især højre albue, som er funktionsbegrænsende.
>
> [Klageren] er højrehåndet.
>
> Der er ingen tegn til atrofi af oe, men nedsat kraft og bevægeømhed i skulderleddet. Der er nedsat bevægelighed over højre skulder og normal bevægelighed over højre og venstre albueled.
>
> Bør revurderes minimum eet år efter sidste operation oktober 2010."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet af J. den 15/3 2012 hedder det bl.a.:

9. 84.092

"**Resumé**
36-årig kvinde med anmeldt skulderlidelse.

Skaden
Ledskred i højre skulder med efterfølgende arvævsdannelse.

Behandling
Operation x 2, aflastning og genoptræning.

Arbejde
På grund af aktuelle anmeldte lidelse har pt. været sygemeldt stort set siden 2008. Har forsøgt fleksjob indenfor det sidste år.

Klager
Højre skulder
1. Smerter både i hvile og ved belastning.
2. Kan ikke sove på højre side.
3. Paræstesier i begge arme.
Nakke
Tendens til hold i nakken.

Objektivt
Højre skulder
1. Muskelatrofi.
2. Nedsat bevægelighed.
3. Ømhed på forsiden af højre skulder med antydningsvis positiv impingementtest.
Nakke
Muskelinfiltrationer i nakke og højre skulderåg.

Diagnose
/subluxatio humeroscapularis dx. (ledskred i højre skulder)
capsulitis humeroscapularis dx. (arvævsdannelse af højre skulder)!

Konklusion
Der er således overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.
Forandringerne i pt.'s højre skulder kan meget vel være betinget af overbelastning. Har i efterforløbet udviklet irriteret arvæv i skulderen efter første operation. Dette er forsøgt fjernet ved en anden operation. Tilstanden er på nuværende tidspunkt medicinsk stationær. Tilfældet har således efter min vurdering efterladt varige mén og antagelig også erhvervsevnetab."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet af B. den 20/8 2012 hedder det bl.a.:

"**Resume:**
Mangeårige symptomer fra højre skulder i form af belastnings- samt hvilerelaterede smerter, hvor der først er foretaget kapsula-shift og efterfølgende foretaget løsning oktober 2010 med bedring til følge. Resterende symptomer i form af belastnings/overbelastningsskade svarende til begge albueled i forbindelse med arbejde med mus/computerarbejde.
[Klageren] er i flexjob grundet ovennævnte symptomer.

Konklusion:

Tilstanden må skønnes at være stationær gennem snart et år.
Der er nogen uoverensstemmelse mellem symptomer og objektive fund.

Der er bevægebetingede smerter og funktionsindskrænkning i og omkring begge skulderåg, dog mest højre side.
Der er ømhed svarende til flexor og extensor og senetilhæftningerne omkring og især højre albue, som er funktionsbegrænsende.

[Klageren] er højrehåndet.

Der er ingen tegn til atrofi af oe, men nedsat kraft og bevægeømhed i skulderleddet. Der er nedsat bevægelighed over højre skulder og normal bevægelighed over højre og venstre albueled.

Arbejdsevnen er nedsat omend der resterer fortsat arbejdsevnen under hensyntagen til at undgå arbejdsstillinger med ensformigt arbejde eller arbejde med ensidigt arbejde over hovedhøjde."

Af journalrapport fra kommunen fremgår bl.a.:

"Dato: 02-04-2012
…
Fleksjob - tilflytter

Pgl. henvender sig til ut. og får tid til samtale den 26.03.2012 i forbindelse med, at hun flytter til … Kommune pr. 01.04.2012.

Pgl. fortæller, at hun har været godkendt til fleksjob siden ca. 2010 og har været ansat i et vikariat i ca. 6 måneder og derefter har været på …

Pgl. oplyser endv., at hun er gravid i ca. 16. uge.
…
Dato: 16-05-2012
…
Vurdering: Der er d.d. afholdt kontaktforløbssamtale iht. LAB § 73a

Tiltag i forhold til at finde fleksjob: [Klageren] er tilknyttet Job.dk, iht § 73c stk. 2, pligt til henvisning til anden aktør. Hun er gravid i 25. uge.

Arbejdsrelevante ønsker: [Klageren] er åben overfor de jobs der måtte være, der kan opfylde de skånebehov hun har.

Skånehensyn: Skulder/arm problematik - daglige smerter. Variation i arbejdsstillinger og opgaver, ikke ensidigt, gentaget arbejde, ingen armbelastende opgaver, ingen fysisk belastende opgaver. Nedsat tid.

Forventet timeantal: [Klageren] var i sit fleksjob som hun afsluttede sidste år (vikariat) kommet helt ned på 9 timer ugentligt. [Klageren] bliver d.d. oplyst om at det konkrete timeantal altid er afhængig af den konkrete arbejdssituation, hvorfor timeantallet kan variere."

Af kommunens fleksjobbevilling, der er dateret 24/7 2013, fremgår bl.a.:

11. 84.092

"Til brug ved indgåelse af aftale om ansættelse i fleksjob fra 15. juli 2013 til 14. juli 2018 hos … Kommune, Borgerservice, har vi foretaget en vurdering af din arbejdsevne, som danner grundlag for aftalen om fleksjob, herunder fastsættelse af lønnen.

Vi vurderer, at du kan arbejde 7,5 timer ugentligt med 66,67 % intensitet, svarende til en effektiv arbejdstid på 5 timer ugentligt.

Begrundelse for vurderingen af arbejdsevnen
Ved vurderingen af arbejdsevnen i fleksjobbet har vi lagt vægt på at den er foretaget på baggrund af seneste virksomhedspraktikker og /eller fleksjob samt skånehensynenes betydning i forhold til den konkrete jobfunktion..

Skånehensyn
Jobcentret skal sikre, at dine skånebehov bliver tilgodeset.
(Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 706 af 28/06/2012 om lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 70d).

Vi har vurderet, at du har følgende skånebehov:
Nedsat arbejdstid, ikke skulderbelastende arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Regulativ for invalideydelser ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet**
…
Præmiefritagelse
Definition af Invaliditet
1.
Ret til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
Præmiefritagelse, ikrafttræden og ophør
5.
Præmiefritagelsen får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet
Rettighederne i regulativet udvides til også at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.

Udvidelsen betales som udgangspunkt af bonustilskrivningen og kan bortfalde, hvis der ikke kan tilskrives en tilstrækkelig stor bonus. Den gælder for et kalenderår ad gangen og indtil et eventuelt bortfald meddeles.

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/2, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til fuld præmiefritagelse, når nedsættelsen af erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder.

Forsikringsbetingelser for gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring
…

§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til forsikringsydelser, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den indtjening, som er beskrevet ovenfor.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.
...
Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne, er der ikke ret til udbetaling.

Udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset. Udbetalingen sker månedligt forud.
…
§ 6. Præmiefritagelse
Udtræder et gruppemedlem inden det aftalte udløbstidspunkt på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, der medfører, at den pågældendes erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder, kan dødsfaldsdækningen opretholdes uden præmiebetaling, så længe erhvervsudygtigheden varer, dog længst til den aftalte udløbsdato. Reglerne i § 5 finder tilsvarende anvendelse.
…
Så længe der udbetales ydelser ved tab af erhvervsevne efter § 5, opretholdes dødsfaldsdækningen uden præmiebetaling, dog længst til den aftalte udløbsdato."

13. 84.092

Nævnets flertal udtaler:
Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder sagens lægelige oplysninger, lægges det til grund, at klageren, der er født i 1975, lider af smerter i begge albuer/skuldre og sovende fornemmelse i hænderne. Efter det oplyste har hun som følge af sine helbredsmæssige problemer fået bevilget et fleksjob fra den 15/7 2013 til den 14/7 2018 med en ugentlig arbejdstid på 7,5 timer dagligt med 66,67 % intensitet svarende til en effektiv arbejdstid på 5 timer ugentligt.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/10 2012 er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne. Vi finder ikke grundlag for at betvivle, at klagerens erhvervsevne er nedsat som følge af de beskrevne helbredsgener. Trods det oplyste om klagerens fleksjob er det imidlertid ikke i fornødent omfang godtgjort, at hun ikke efter den 1/10 2012 er i stand til - bedømt under hensyntagen til hendes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mindst halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. På det foreliggende grundlag finder vi det således ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og vi kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde fortsat forsikringsdækning.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder sagens lægelige oplysninger er nævnets mindretal enig i, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/10 2012 er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne. Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger, herunder det anførte om de aktuelle smerter og fleksjobbevillingen, finder mindretallet det imidlertid godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at selskabet derfor ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning efter den 1/10 2012 som sket.

14. 84.092

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund