Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 12. juni 2013 blev i sag nr. 84.093:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at der var sket en el-skade på hendes computer. Selskabet opsagde efterfølgende forsikringsaftalen. I selskabets mail til klageren af den 28/2 2013 hedder det bl.a.:

> "Grunden til opsigelsen er, at der har været forvirring om, om computeren var købt i firmanavn eller privatnavn og for at undgå en lignende situation i fremtiden, synes vi det er bedre at afslutte samarbejdet nu."

Klageren indbragte derpå sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 28/2 2013 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Codan har opsagt vores forsikring grundet 'forvirring', hvilket indebærer at vi ikke kan få en ny forsikring. Vi mener at Codan unødigt bringer os i en situation, sidestillet som lovløse i forsikringsmarked. Telefonisk påstod Codan at jeg havde begået dokumentfalsk, hvilket er ukorrekt, grunden til label på faktura var fejl i navn-adresse og ikke et forsøg på bedrageri. Hvis Codan havde lyttet til mig ville de have forstået at dette var ikke korrekt.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Vi ønsker at få ophævet den 'forvirring', så vi kan blive forsikret igen, men ikke hos Codan. Vi mener at Codan er gået over stregen med at stemple os som 'svindlere'. Jeg har selv betalt for ny computer."

2. 84.093

Selskabet har i brev af den 8/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Efter en skadeanmeldelse har vi valgt at benytte vores ret til at opsige policen med 14 dages varsel. Vi har således i brev af 26.02.2013 opsagt den omhandlede forsikring med virkning pr. 13.03.2013.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod opsigelsen, og vi har derfor i mail af 28.02. redegjort for baggrunden for opsigelsen. I forbindelse med ovennævnte skadeanmeldelse vedrørende tyveri af en computer erfarede vi, at en indsendt faktura var blevet påført en label over navnet, og i stedet påført forsikringstagerens navn. Vi har derfor fundet det hensigtsmæssigt at afslutte samarbejdet.

I henhold til punkt 9.3 i Fællesbestemmelser for 50Unik Familieforsikring har såvel forsikringstageren som Codan ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel efter en skade, og det er denne ret, vi har benyttet os af. Det skal tilføjes, at det ikke er vores erfaring, at en sådan opsigelse er til hinder for at etablere forsikring i andet selskab."

Klageren har i brev af den 24/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Under henvisning til Jeres skrivelse dateret d. 14. marts 2013 vedr. svar fra Codan Forsikring, så skal jeg hermed gøre Jer opmærksom på at computeren ikke var stjålet som Codan skriver. Desuden er der ikke tale om en 'skade' da de ikke har godtaget min anmeldelse. Endvidere skriver de at der var påført en label på fakturaen, ja dette er rigtigt da der fra start var anført en forkert adresse da jeg ved købet var fraflyttet den skrevne adresse, dette er IKKE ulovligt ifølge bogføringsreglerne.

'Skaden' som Codan ikke dækkede var en ude fra kommende 'bust' grundet en stærkstrøms fejl gennem DONG og ikke tyveri. Og opsigelsen grund ligger til hinder for tegning af ny forsikring hvilket vi ikke kan acceptere, da Codan hævder at 'man efter en skade kan opsige en forsikring med 14 dages varsel'. Der var INGEN skade som blev dækket af Codan. Vi er stadig af den opfattelse at Codan uberettiget har opsagt vores forsikring og har sat os i en situation hvor vi er erklæret for lovløse og uden ret til en indboforsikring."

Selskabet har i brev af den 3/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi beklage, at vi har anført, at der var tale om tyveri af den omtalte computer - der var i stedet tale om en elskade.

Forsikringstageren oplyste ved anmeldelsen af skaden, at der var tale om hendes private computer. Den fremsendte dokumentation for købet (kopi) var påført forsikringstagerens navn som køber. Imidlertid viste det sig ved nærmere undersøgelse, at fakturaen oprindelig var udstedt til hendes firma, men der var sat en label over firmanavnet, der i stedet var påført navnet …[klageren].

Forsikringstageren oplyste til vores skadekonsulent, at forhandleren havde påført fakturaen denne label, idet han ved en fejl havde skrevet hendes firmanavn på fakturaen. Ved henvendelse til forhandleren har vi imidlertid konstateret, at denne ikke var i besiddelse af en lignende faktura påført label.

Vi har bedt forsikringstageren indsende dokumentation fra banken på, at computeren er indkøbt af hende som privatperson, samt indsende den originale kvittering med labelen på. Vi har ikke modtaget disse bilag, og derfor ikke hverken anerkendt eller afvist dækning.

Under de foreliggende omstændigheder har vi som tidligere anført ønsket at afslutte samarbejdet.

Opsigelse kan ske inden 14 dage efter, at erstatning er blevet udbetalt, eller skaden er blevet afvist. Denne frist er overholdt, og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Hvordan bringes 50unik Familieforsikring til ophør?**
…
9.3 Ophør efter skade
Efter enhver anmeldt skade kan både du og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Det skal ske inden 14 dage efter, at erstatningen er blevet udbetalt eller skaden er blevet afvist."

Nævnet udtaler:

Et forsikringsselskab kan med de begrænsninger, der følger af forsikringsaftaleloven, opsige en forsikring med det i forsikringsaftalen aftalte varsel. Hverken ankenævn eller domstole kan pålægge et forsikringsselskab at undlade at gøre brug af opsigelsesadgangen.

Selskabet har opsagt forsikringen med 14 dages varsel i forbindelse med anmeldelse af en skade. Efter nævnets opfattelse har klageren anmeldt en skade, og opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 9.3, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Carsten Sennels