Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 15. maj 2013 blev i sag nr. 84.094:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pr. 1/10 2012 tegnet husforsikring med retshjælpsdækning i GF-Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forhåndsgodkendelse til en skeltrætte.

Selskabet har afvist forhåndstilsagn om dækning af omkostninger ved sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10 samt til, at et andet selskab har behandlet sagen og afvist at dække omkostningerne med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke foreligger en tvist.

Klageren har klaget til nævnet ved klageskema af 15/2 2013 med krav om, at selskabet dækker omkostningerne til en skelsag, og har i redegørelse af 26/2 2013 til nævnet anført:

> "Jeg … [klageren] finder mig ikke i, at jeres behandlingstid er steget, fra 3 måneder og til 7-8 måneder. For hvis i blot kigger på mine sendte papirer ja så vil i opdage at Tryg- forsikring [tidligere forsikring] de skal betale alle sagens omkostninger, så jeg vil mene at jeg har retten på min side.
> Men hvis det forholder sig således her. At i med fuldt overlæg ligeledes tvister denne sag, eller på anden måde holder min sag hen. Ja så vil jeg blot fortælle jer alle dette.... At jeg vil personligt alle få jer stillet til dom, for tvist samt udsættelse af denne sag. I gør jer alle hermed skyldige i bedrag samt ikke at lade sandheden komme frem. Dette skal igen ses således her, at i som på magten sidder, altså staten - Kirken samt Kongehuset, de er alle skyldige i at bedrage hele folket, samt at besætte land, som ikke er jeres. I har alle fordrevet mine forfædre i korsets tegn, og ydermere kaldt dem for hedninge. Alt dette har i gjort for egen vindings skyld, og i er også skyldig i rovdrift af Moder Jord.

Jeg håber naturligvis snarest at høre fra dem, da jeg er den som fører min egen sag, og har dermed aktindsigt i alt hvad i foretager jer. Husk dette ligeledes, alt andet er strafbart, ifølge lov om retfærdighed, det står skrevet i jeres egne love, dem som i ligeledes har påduttet folket, og igen for egen vindings skyld.

PS det skal lige skrives, at mange følger med i denne sag, og jeg har ligeledes en advokat, som kender til hele sagen. Denne advokat er ikke systemets mand, denne person er folkets advokat.

Så jeg håber at i alle forstår budskabet, for ellers vil det gå så frygteligt galt, men kun galt, for dem af jer, som gemmer sig under korset og ikke holder, deres egne skrevne budskab

Længe Leve Folket
Længe Leve Retfærdigheden

PS. Jeg betaler de 200 kroner, så i kan føre sag imod GF-Forsikring ligeledes. Men jeg finder det ikke retfærdigt, da jeg vil mene at det er en af samme sag. Men i er jo ligeledes en del af systemet, og systemet er fyldt med løgn, bedrag og i gemmer jer alle bag jeres facader af falskhed samt uretfærdighed, og igen for egen vindings skyld og det er ganske strafbart ifølge lov om retfærdighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagsforløbet er som følger:
Ved brev af 1. november 2012 (bilag …) fremsendte advokat …, en kortfattet retshjælpsansøgning til selskabet på vegne af vores kunde, … [klageren]. Det blev oplyst, at sikrede er nabo til en kirkegård. Efter sikredes opfattelse blev skellet til kirkegården ændret i 2001, og han protesterede mundtligt over for kirkens embedsmænd samt stedets provst. Forhandlingerne førte dog ikke til noget resultat. Sikrede har nu kontaktet advokat…, som mener, at der bør afholdes skelforretning til afgørelse af sagen.

Selskabet har ved brev af 8. november 2012 (bilag …) besvaret henvendelsen. Vi henviste til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 10 og oplyste, at forsikringen først var trådt i kraft her i selskabet pr. 1. oktober 2012. Vi henviste samtidig til, at vi havde overtaget policen fra Tryg forsikring.

Sikrede skrev herefter en mail til os den 26. december 2012 (bilag …). Han oplyser, at han købte ejendommen i 2008, og at der 'går lidt år' før han opdager sagen. Han skriver, at hvis ikke GF dækker, så må hans tidligere forsikringsselskab Tryg dække.

Den 3. januar 2013 besvarer selskabet hans mail (bilag …). Vi skriver, at vi antager, at hans advokat har kontaktet Tryg Forsikring på baggrund af vores brev af 8. november 2012. Samtidig oplyser vi, at hvis Tryg ikke er enig i, at sagen skal behandles af dem, vil selskaberne indbyrdes finde ud af, hvem der behandler sagen.

Som det fremgår, har GF Forsikring ikke realitetsbehandlet sagen nærmere. Vi har alene taget stilling til, om sagen bør behandles af GF Forsikring eller det tidligere selskab. Umiddelbart er det vores klare opfattelse, at Tryg skal behandle sagen, hvilket hverken sikredes egen advokat eller Tryg forsikring har anfægtet på noget tidspunkt. Tryg har tværtimod behandlet sagen, hvilket fremgår af deres mail af 17. december 2012 (bilag …) til advokat…, hvor sagen afvises efter retshjælpsbetingelsernes § 2.

3. 84.094

Ifølge retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 10 dækker forsikringen kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.

Når man optræder som sagsøger, er det herefter afgørende, om man var dækket på datoen for de begivenheder og faktiske forhold, hvormed påstanden begrundes.

Ud fra de begrænsede oplysninger i sagen, må det antages, at sikrede blev bekendt med, at skelpælene var flyttet på en dato, som ligger tidligere end 1. oktober 2012, lige som han inden denne dato gør mundtlige indsigelser over for kirkens embedsmænd og stedets provst. Vi skal derfor fastholde, at det var korrekt at behandle sagen efter § 10."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10 Forsikringsperioden**
Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.
Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.**"**

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen at kunne lægge til grund, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ikrafttræden pr. 1/10 2012. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at behandle sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson