Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.101:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 2 forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist fortsat at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevnen efter den 1/10 2012.

Selskabet har ydet forsikringsdækning i perioden fra den 5/1 2010 til den 1/10 2012. Selskabets advokat har på vegne af selskabet afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/10 2012 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt forsikringsdækning for en 3 måneders periode, hvis klageren bliver uarbejdsdygtig som følge af en operation i knæet.

Forsikringen med policenummer …552 giver ret til erstatning, når den forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med 1/2 eller derover. Præmiebetalingen bortfalder for det tidsrum, for hvilket der udbetales erstatning. Af police-dokument fremgår bl.a., at ”forsikringen kommer til udbetaling, hvis den forsikrede på grund af erhvervsudygtigheden ikke er i stand til at bestride sit job som ejendomsmægler hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] eller anden tilsvarende stilling”.

2. 84.101

Forsikringen med policenummer …603 giver ret til udbetaling af en invalidesum, hvis erhvervsevnen er varigt nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen er nedsat til 1/3.

Klageren er fra 1956 og er uddannet ejendomsmægler. Klageren har gener i højre knæ.

I brev af 1/3 2013 til nævnet fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**PÅSTANDE:**

1. SEB Pension tilpligtes at anerkende, at [klageren] i henhold til forsikring nr. …552 har været berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse siden 1. oktober 2012 eller fra et senere tidspunkt.

2. SEB Pension tilpligtes at anerkende, at [klagere] i henhold til forsikring nr. …603 er berettiget til udbetaling af invalideforsikringssum og siden 1. oktober 2012 eller fra et senere tidspunkt har været berettiget til præmiefritagelse.

…

Erhvervsejendomsmægler:
I 1977 blev [klageren] ansat som ejendomsmægler i ejendomsmæglerfirmaet ..., og efter kort tids ansættelse avancerede han til afdelingsleder i firmaets erhvervsafdeling. I 1989 blev virksomhedens boligafdeling frasolgt, og virksomheden beskæftigede sig herefter udelukkende med salg, udlejning og vurdering af erhvervsejendomme.

[Klageren] var nevø til ..., og da ... døde i 1981, overtog [klageren] firmaet sammen med sin bror, ... [Klageren] fortsatte derefter som afdelingsleder i erhvervsafdelingen, mens [klagerens bror] fungerede som administrerende direktør og vurderingsmand.

I 2008 udtrådte [klageren] af ... og siden har han sammen med sin bror drevet selvstændig virksomhed som erhvervsejendomsmægler i selskabet ..., hvor han er ansat som lønmodtager. [Klageren] har således været beskæftiget som erhvervsejendomsmægler i næsten 40 år. Han er særligt specialiseret i statslige ejendomme og har bl.a. været udpeget som særlig sagkyndig vurderingsmand for Statsforvaltningen ...

Arbejdet som erhvervsejendomsmægler indeholder flere faser:

Den første fase vedrører sagens kommissionering, som finder sted på den omhandlede ejendom med en udførlig gennemgang og drøftelse med ejeren af fordele og ulemper, udnyttelse, præsentation m.v. Der må ofte afholdes flere møder på ejendommen, som skal gennemgås nøje af erhvervsejendomsmægleren, før kommisionsfasen kan afsluttes.

Den anden fase vedrører indhentelse og oplysninger til sagen, der normalt udføres af en sekretær. Selve beskrivelsen af ejendommen, herunder af gulves bæreevne, portes størrelse, loftshøjde, strømforhold, lokalplaner med videre udføres imidlertid af erhvervsejendomsmægleren selv, og en stor del af dette arbejde finder sted på ejendommen.

Den tredje fase vedrører udarbejdelse af salgs- eller udlejningsprospektet, som udarbejdes af ejendomsmægleren, der er ansvarlig for, at oplysningerne er korrekte.

Den fjerde fase vedrører salgsprocessen, som typisk involverer adskillige fremvisninger af ejendommen. Fremvisninger foretages altid af ejendomsmægleren, som viser den interesserede kunde rundt på ejendommen.

I den femte fase forhandler ejendomsmægleren med kunden. Forhandlingsfasen starter ofte på selve ejendommen og fortsætter på ejendomsmæglerens kontor eller hos kundens advokat.
Transport til og fra de steder, hvor de enkelte arbejdsopgaver foregår, må nødvendigvis foretages i bil.

[Klagerens] arbejde som erhvervsejendomsmægler vedrører meget store erhvervsejendomme på ofte 8-10.000 etagemeter, men også større ejendomme som f.eks. Panuminstituttet, DTU, diverse hospitaler med videre på op til 10-70.000 etagemeter, som skal besigtiges, undersøges og fremvises. Til disse ejendomme hører ofte også et meget stort grundareal med f.eks. skov og sø, hvor skelvandring kan være nødvendig for at sikre en korrekt afgrænsning af ejendommen.

Som det følger af denne beskrivelse, er arbejdet som erhvervsejendomsmægler fysisk krævende, og uden sin fulde førlighed er [klageren] ikke i stand til at udføre sit arbejde. Det er endvidere afgørende for [klagerens] mulighed for at udføre sit arbejde som erhvervsejendomsmægler, at han er i stand til at føre bil.
...
SEB Pensions skadebehandling:
Den 1. august 2009 blev [klageren] sygemeldt fra sit arbejde som erhvervsejendomsmægler på grund af problemer med sine knæ. Den 5. oktober 2009 fik han foretaget en mindre operation i venstre knæ, mens han den 14. december 2009 fik indopereret et kunstigt højre knæled.

Siden operationen har [klageren] imidlertid haft betydeligt flere gener fra højre knæ, end han havde før operationen, og efter operationen har han ikke været i stand til at genoptage sit arbejde som erhvervsejendomsmægler mere end cirka 2 timer dagligt. En nærmere redegørelse for sagens medicinske forhold følger nedenfor.

Den 22. september 2010 anmeldte [klageren] skaden under forsikring nr. ...552 og ...603, jf. **bilag ...,** og ved brev af 21. oktober 2010 accepterede SEB Pension at udbetale invalideydelse og præmiefritagelse under forsikring nr. ...552. Som begrundelse herfor anførte selskabet, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med mindst 66 2/3%, jf. **bilag ...**

SEB Pension ydede derefter præmiefritagelse efter begge forsikringer og udbetalte invalideydelse under den særlige erhvervsudygtighedsforsikring indtil den 1. oktober 2012, hvor SEB Pension bragte alle ydelser til ophør. Ved breve af 25. september 2012 traf SEB Pension således afgørelse om, at [klagerens] erhvervsevne ikke længere var nedsat med mindst halvdelen som ejendomsmægler, og at han derfor ikke længere var berettiget til ydelser under den særlige erhvervsudygtighedsforsikring, jf. **bilag ...** Som begrundelse for afgørelsen anførte SEB Pension blandt andet, at [klageren] efter SEB 's vurdering med de helbredsmæssige problemer vil kunne klare at arbejde med en arbejdstid, der mindst svarer til halv tid som ejendomsmægler med skånehensyn i forhold til tungt gående og stående arbejde, og at hans løn på 35.000 per måned svarer til mere end halvdelen af den normale for en ejendomsmægler.

Den 25. september 2012 traf SEB Pension endvidere afgørelse om, at [klageren] ikke var berettiget til ydelser under den generelle erhvervsudygtighedsforsikring, idet han efter SEB's

vurdering ville kunne klare at arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst 1/3-del tid inden for et ikke tungt gående og stående erhverv, jf. **bilag ...**

Da SEB Pension bragte udbetalingerne til ophør, var [klageren] midt i et undersøgelsesforløb på Rigshospitalet, som havde henvist ham til ... Hospital med henblik på indhentelse af en 'second opinion'. I skrivende stund er det endelige resultat af undersøgelserne endnu ikke fremkommet.

Efter SEB's afslag på yderligere dækning under de to forsikringer blev sagen overdraget til undertegnede advokat, som ved brev af 9. oktober 2012 opfordrede SEB Pension til at redegøre for:

1. Hvilken betydning SEB Pension tillægger særtekstens bestemmelse om, at *'Forsikringen kommer til udbetaling, hvis den forsikrede på grund af erhvervsudygtighed ikke er i stand til at bestride sit job som ejendomsmægler i ejendomsmæglerfirmaet ... eller anden tilsvarende stilling.'* (Sagens bilag ...).

2. Hvorledes udtrykket *'Ejendomsmægler'* i SEB Pensions breve af 25. september 2012 skal forstås (sagens bilag ... og ...)

3. Hvad der ligger til grund for SEB Pensions synspunkt om, at [klagerens] månedsløn på 35.000 kr. svarer til '*mere end halvdelen for en normal ejendomsmægler':*

Min henvendelse til SEB Pension blev efterfølgende besvaret af SEB Pensions advokat, ..., som fastholdt SEB Pensions afvisning af at foretage yderligere dækning under forsikringerne, men i skrivende stund har hverken SEB Pension eller advokat ... besvaret mine spørgsmål.

Økonomiske forhold:
Inden [klageren] blev erhvervsudygtig, havde han en månedlig lønindkomst på knap 80.000 kr., hvortil kom udbetalt overskud fra den erhvervsejendomsmæglervirksomhed, han driver sammen med sin bror.

Siden sygemeldingen i august 2009 har [klageren] ikke været i stand til at arbejde mere end cirka 2 timer dagligt, men da han er medejer af den virksomhed, hvori han er ansat, har han i en længere periode under sygemeldingen fået udbetalt et månedligt beløb på 35.000 kr. Beløbet er fastsat efter aftale imellem [klageren] og [klagerens bror], der som nævnt begge er medejere af virksomheden, og som begge er berettiget til andel af virksomhedens eventuelle overskud.

Beløbets størrelse, 35.000 kr., er derimod ikke udtryk for [klagerens] resterhvervsevne, og det bemærkes i tilslutning hertil, at virksomhedens omsætning og overskud har været stærkt faldende siden august 2009, hvor [klageren] blev sygemeldt.

Som **bilag ..., ... og ...** fremlægges [klagerens] årsopgørelser for 2009, 2010 og 2011. Som **bilag ...** fremlægges [klagerens] lønsedler fra januar til september 2012, og som **bilag ...** fremlægges en oversigt over [klagerens] daglige arbejdstid i perioden fra 2. november til 20. december 2012.

Medicinske forhold:
Som nævnt ovenfor fik [klageren] den 14. december 2009 indopereret et kunstigt højre knæled på privathospitalet .... Efter operationen fik han imidlertid betydeligt flere smerter og be-

vægeindskrænkning i knæet, end han havde før operationen, og efter yderligere en operation den 6. september 2010 fik han den 25. august 2011 udskiftet det kunstige knæled. Udskiftningen af det kunstige knæled har imidlertid ikke hjulpet.

Samtidig med [klagerens] anmeldelse af sit erhvervsevnetab til SEB Pension den 22. september 2010 udfyldte overlæge ... fra privathospitalet ... en FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1, jf. **bilag ...** Som anført i attestens punkt 8, var [klageren] på daværende tidspunkt helt ude af stand til at deltage i sit hidtidige arbejde, varetage sine daglige funktioner i øvrigt og til at føre tilsyn med sin virksomhed.

Samme vurdering findes i to efterfølgende lægeattester af 18. februar 2011 og 6. september 2011, ligeledes udarbejdet af overlæge ..., jf. **bilag ...** og **bilag ...**

På SEB Pensions foranledning udarbejdede speciallæge i ortopædkirurgi, ..., den 7. juni 2012 en speciallægeerklæring vedrørende [klagerens] højresidige knælidelse, jf. **bilag ...** Det er anført i lægeerklæringens konklusion, at [klageren]

'Har vedvarende klager over konstante smerter. Kan godt gå lige ud, men har problemer med at gå på trapper eller skrånende terræn, specielt nedad. Er sløvet af sin daglige Oxycontin og Gabapentin samt Panodil.

Ved objektiv undersøgelse findes højre knæ præget af de multiple operationer med talrige ar. Ikke nogen egentlig ømhed. Benet er blevet ca. 1. cm. forlænget. Højre knæ tydeligt pastøst hævet. Bevæges fra strakt stilling til 90" fleksion.
Der er pæne akser og ikke nogen betydende løshed. Der er 1 cm's lårsvind og 4,5 cm's omfangsforøgelse af højre knæ.
Radiologisk er der fastsiddende komponenter.

Der skønnes at være god overensstemmelse mellem anamnese, patientens klager og de objektive fund. Patienten har følgetilstande efter kunstigt knæ med efterfølgende kronisk smertesyndrom på baggrund af multiple operationer i knæet.
Patienten er erhvervsejendomsmægler, og mener ikke, han kan besigtige ejendomme grundet problemer med at gå op og ned af trapper. Mener sig heller ikke i stand til at klare kontorarbejdet grundet den sløvende effekt af den stærke analgetica patienten tager.

Knælidelsen og problemer med at gå på trapper kan give patienten problemer med at besigtige ejendomme, som han anfører. Man må antage, at patienten på sigt bliver trappet ud af den stærke analgetiske medicin og han herefter godt vil kunne klare kontorarbejde. Jeg mener i øvrigt sagens endelige afgørelse bør afvente second opinion hos ... samt forhåbentlig hurtig aftrapning af Morfica. Som situationen er i øjeblikket med nedsat gangfunktion og sløvende medicin, kan patienten næppe påtage sig det tidligere arbejde i betydende omfang. På sigt vil der være en nedsat knæfunktion, der vil betinge, at patienten er uegnet til tungt gående/stående arbejde, men formentlig nok, generelt bedømt, vil kunne påtage sig overvejende stillesiddende arbejde i normalt omfang.'

Som netop beskrevet i speciallægeerklæringen fra ... er [klageren] sløvet af den medicin, som han tager mod sine smerter, og det skal i den forbindelse bemærkes, at [klageren] i slutningen af januar 2013 er steget i dosis.

Som **bilag ...** fremlægges fotos af pilleæsker vedrørende Oxycontin, Morfin, Contalgin og Gabapentin, som alle er mærkede med en rød advarselstrekant, og som **bilag ...** fremlægges uddrag af indlægssedlen fra pakken med Oxycontin. Som det fremgår af indlægssedlen,

betyder den røde advarselstrekant, at præparatet *'kan påvirke arbejdssikkerheden og evnen til at færdes sikkert i trafikken. Du må derfor ikke køre bil, motorcykel eller cykle, og du må heller ikke arbejde med værktøj eller maskiner.'*

Eftersom [klageren] skal indtage den smertestillende medicin dagligt, er han i meget vidt omfang afskåret fra at føre bil, hvilket ellers er nødvendigt for, at han kan udføre sit arbejde som erhvervsejendomsmægler.

Endelig fremlægges overlæge ...s notat af 14. august 2012 efter en undersøgelse af [klageren] den 4. juni 2012, jf. **bilag ...** Som det fremgår af notatet, har [klageren] flere smerter nu, end før han fik kunstigt knæled. Han kan maksimalt gå et par hundrede meter af gangen, før han skal holde pause, og han synes knæet svigter under ham, når han går på trapper, specielt når han går ned af trapper og i ujævnt terræn.

...s objektive undersøgelse viste, at [klageren] kunne bevæge højre knæled fra 0-85", og at fleksion derudover gav en del ubehag. Endvidere viste undersøgelsen udtalt atrofi svarende til vastus medialis og 10 cm over patella samt tydelig quadriceps-atrofi.
...
ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand 1. gøres det gældende, at [klageren] inden sygemeldingen arbejdede 40-50 timer om ugen og oppebar en lønindtægt på ca. 80.000 kr. om måneden. På grund af sine knægener og på grund af den sløvende medicin har [klageren] siden sygemeldingen været ude af stand til at bestride sit arbejde som erhvervsejendomsmægler mere end cirka 2 timer dagligt. Efter sygemeldingen modtager han en månedlig udbetaling på 35.000 kr., men denne indtægt afspejler ikke hans resterhvervsevne, som er betydeligt mindre end 35.000/80.000 kr. om måneden. Det bestrides i den forbindelse, at en løn på 35.000 kr. om måneden ville udgøre mere end halvdelen af [klagerens] hidtidige løn eller af den normale løn for en sammenlignelig erhvervsejendomsmægler.

I øvrigt har såvel omsætning som overskud i [klagerens] selvstændige virksomhed været stærkt faldende siden sygemeldingen og på grund af denne.

[Klageren] opfylder derfor skadesforsikringens vilkår om, at hans erhvervsevne i jobbet som erhvervsejendomsmægler på grund af sygdom er nedsat med 50% eller mere. Han er derfor berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse under forsikringen.

Til støtte for den nedlagte påstand 2. gøres det yderligere gældende, at [klageren] ikke længere skønnes i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. Det er endvidere overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder.

[Klagerens] generelle erhvervsevne er således varigt nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og han er derfor berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideforsikringssum under forsikringen."

Hertil har selskabets advokat i brev af 22/4 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Policenummer ...552**
...

7. 84.101

Ejendomsmæglerbegrebet

Idet der er tale om en fagspecifik dækning, gøres det gældende, at der ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevne skal foretages en generel bedømmelse inden for det fagområde, som er omfattet af formuleringen 'ejendomsmægler i ejendomsmæglerfirmaet [klagerens tidligere arbejdsgiver] eller anden tilsvarende stilling'.

Det bestrides, at [klagerens] erhvervsevne alene skal vurderes ud fra det specifikke erhverv som erhvervsejendomsmægler, og at særteksten vedrørende erhvervsevnedækningen således skal vurderes ud fra denne kontekst.
...
Tegningen af erhvervsudygtighedsforsikringen i januar 1986, herunder indsættelse af særteksten vedrørende erhvervsevnedækningen, skete på et tidspunkt, hvor ejendomsmæglerfirmaet [klagerens tidligere arbejdsgiver] beskæftigede sig både med almindelige boliger og erhvervsejendomme.

Ifølge [klagerens] oplysninger var det da også først i 1989, at ejendomsmæglerfirmaet [klagerens tidligere arbejdsgivers] boligafdeling blev frasolgt, og at virksomheden herefter udelukkende beskæftigede sig med erhvervsejendomme.
...
Det bestrides, at en erhvervsejendomsmægler - for så vidt angår fremvisning af store erhvervsejendomme - viser hele ejendommen frem med tilhørende grundarealer. Det gøres således gældende, at en erhvervsejendomsmægler, i forbindelse med en salgsproces, foretager en overordnet fremvisning af den pågældende erhvervsejendom. Såfremt der er brug for en detaljeret besigtigelse af hele ejendommen, vil der blive engageret en arkitekt eller en ingeniør til at gennemgå denne med henblik på at udarbejde en besigtigelsesrapport eller lignende, som parterne kan bruge.

Ud over disse overordnede fremvisninger gøres det gældende, at arbejdet som erhvervsejendomsmægler i vidt omfang foregår på kontoret og består i at udarbejde opstillinger, foretage beregninger, telefonere, sende og modtage emails og deltage i forhandlinger og des lignende.

Erhvervet som erhvervsejendomsmægler minder således i høj grad om det erhverv, der udøves af advokater, revisorer og lignende, hvor den fysiske indsats er begrænset.
...
På baggrund af [klagerens] anmeldelse af tab af erhvervsevne og de tilgrundliggende, lægelige oplysninger, jf. bilag ..., bevilgede SEB midlertidig præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse fra den 5. januar 2010, jf. brev fra SEB til [klageren], bilag .... Det fremgår udtrykkeligt af overskriften i brevet, at der er tale om en midlertidig bevilling, og at [klagerens] erhvervsevne skal vurderes på ny.

Med henblik på en ny vurdering af [klagerens] erhvervsevne udarbejdede speciallæge i ortopædisk kirurgi ... en speciallægeerklæring vedrørende [klagerens] højresidige knælidelse, jf. bilag ... [speciallægeerklæring af 7/6 2012]. Af speciallægeerklæringen fremgår følgende:

> **'Aktuelle klager:**
> Har konstante smerter i knæet. Beskrives som siddende midt inde i knæet. Kan godt gå lige ud, men har problemer med at gå på trapper og specielt ned af bakke...
>
> **Objektivt:**

> Vågen og klar.
> Går langsomt men sikkert med beskeden halten...
>
> **Knæ:**
> Højre knæ bevæges fra strakt stilling til 90 grader fleksion. Venstre knæ bevæges fra 5 grader overstrækning til 130 grader fleksion. Højre knæ i øvrigt præget af utallige cikatricer, både svarende til laterale og mediale ledlinie, en lige cikatrice ned over patella og en cikatrice medialt om patella. Højre knæ er relativt pænt stabilt. Der er pæne akser.
>
> **Røntgen af højre knæ dateret den 27.08.11 viser,** at der er indsat en knæprotese tilsyneladende i nydelig stilling. Ingen tegn til løsning af komponenter.' [Mine understregninger.]

I konklusionen for speciallægeerklæringen anføres det herudover, at der ikke er nogen egentlig ømhed eller betydende løshed, og speciallæge ... anfører endvidere, at:

> 'Knælidelsen og problemer med at gå på trapper kan give patienten problemer med at besigtige ejendomme, som han anfører. Man må antage, at patienten gå sigt bliver trappet ud af den stærke analgetiske medicin og han herefter godt vil kunne klare kontorarbejde.
>
> På sigt vil der være en nedsat knæfunktion, der vil betinge, at patienten er uegnet til tungt gående/stående arbejde, men formentlig nok, generelt bedømt, vil kunne påtage sig overvejende stillesiddende arbejde i normalt omfang.' [Mine understregninger.]

...
Til støtte for, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne har været nedsat med 50 % fra 1. oktober 2012 eller på et senere tidspunkt, henvises endvidere til notat udarbejdet af overlæge ... af 14. august 2012, hvor følgende afsnit vedrørende [klagerens] objektive tilstand skal fremhæves:

> 'AT god, ET let over middel. Højre knæ med div. cikatricer. Der er ingen varmeøgning. Let ømhed ved patellavask. Patella sporer klinisk nydeligt. Ingen sikker ansamling. Bevæger 0-85 grader. Angiver en del ubehag ved knæet ved max fleksion. Der er egentlig pæn extensionskraft, men udtalt atrofi sv. t. vastus medialis og 10 cm over patella tydelig quadriceps-atrofi i det hele taget.
> Fri hofterotation. Normal sensibilitet og motorisk sv. t. foden, hvor der også er tydelige pulse.
>
> Seneste røntgen fra 27.08.11 viser ovenstående protese uden tegn til løsning. Tibiakomponenten hælder få grader fremad, men næppe nok til at forklare instabilitetsfornemmelsen.
> Knæet er klinisk helt stabilt i strakt stilling. Max 5 graders sideløshed ved 30 graders fleksion og max.½ cm's forreste skuffeløshed ved 70 graders fleksion.
> Efter grundig Klorhexidinsprit afvaskning x 2 injiceres 10 ml Lidocain 1's intraartikulært.
> Efter 15 min. angiver pt.: tydelig bedring, således at han stort set er smertefri.'
> [Mine understregninger].

Sammenholdt med det anførte i de to nyere udtalelser ovenfor henvises der endvidere til lægeattest af 6. september 2011 udfyldt af overlæge ..., bilag ..., hvorved ... svarer bekræftende

på spørgsmålet om, hvorvidt han forventer, at [klageren] helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til sit nuværende arbejde. Ligeledes svarer ... bekræftende på spørgsmålet om, [klageren] helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde.

Det bestrides, at det forhold, at [klageren] ifølge den fremlagte arbejdstimeseddel fra perioden 2. november til 20. december 2012, bilag ..., har valgt kun at arbejde ca. 2 timer dagligt, er udtryk for, at [klageren] som følge af sin helbredsmæssige tilstand ikke er i stand til at arbejde flere timer om dagen.
...
[Klageren] er ansat som lønmodtager i ..., som han ejer sammen med sin bror. [Klageren] har i en længere periode siden sygemeldingen den 1. august 2009 fået udbetalt 35.000 kr. i løn pr. måned, hvilket blandt andet fremgår af de i sagen fremlagte lønsedler, jf. bilag ... Det gøres gældende, at en sådan løn udgør over halvdelen af en fuldtidsbeskæftiget ejendomsmæglers månedlige indtjening.
...
Der er i øvrigt diskrepans mellem den af [klageren] oplyste gennemsnitlige arbejdstid pr. dag og de af [klageren] afgivne oplysninger til SKAT om, at han i perioden maj-juli 2012 har kørt 1.800-2.000 km i erhvervskørsel, jf. bilag ...
...
Policenummer ...603
...
Der henvises i det hele til det anførte under policenummer ...552 vedrørende [klagerens] helbredsmæssige tilstand, og i den forbindelse skal det særligt fremhæves, at overlæge ... i lægeattest af 6. september 2011 svarer bekræftende på spørgsmålet om, [klageren] helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde. Sammenholdt med dette har speciallæge ... i lægeerklæring af 7. juni 2012 udtalt, at [klageren] generelt bedømt vil kunne påtage sig overvejende stillesiddende arbejde i normalt omfang, herunder kontorarbejde.

Det bestrides, at den som bilag ... fremlagte arbejdstimeseddel er udtryk for [klagerens] resterhvervsevne og ikke blot for de antal timer, som [klageren] som medejer af ..., har valgt at arbejde.

Det gøres således gældende, at [klageren] med sin helbredsmæssige tilstand kan klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst 1/3 inden for et ikke tungt gående og/eller stående erhverv.
...
Det gøres gældende, at [klageren] for at opfylde det rene økonomiske kriterium skal dokumentere, at han faktisk tjener mindre end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn og i den forbindelse gøres det gældende, at [klageren] ikke har løftet denne bevisbyrde.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning måtte komme frem til, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til en 1/3 eller derunder, gøres det gældende, at nedsættelsen ikke kan antages at være af varig karakter, således at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum under forsikringen. Det bestrides således, at det er overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og forsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det sammenfattende gældende, at [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at betingelserne for udbetaling og bevilling af præmiefritagelse i henhold til de i sagen foreliggende forsikringer hos SEB er opfyldt.

I relation til policenummer ...552 gøres det således gældende, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne som ejendomsmægler er nedsat med 50 % eller derover som følge af sygdom eller ulykke, og at [klageren]ikke har dokumenteret, at han faktisk tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for en fuldt erhvervsdygtig ejendomsmægler.

I relation til policenummer ...603 gøres det gældende, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, ligesom [klageren] ikke har dokumenteret, at han faktisk tjener mindre end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Med henvisning til selskabets advokats bemærkninger har klagerens advokat i brev af 20/6 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Overlæge ... anbefalede [klageren] at få indopereret en ny, særlig knæprotese med hængsler, og efter endnu en konsultation hos overlæge ... på ... Sygehus, er dette netop blevet besluttet. Den 26. september 2013 skal [klageren] således have udskiftet sin knæprotese, hvilket forventes at øge stabiliteten i knæet. Det er derimod mere usikkert, om knæoperationen kan afhjælpe smerterne. Som **bilag ...** fremlægges indkaldelse til operation den 26. september 2013.

[Klagerens] højresidige knælidelse var således ikke stationær, da SEB den 1. oktober 2012 bragte ydelserne til ophør, og i skrivende stund er skaden endnu ikke stationær. **Det gøres derfor gældende,** at [klageren] har været - og fortsat er - berettiget til midlertidige ydelser under begge forsikringer siden 1. oktober 2012. Først når resultatet af operationen den 26. september 2013 kendes, vil det være muligt at vurdere de varige følger af knælidelsen.

Forsikring nr. ...552
Som beskrevet ovenfor er [klagerens] højresidige knælidelse endnu ikke stationær, og det har derfor endnu ikke været muligt at vurdere omfanget af hans varige tab af erhvervsevne.

Det gøres i den forbindelse gældende, at størrelsen af [klagerens] midlertidige erhvervsevnetab skal opgøres som forholdet mellem på den ene side den lønindtægt, som han kan oppebære i stillingen som ejendomsmægler under indflydelse af den aktuelle helbredsforringelse og på den anden side hans indtjening før helbredsforringelsen.
...
Ejendomsmæglerbegrebet
Ifølge den som bilag ... fremlagte særtekst, skal forsikringen i SEB Pension komme til udbetaling, hvis [klageren] på grund af erhvervsudygtighed ikke er i stand til at bestride sit job '*som ejendomsmægler i ejendomsmæglerfirmaet [klagerens tidligere arbejdsgiver] eller en anden tilsvarende stilling.'*

Ifølge [klageren], der har arbejdet som erhvervsejendomsmægler i mere end 40 år, er SEB Pensions beskrivelse af arbejdet som ejendomsmægler på side 4 i svarskriftet urigtig. Som beskrevet i stævningen, er arbejdet som erhvervsejendomsmægler nemlig langt mere fysisk krævende end arbejdet som advokat, revisor, boligmægler og lignende. I tilslutning hertil fremlægges *DE-standardbestemmelser for erhvervsejendomsmæglerydelser vedrørende*

vurderings-, salgs-, udlejnings, projekt- og konsulentopgaver, jf. **bilag ...** Standardbestemmelserne viser, at der skelnes imellem erhvervsejendomsmæglerydelser og andre former for ejendomsmæglerydelser. Derudover følger det af bestemmelsernes pkt. 4.1, og 5.1, at det hører med til erhvervsejendomsmæglerens arbejdsopgaver at forevise ejendommen, og at der ved udmåling af erhvervsejendomsmæglerens honorar skal lægges vægt på opdragets kompleksitet og kravet til specialviden.

Endvidere fremlægges brev af 16. december 2008, hvorved Statsforvaltningen ... beskikkede [klageren] som sagkyndigt medlem af vurderingspanelet i henhold til § 27 i Finansministeriets cirkulære af 22. marts 1989 om Tjeneste- og Lejeboliger, jf. **bilag ...** Arbejdet som særligt sagkyndig er siden 2012 blevet honoreret med 2.200 kr. pr. time ekskl. moms.
...
Graden af det varige erhvervsevnetab
...
Ifølge Danmarks Statistisk andrager timefortjenesten i 2011 for fastlønnede, ledende, mandlige ejendomsmæglere og ejendomsadministratorer i den private sektor kr. 491,82 i øvre kvartil, hvor [klageren] bør indplaceres. Med en ugentlig arbejdstid på 40 timer kan månedslønnen på dette område således opgøres til kr. 85.248,88 (491,82 kr. per time x 2080 timer per år / 12 måneder).

Da oplysningerne fra Danmarks Statistisk også omfatter lønniveauet for ejendomsadministratorarbejde, som normalt er lavere lønnet end ejendomsmæglerarbejde, er tallene ikke fuldt ud retvisende for det generelle *lønniveau* for ejendomsmæglere på [klagerens] niveau; men tallene understøtter [klagerens] synspunkt om, at hans løn i stillingen før helbredsforringelsen svarer til det generelle niveau i branchen. Som **bilag ...** fremlægges udskrift af 17. juni 2013 fra Danmarks Statistik, statistikbanken.

I svarskriftet på side 5 og 6 har SEB Pension citeret fra den som bilag ... fremlagte speciallægeerklæring af 7. juni 2012 udarbejdet af ... SEB Pension har i den forbindelse argumenteret for, at [klageren] ifølge speciallægens vurdering ville kunne påtage sig et overvejende stillesiddende arbejde i normalt omfang, herunder kontorarbejde. Ifølge SEB Pension udgjorde speciallægeerklæringen dermed dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne som ejendomsmægler ikke længere var nedsat med mindst halvdelen.

I svarskriftet har SEB Pension imidlertid udeladt følgende centrale afsnit i speciallægeerklæringen fra ...:

'... Jeg mener i øvrigt sagens endelige afgørelse bør afvente second opinion hos ... samt forhåbentlig hurtig aftrapning af Morfica. Som situation er i øjeblikket med nedsat gangfunktion og sløvende medicin, kan patienten næppe påtage sig det tidligere arbejde i betydende omfang. På sigt vil der være en nedsat knæfunktion, der vil betinge, at patienten er uegnet til tung gående/stående arbejde, men formentlig nok, generelt bedømt, vil kunne påtage sig et overvejende stillesiddende arbejde i normalt omfang.'

Det var således ...s vurdering, at [klageren] var ude af stand til at genoptage sig hidtidige arbejde, men at han muligvis '*på sigt*' ville blive trappet således ud af den stærke, smertestillende medicin, at han med tiden ville kunne klare et overvejende stillesiddende kontorarbejde.

Arbejdet som erhvervsejendomsmægler kan imidlertid ikke udføres stillesiddende på et kontor, og indtil videre har det heller ikke været muligt for [klageren] at blive trappet ud af den

stærke smertestillende medicin - tværtimod er [klageren] steget i dosis i slutningen af januar 2013.

I tilslutning hertil fremlægges skriftlig udtalelse af 18. februar 2013 fra [klagerens] egen praktiserende læge, ..., der udtaler, at *'PT er svært invalideret funktionsmæssigt - og også svært plaget af kroniske stærke smerter.',* jf. **bilag ...**'

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 2/7 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"SEB dækker dog efter fast praksis det midlertidige erhvervsevnetab. Denne dækning ydes imidlertid alene frem til det tidspunkt, hvor der ikke er udsigt til, at forsikringstagerens erhvervsevne vil ændre sig væsentligt, og hvor det således må antages, at forsikringstageren ikke kan vende tilbage til sin hidtidige konkrete stilling, jf. bilag ...
...
Da SEB vurderede, at [klagerens] fagspecifikke erhvervsevne som ejendomsmægler og den generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 1/2 henholdsvis 2/3, indstillede SEB udbetalingen af invaliderente og præmiefritagelse med virkning fra den 1. oktober 2012.

Den omstændighed, at [klageren] i september 2013 gennemgår en operation, der muligvis kan øge stabiliteten i knæet, ændrer ikke herved.

Det er ikke afgørende, om der muligvis kan ske ændringer/forbedringer i helbredstilstanden. Det afgørende er, at der uanset resultatet af behandlingen ikke er realistisk udsigt til, at den mulige forbedring vil bringe [klageren] i en stand, hvor han kan vende tilbage til sin tidligere konkrete stilling.

Til støtte for, at SEB den 1. oktober 2012 har været berettiget til at overgå til en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab som ejendomsmægler i henhold til police nr. ...552 og det generelle erhvervsevnetab i henhold til police nr. ...603, kan der tillige henvises til, at [klageren] på dette tidspunkt havde modtaget ydelser på baggrund af en vurdering af hans midlertidige erhvervsevnetab i over 2½ år. Denne imødekommenhed fra SEBs side ligger klart ud over sædvanlig praksis, hvorefter pensionsselskaberne normalt efter maksimalt 18 måneder overgår til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab.

Under alle omstændigheder må den midlertidige vurdering ophøre, når [klageren] faktisk selv opgiver håbet om at vende tilbage til sin tidligere konkrete stilling og påtager sig en anden stilling.

Hvis Ankenævnet måtte lægge til grund, at vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab skal foretages i forhold til hans konkrete indtægt (det midlertidige erhvervsevnetab), bestrides det, at [klageren] har dokumenteret, at han har lidt et erhvervsevnetab på henholdsvis 1/2 og 2/3. Der kan i den forbindelse henvises til, at det af [klagerens] årsopgørelse fra 2008, sagens bilag ..., fremgår, at hans lønindkomst i 2008 udgjorde kr. 447.513,00, svarende til en månedlig indtægt på kr. 62.292,75. Når dette ses i forhold til, at [klageren] med skaden får udbetalt kr. 35.000,00 om måneden i løn, er der ikke en lønnedgang på mindst halvdelen og så meget desto mere ikke en lønnedgang på 2/3.

Det skal fremhæves, at [klagerens] indtægt på cirka kr. 35.000,00 om måneden i såvel lønsedlerne som årsopgørelserne er angivet som lønindkomst og netop ikke overskud fra virksomhed, jf. bilag ..., ... og ... Ankenævnet må derfor lægge til grund, at der er tale om en indtægt erhvervet som følge af [klagerens] arbejdsindsats. Det er således dette beløb, der skal lægges til grund ved vurderingen (også) af det midlertidige erhvervsevnetabet.

...
Som bilag ... fremlægges udskrift af 26. juni 2013 fra Dansk Statistik, hvoraf det fremgår, at ledende fastlønnede ejendomsmæglere i den private sektor i 2011 havde en gennemsnitlig månedsløn på kr. 54.424,80. Dette underbygger SEBs synspunkt om, at [klagerens] månedsløn på kr. 35.000,00 svarer til mere end halvdelen for en normal ejendomsmægler.
...
Ejendomsmæglerbegrebet
...
SEB bestrider ikke, at det er en del af en erhvervsejendomsmæglers arbejdsopgaver at forevise ejendomme, således som det fremgår af standardbestemmelserne. SEB gør blot gældende, at i hvert fald over halvdelen af arbejdstiden som ejendomsmægler foregår på kontoret og består af overvejende stillesiddende arbejde. Det gøres således gældende, at en erhvervsejendomsmægler i forbindelse med en salgsproces alene foretager en mere overordnet fremvisning af den pågældende ejendom, og standardbestemmelserne er ikke i strid hermed.

Tværtimod underbygger beskrivelsen af en erhvervsejendomsmæglers opgaver i standardbestemmelsernes punkt 4.1, at funktioner, der forudsætter fysisk aktivitet, udgør en yderst begrænset del af ydelserne."

Dertil har klagerens advokat i brev af 29/8 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"[Klageren] har fået oplyst, at operationen den 26. september 2013 med stor sikkerhed vil forøge stabiliteten i knæet, men det er mere usikkert, om operationen vil afhjælpe knæsmerterne. Hvis operationen går som forventet, er der gode muligheder for, at [klagerens] evne til at udføre sit arbejde som erhvervsejendomsmægler vil blive forbedret væsentligt.

Som det fremgår af det beskrevne forløb, valgte SEB Pension altså at foretage sin vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab på et tidspunkt, hvor selskabet var bekendt med, at der var iværksat yderligere lægelige undersøgelser, og hvor resultatet af disse endnu ikke forelå. Undersøgelserne viste imidlertid, at knæskaden endnu ikke var stationær, og at en ny knæoperation forventes at kunne bedre [klagerens] tilstand.

Det er derfor [klagerens] opfattelse, at SEB Pension ikke har fulgt sin egen praksis om at yde dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne frem til det tidspunkt, *'hvor der ikke er udsigt til, at forsikringstagerens erhvervsevne vil ændre sig væsentligt, og hvor det således må antages, at forsikringstageren ikke kan vende tilbage til sin hidtidige konkrete stilling'.*
...
Økonomiske forhold:
Som tidligere anført havde [klageren] en månedlig lønindkomst på knapt 80.000 kr., inden han blev erhvervsudygtig. Som dokumentation herfor er som bilag ..., ... og ... fremlagt årsopgørelser for 2006, 2007 og 2008, og som bilag ... er fremlagt årsopgørelsen for 2009, hvor [klageren] blev sygemeldt i august måned. Som det fremgår af årsopgørelsen for 2009, oppebar [klageren] i skatteåret 2009 en lønindkomst på 866.644 kr., svarende til niveauet i 2006 og 2007.

Det er korrekt, når SEB Pension anfører i duplikken, at [klageren] i 2008 realiserede et noget lavere lønniveau, men dette skyldtes som beskrevet, at han i dette år udtrådte af [klagerens tidligere arbejdsgiver] for at etablere selskabet ... sammen med sin broder, ... Årsindtægten i 2008 siger derfor intet om [klagerens] normale lønniveau, der er som beskrevet.

> Under sin ansættelse i såvel [klagerens tidligere arbejdsgiver] og ... har [klageren] tillige været medejer af selskabet, og udover sin lønindkomst har han igennem tiden fået udbetalt meget store beløb i udbytte fra de 2 selskaber. Som medejer har han nemlig haft et ønske om at udvise løntilbageholdenhed i løbet af året mod til gengæld at få udbetalt udbytte, når årsafslutningen har vist, at virksomheden har givet overskud.
>
> I tillæg til den almindelige løn har [klageren] således fået udbetalt 278.172 kr. i udbytte i 2006, 1.000.295 kr. i 2007 og 1.072.610 kr. i 2008, hvilket fremgår af sagens bilag ...-... I 2009 blev [klageren] sygemeldt, og i 2010 gav ... underskud, hvorfor der ikke længere var grundlag for udbetaling af udbytte."

Vedlagt brevet af 29/8 2013 til nævnet har klagerens advokat fremsendt en erklæring fra klagerens bror, der også er ejendomsmægler. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "[Klageren] og jeg har siden 1977 arbejdet sammen som erhvervsejendomsmæglere og siden 1981 som ligeværdige partnere.
>
> Efter [klagerens] knæoperation i 2009, har [klageren] ikke kunnet kommissionere sædvanlige erhvervsejendomme, som typisk er store og med flere etager/niveauer. [Klageren] har ganske enkelt ikke kunnet komme rundt på ejendommene.
>
> Selve kommissionen er det vigtigste i en ejendomsmæglerforretning.
>
> Uden varer på hylden - har du intet at sælge. Vi har flere gange måttet se salgs- og udlejningssager, fra vore mangeårige faste klienter, gå til vore kollegaer, da vi ([klageren]) ikke har kunnet tilbyde vor bistand.
>
> [Klageren] har altid stået for kommission og salg/udlejning, så det har jeg ikke kunnet overtage.
> Det har betydet en drastisk nedgang i salgs- og udlejningshonorar. [Klageren] har typisk arbejdet mellem 1-3 timer dagligt primært med sekretæropgaver - og har i denne periode og efter aftale, oppebåret en løn på kr. 35.000,- pr måned.
> Lønniveauet er ikke udtryk for [klagerens] arbejdsindsats, men mere et udtryk for gensidig respekt for mange års godt samarbejde og min naturlige interesse i, at [klageren] økonomisk overlever. Skulle [klagerens] aflønning afspejle arbejdsindsatsen, ville lønniveauet være lavere."

Efterfølgende er selskabets advokat fremkommet med yderligere bemærkninger, i brev af 6/9 2013 til nævnet, og har bl.a. opfordret klagerens advokat til at oplyse og dokumentere, at klageren må forventes at være uarbejdsdygtig efter operationen den 26/9 2013. Vedlagt brev af 17/9 2013 har klagerens advokat fremsendt et journalnotat af 12/9 2013 fra en overlæge, hvoraf fremgår, at klageren må forvente, at være sygemeldt og uarbejdsdygtig i ca. 6 måneder efter den planlagte operation. I brev af 1/10 2013 til klagerens advokat fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

> "Min klient har efter forelæggelse for min klients lægekonsulent konkluderet, at det ikke på forhånd kan fastsættes, at Deres klient vil være erhvervsudygtig i seks måneder. Min klient

vil imidlertid være indstillet på at acceptere, at Deres klient er erhvervsudygtig i en periode på 3 måneder fra operationsdatoen. Når denne 3 måneders periode nærmer sig sin afslutning, vil min klient indhente yderligere oplysninger fra din klient til brug for en vurdering af, om der kan anerkendes en længere periode.

Til brug for min klients påbegyndelse af udbetaling bedes De fremsende dokumentation for, at operationen har fundet sted."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne for forsikringen med policenummer …552 fremgår bl.a.:

"**3 Hvornår dækker forsikringen?**

3.10 Forsikringen træder i kraft, når den er antaget af SEB Pension.

3.20 Forsikringen giver ret til erstatning, når den forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med 50% eller derover.

3.21 Ved fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed tages der hensyn til, om den forsikrede ikke vil være i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdigheder og under hensyntagen til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve mindst 50% af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene ved arbejde.

3.22 Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

3.23 Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

...

5 Erstatningens udbetaling

...

5.20 Præmiebetalingen bortfalder for det tidsrum, for hvilket der udbetales erstatning.

...

Tab af erhvervsevne

Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. december 2016 (60 år)

...

- giver SEB-erhvervsudygtig fuld præmiefritagelse efter 3 måneder, dog aldrig udover det aftalte præmieophør"

Af forsikringsbetingelserne for forsikringen med policenummer …603 fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1.

Ret til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
Præmiefritagelse, ikrafttræden og ophør
5.
Præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

6.
Indholdet er udeladt, da det ikke gælder for dette police.

7.
Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt præmiefritagelse ophører.

Invalideforsikringssum
8.
For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder.

9.
Invalidesum kan tidligst udbetales 1 år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i 1 år, og at forsikrede er i live 1 år efter invaliditetens indtræden."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder speciallægeerklæringen af 7/6 2012.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om arbejdsforholdene som ejendomsmægler herunder erhvervsejendomsmægler, de lægelige oplysninger om klagerens knægener og oplysningerne om klagerens indkomstforhold - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne som ejendomsmægler - og som erhvervsejendomsmægler – er nedsat med mindst halvdelen eller derover efter den 1/10

2012. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset betalingerne som sket i henhold til forsikringen med policenummeret …552.

I overensstemmelse hermed finder nævnet det heller ikke er bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, jf. forsikringen med policenummer …603. Nævnet har derfor ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning efter den 1/10 2012 i henhold til denne forsikring.

Efter det oplyste om overlægens journalnotat af 12/9 2013 om en ny operation af klagerens knæ finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet efter tre måneders sygemelding vil foretage en vurdering af, om klageren fortsat er berettiget til forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund