Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.102:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens patientjournal af 4/5 2009 fremgår bl.a.:

> "28-årig kvinde, der gennem de sidste par mdr. har haft problemer med venstre knæ i form af smerter efter belastning. Problemerne begyndte lige pludselig under løb, men uden decideret skade.
> Efter denne episode kunne pt. gå normalt, men når hun forsøger at løbe blot 100 m kommer de samme smerter igen. Er lokaliseret til indvendige side af knæet. Når pt. forsøger at løbe kommer der smæld lateralt i knæet
> Knæet har ikke været låst på noget tidspunkt. Ingen hævelse, ingen væske i knæet.
> Pt. har haft mindre knæproblemer før skaden og forbinder dette med et skitraume for 7-8 år side.
> Pt. mener, at højre knæ og venstre hofte også er begyndt at genere og forbinder det med overbelastning."

Den 31/3 2010 blev klageren opereret i knæet. Den 30/4 2010 blev det konstateret, at hun havde en blodprop det ben, som var blevet opereret.

2. 84.102

Ved brev af 14/12 2011 oplyste Patientforsikringen klageren, at hun var berettiget til 49.085 kr. i godtgørelse og erstatning som følge af komplikationen af operationen. Af brevet fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling
Du har søgt erstatning, fordi du fik en blodprop i benet efter at være blevet opereret for en meniskskade i venstre knæ. Vi har på baggrund af din anmeldelse, journalmaterialet og sagens øvrige oplysninger lagt følgende meget forkortede hændelsesforløb til grund for afgørelsen:

Den 31. marts 2010 fik du foretaget et kikkertindgreb i venstre knæ, da du gennem nogen tid havde haft problemer med knæet. Det var forud herfor ved MR-scanning rejst mistanke om, at den yderste menisks forhorn kolliderede med det nederste af lårbensknoglen, og man ville derfor indsætte en sutur for at fremrykke menisken. Ved operationen overskar man endvidere en plica. Indgrebet forløb ukompliceret, og du blev udskrevet senere samme dag med besked om aflastning.

Nogle uger efter begyndte du at få ondt i læggen, og du var i den forbindelse i kontakt med både din egen læge og Sygehus ... Smerterne forværredes, og den 30. april 2010 blev du indlagt på … Sygehus. Det viste sig, at du havde fået en blodprop i benet, og du kom straks i blodfortyndende behandling. Du var indlagt til den 10. maj 2010, hvor du blev udskrevet i fortsat behandling med Marevan og med støttestrømpe.

Efter udskrivelsen blev du set et par gange på Tromboseambulatoriet, hvorfra du blev afsluttet den 28. oktober 2010 med besked om at afslutte den blodfortyndende behandling efter en planlagt rejse.

Det fremgår af en i sagen indhentet patientskadeerklæring, at du fortsat har gener fra benet, og at du skal anvende støttestrømper frem til maj 2012.

Begrundelse
Efter KEL § 20, stk. 1, nr. 4, ydes der erstatning, hvis der ved undersøgelse eller behandling sker en skade i form af en infektion eller en anden komplikation, der er mere omfattende, end hvad patienten med rimelighed må tåle. Der skal tages hensyn til skadens alvor, patientens sygdom og helbredstilstand, samt til skadens sjældenhed og mulighederne for at tage risikoen for dens indtræden i betragtning.

Denne regel betyder, at patienten er berettiget til erstatning for en skade, som skyldes behandlingen, hvis skaden er meget sjælden og meget alvorlig i forhold til den lidelse, patienten blev behandlet for.

Vi har fundet, at sin skade opfylder ovennævnte betingelser, og at du derfor er berettiget til erstatning. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at det er meget sjældent forekommende, at man udvikler blodprop i benet som komplikation til en meniskoperation. Der er endvidere lagt vægt på, at din grundlidelse var relativ harmløs og nemt behandlelig. Endelig er der lagt vægt på, at du som følge af skaden fik kompliceret dit sygeforløb og har fået varige gener."

I klageskema af 2/3 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…

31.3.10 foretaget et kikkertindgreb i venstre knæ, da jeg gennem nogen tid har haft problemer med knæet.
Der var forud herfor ved MR-scanninq rejst mistanke om, at den yderste menisks forhorn kolliderede med det nederste af lårbensknoglen, og man ville derfor indsætte en sutur for at fremrykke menisken. Ved operationen overskar man endvidere en plica. Jeg blev udskrevet med oplysning om aflastning, men ingen genoptræningsplaner. Nogle uger efter får jeg ondt i læggen, og bliver akut indl. på … Sygehus med blodprop i benet. Jeg er indlagt i en uge og udskrives til fortsat behandling med Marevan og støttestrømpe. Efterfølgende er det konkluderet at blodproppen er et resultat af p-piller samt operationen og som resultat af det hele erklæret méngrad på 5 %

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En erstatning i henhold til méngrad, da jeg er påført en skade i form af en temmelig alvorlig komplikation, som er mere omfattende, end hvad jeg med rimelighed må tåle i forhold til den lidelse jeg er behandlet for. Méngraden skyldes blodproppen som er meget sjældent forekommende som komplikation til meniskoperation, hvilket også indikerer, at ulykken er yderst sjælden. Et kompliceret sygdomsforløb med medicinsk behandling, længere sygemelding og varige gener. Efter en lang arbejdsdag har jeg store problemer med benet i form af hævelse og træthed. I fremtiden skal jeg tage hensyn til længerevarende immobilisation og nye operationer, samt i tilfælde af graviditet skal jeg have medicinsk behandling under hele graviditeten, da jeg er i stor risikofare for at udvikle flere blodpropper."

Dertil har selskabet i brev af 20/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:
Klager har oplyst, at hun som følge af blodprop i benet har været udsat for en dækningsberettiget klage.
Det fremgår af sagen, at blodproppen er en følge af en lægelig behandling, og Codan har afvist forsikringsdækningen, idet man påberåber sig, at ulykkesforsikringen alene dækker følger af lægelig behandling, der skyldes et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne, Invalidedækning pkt. 4. afsnit 9.

Til støtte for sin afvisning gør Codan gældende:

At der ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

At der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de aktuelle gener, herunder blodprop

At den lægelige behandling ikke er noget dækningsberettiget ulykkestilfælde

At der først sker et ulykkestilfælde, når der sker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

At det fremgår af journal af den 4. 05.2009, at problemet med knæet begyndte under løb, men uden en egentlig skade.

At forudsætning for dækning er, at der sker en hændelse ud over den alm. hændelse at løbe.

At forsikringen ikke dækker lidelser, der var til stede inden skaden, ligesom sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ikke er dækket af forsikringen.

At det fremgår af journalen, at der har været knæproblemer før end den aktuelle hændelse, hvor der var et skitraume for 7-8-år siden.

At det fremgår af de lægelige oplysninger, at der ikke var tale om en meniskskade, men om gener fra en meget mobil ydre menisk i venstre knæ.

At generne herfra debuterede efter skituren for 7-8 år siden, men generne er ikke en følge efter en konkret skade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 5/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg mener ikke, blodproppen skulle kunne opstå, da jeg fik blodfortyndende medicin i form af en injektion aftenen før operationen, netop for at modvirke blodpropper. Dette er altså ikke en følge af en lægelig behandling, da det ikke skulle kunne opstå. Altså er det et ulykkestilfælde.

Jeg mener yderligere, at der må være årsagssammenhæng mellem det ulykkestilfælde, der førte til, at jeg skulle opereres, og den méngrad, jeg har fået, efter jeg fik blodproppen.

Jeg mener, der er sket en pludselig hændelse, som har forårsaget personskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagsammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3.
- Invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

- Invaliditet som er en følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget af ulykken.

Forsikringsbetingelser
- Invaliditet i form af psykiske følger efter hændelser, hvor tilskadekomne ikke selv har været udsat for fare for personskade.
- Invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Henset til klagerens patientjournal af 4/5 2009 finder nævnet at måtte lægge til grund, at operationen i knæet ikke var nødvendiggjort af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at blodproppen, der opstod efterfølgende, var en sjældent forekommende følge af indgrebet.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klagerens varige mén skyldes blodproppen i benet.

Af de gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at invaliditet som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Allerede fordi nævnet finder, at klagerens invaliditet er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen