Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.105:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at dække en anmeldt totalskade på den forsikrede bil, en BMW 328 ci coupé fra 1999.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist dækning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger.

Klageren har til nævnet oplyst, at hans bil har været udsat for hærværk, hvorved bilen blev totalskadet. Selskabets taksator opgjorde bilens handelsværdi til 93.000 kr., som klageren kræver udbetalt i erstatning.

Selskabet har i brev af 18/3 2013 til nævnet anført:

> "Klager anmelder den 20.12.2012, at hans bil har været udsat for hærværk, da bilen holdt parkeret ved hans bopæl, og at bilen er blevet totalskadet.
>
> Kunden har flere gange haft bilen til salg i den blå avis, og der var der oplyst om en skade på førersædet.
>
> Codan har imidlertid afvist forsikringsdækning med henvisning til urigtige oplysninger, idet Codan ved indtegningen har spurgt til kundens registrering i RKI, og Codan har ved uindtegningen spurgt til tidligere skader, hvilke spørgsmål kunden i begge tilfælde har besvaret med et nej.

Codan gør gældende:

At kunden var registreret 2 gange - i RKI for Alm. Brand Finans og Ekspres Bank A/S Handelsfinans.

At Codan på den baggrund ikke ville have tilbudt kaskoforsikring.

At Codan heller ikke ville have accepteret forsikring med oplysning om to forudgående skader

At den ene af de to forudgående kaskoskader er identisk med den nu anmeldte hærværksskade.

At der er tale om en atypisk hærværksskade (skudhuller)."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev 2/4 2013 at anføre:

"**Besvarer Codans svar over for ankenævnet skade d. 19.dec. 2012 for bmw 328ci coupe. Policenr. ...**

I det Codan skriver at jeg har haft min bil til salg på dba.dk hvad har det med erstatnings krav at gøre. Jeg har aldrig skrevet at førersæde er skadet, den har en slidtage på siden som andre biler har. Men hvad kommer det sagens ved at min bil har været til salg på nettet, er det en kriminelle handling at prøver at sælge min bil for at købe en nyere bil?

Jeg har flyttet mine forsikringer fra IF til Codan udelukkende pga. prisforskel og ikke blev smidt ud af andre forsikring selskaber og jeg har tegnet mine forsikringer over telefon og har ikke nægtet at jeg er registreret i RKI meget simpelt fordi jeg ikke blev spurgt om det. Jeg var heller ikke klar over at nogle forsikringsselskaber nægter at tegne forsikringer for folk som er registeret i RKI da jeg aldrig har haft problemer med at tegne nogen forsikringer nogen steder. De ting Codan kommer med er helt urealistisk for mig. Jeg har kasko forsikring på min bil da den blev totalskadet ved hærværk og så må de erstatter min bil enten med en anden bil eller med de sum som taksator har vurderet min bil til.

En vigtig tilføjelse: Da jeg har undersøgt muligheden for at reparere selv min bil og brug den igen, har jeg fundet ud at Codan har låst min bil hos told og skat og hævet afgiften på den, dvs. hvis nu jeg får min bil repareret er jeg nødt til at betale reg. afgift på bilen som om den er ny importeret fra udlandet. Jeg har ligeledes talt med told og skat og klagede over afgørelsen, told og skat svarede mig at det er udelukkende forsikringsselskaber der bestemmer om at låse min bil hos dem. Hvordan i al verden kan Codan tillade sig først at ikke give mig erstatning på min bil og så bagefter gå ind og låser min bil så jeg ikke kan hverken far den lavet eller sælge den eller ikke en gang sælge den til skrot da den ikke er registreret længere i Danmark. Er alt det der uretfærdighed overfor mig pga. jeg er registeret i RKI? Jeg beder ankenævnet om at finder retfærdighed i denne sag."

Selskabet er herefter fremkommet med følgende bemærkninger i brev af 3/6 2013:

"Det forholder sig således, at klagers bil har været skadet med mere end 65 %, hvormed den ikke kan genopbygges i henhold til Skats regler, uden at der erlægges en ny registreringsafgift.

Jeg kan oplyse, at registreringsattesten blev fremsendt til klager som et led i skadesagens behandling.

Og med hensyn til udleveringen af bilen vedlægger jeg en intern info, hvoraf det fremgår, at Codan har ringet til værkstedet og har orienteret om, at klager afhenter køretøjet, så Codan har ikke forhindret klagers adgang til resterne af køretøjet.

Samtidigt vedlægger jeg vores almindelige acceptregler omkring RKI registrering.

Hvad angår vores spørgsmål til RKI registrering / tidligere skadesforløb vil jeg fremsende en båndet optagelse pr. mail, hvoraf spørgsmål og svar fremgår."

Nævnet er forelagt selskabets acceptregler vedrørende RKI registrering.

Selskabets brev af 3/6 2013 er fulgt op af et brev af 6/6 2013, hvori selskabet anfører:

"I fortsættelse af mit brev af den 3.6.2013 fremsenedes hoslagt en cd rom, der indeholder et aftryk af en båndet udgave af en telefonsamtale med klager.

Det fremgår heraf, at klager ringede til Codan (Trekroner) for at tegne en bilforsikring, og at han ikke har været kunde før.

Under samtalen bliver klager spurgt, om han har haft skader inden for de sidste tre år, og om han har været registreret i RKI, og klager svarer benægtende på begge spørgsmål.

Og som det fremgår af mit brev af den 18.03.213 til Ankenævnet, ville Codan ikke have accepteret forsikringen, om vi havde kendskab til 2 gange registrering i RKI og to forudgående skader inden for de sidste tre år."

En jurist i nævnets sekretariat har hørt den optagne telefonsamtale. Under den optagne telefonsamtale svarer klageren ”nej” til spørgsmålet om, hvorvidt han er i RKI.

Foranlediget af selskabets brev har klageren i brev af 20/6 2013 til nævnet anført:

"Jeg besvarer Codans forklaring til Ankenævnet men hensyn til Rki registrering og skaden omfang af bilen, Codans forklarer deres synspunkter og ikke en lovgivning.

Med hensyn til skade omfang, jeg har talt med told og skat ang. Skade omfang af bilen. Told/skat og har fået følgende oplysning: Det er Codans taksatoren som har låst bilen hos dem og det er Codans taksatoren som kan låse bilen op så jeg kan få den repareret og brug den uden at betale ny registreringsafgift, så det er kun og kun Codans som kan låse min bil op. I det Codan ikke ville erstatte min bil så må de trække hele skade anmeldelsen tilbage fordi bilen kan laves for under 40.000kr og bilen har kun skader på lakken og glas, dvs alle styrestøj karrosseri og motoren og lygter og alle de andet er intakte. Hvorfor skal jeg betale en ny registreringsafgift? Når en bil har været skadet så skal man lave en toldsyn, lad folk som autorisere til at syne biler vurdere om bilen kan/må køre på vejen eller ej og ikke en taksator som sidder in op hans kontor bag computer og skrotte min bil som har en værdi over 100.000kr bare fordi han synes at det er det han har lyst til at gøre. Codan kan hvis de vil en-

ten erstatte min bil eller låse den op så jeg kan selv har mulighed for at få den lavet, andet betragter jeg som en hævn handling fra Codan.

RKI register:

Om man rki registeret eller ej, man kan godt forsikre sin bil/biler, på daværende tidspunkt og før i tiden vidst jeg ikke at forskellige forsikringsselskaber tager højde for hvis man er rki registreret. Jeg vidst heller ikke at jeg var rki registeret, og hvorfor har Codan ikke undersøgt disse oplysninger inden de har godkendt mine forsikringer, det må være deres eget ansvar. Men jeg har en bil i dag og har bil forsikring og alle der er rki registeret har også bil forsikring i dk, man måske at betale lidt mere end dem der ikke er rki registeret. Forskellige forsikringsselskaber har forskellige interne regler og det er slet ikke min pligt at gå og huske på det. Sagen er at min bil var kasko forsikret ved skade dato og det er det jeg tager højde for.

I dag har jeg en bil og også en bil forsikring selv om jeg er RKI registeret hvad synes Codan om det, og jeg har forsikring i en af de største forsikringsselskaber i dk nemlig TopDanmark.

Codan kan afslutte denne sag ved at enten betale mig erstatning for min bil eller har anstændighed og stolthed som en stor forsikring at låse min bil op så jeg kan selv få den lavet. Codan skal lad vær med at sig at de ikke har nægte mig adgang til min bils rester, BMW folk kan vidne at jeg har kørt min bil hjem, kan bil rester køres hjem? Jeg sørger og stræber efter retfærdighed her, og hvis jeg ikke kan få det her så har pressen til at vise dem hvordan et stort forsikringsselskab som Codan behandler kunderne når de skal af med penge, og så må de almindelig borger i dk læse og hører om min sag og så må Codan også kommer til at mister mange kunder. Jeg kæmper denne kamp til slutning."

Hertil har selskabet i brev af 27/6 2013 til nævnet anført:

"Med baggrund i Ankenævnets brev af den 24.06.2013 skal Codan hermed bemærke, at Codan har fulgt reglerne og meddelt skat, at en reparation af bilen vil overstige beløbsgrænsen for afgiftsfri genopbygning.

Konsekvensen er dermed for klager, at enten må bilen skrottes, eller også skal der betales ny afgift efter en genopbygning.

Herefter er det Skat, som klager må forhandle med om vilkårene for en frigivelse af bilen.

Vi henviser til Bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjet."

Herefter er klageren i brev af 6/8 2013 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Jeg svarer på det seneste brev som jeg fik fra Dem ang. frigivet at bilen fra told og skat. Det hjælper ikke at codan kaster boldt efter rundt. Det er udelukkende codans taksator som har låst min bil og kun codans taksator kan låse bilen op så den kan blive lavet og bruges igen. Hvis codan nægter mig erstatning så forstår jeg ikke hvorfor de låser min bil hos told og skat på denne må så bliver jeg nødt til at betale en ny registrerings afgift for at kan have dansk plader på bilen.

Told og skat har ikke noget at sige i denne sag. Bilen har kun lak skader, ingen mekanisk eller karrosseri skader, dvs bilen er mekanisk fuldt dygtig. Codan skal frigive bilen hvis de ikke vil give mig erstatning. Bilen bliver lavet og så er der syns folk som skal syne bilen og hvis de finder ud at bilen er ikke egnet til at køre igen pga sikkerhedsmæssig ting, bilen bliver auto-

matisk skrottet. Det er den mest normal måde at gøre det på. Hvis codan vil ikke erstatte bilen så må de trække sagen tilbage fra told og skat og frigive min bil. Jeg tror at jeg har forklaret mig godt og grundigt. Codan kan ikke skrotte min bil på den måde. Det drejes om en bil til over 120.000 kr og ikke en bil til 5.000 kr. jeg er villig til at sende billeder og video optagelse til Dem så I kan se at bilen er ikke en så dårlig stand som codan påstår. Jeg kan sende billeder og video optagelse som email til Deres email hvis De ønsker det."

Nævnet har set de i sagen vedlagte fotos af bilen.

Af policen dateret den 25/9 2012 fremgår bl.a.:

"**Øvrige forhold for forsikringen:**
…
Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade.
…
Du har oplyst, at du og din husstand ikke er registreret i RKI, og vi har din tilladelse til at få dette bekræftet hos RKI."

Nævnet udtaler:

Ved forsikringer, der tegnes på grundlag af telefonsamtaler, har selskabet en streng bevisbyrde for, at selskabet rent faktisk har stillet de spørgsmål, der påberåbes som grundlag for urigtige oplysninger. Dette er lagt til grund i ankenævnets mangeårige praksis.

Selskabet har i denne sag fremsendt en cd rom med optagelse af telefonsamtalen med klageren i forbindelse med forsikringens tegning. Under samtalen svarer klageren ”nej” til spørgsmålet om, hvorvidt han er i RKI.

Det fremgår udtrykkeligt af policen, at afgivelse af urigtige oplysninger kan få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning i det mindste uagtsomt afgav urigtige oplysninger ved telefonisk at svare benægtende på spørgsmålet, om han var registreret i RKI. Da nævnet tillige må lægge til grund, at selskabet i overensstemmelse med sine interne acceptregler ville have af-

slået at tegne forsikringen, hvis det havde kendt registreringen, vil selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 være berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf afvise forsikringsdækning.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, idet det dog herved forudsættes, at kaskodelen af præmien tilbagebetales fra ikrafttrædelsestidspunktet.

Nævnet finder desuden ikke anledning til at kritisere selskabets procedure vedrørende udlevering af bilens rester.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen