Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.106:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at erstatte udgifterne til udskiftningen af en køkkentræbordplade, der blev beskadiget i forbindelse med, at en anerkendt vandskade blev udbedret i køkkenet.

Selskabet henviser til, at klageren skal rette sit krav mod håndværkeren, der forestod udbedringen af vandskaden.

Det fremgår af sagen, at håndværkeren udbedrede vandskaden ved hjælp af bl.a. en affugter. Affugtningen af køkkenet forårsagede angiveligt revner i køkkentræbordpladen, idet træet trak sig sammen omkring den indbyggede køkkenvask.

Ved mail af 15/6 2012 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

> "Jeg videresender hermed mail fra [bordpladeproducent], som tilkendegiver at pladerne/revnerne kan repareres og at dette kan gøres så det næsten ikke er synligt.
>
> Vil holde fast i en reparation samt en kontanterstatning på kr. 3000,00 og sagen skal herefter lukkes.
>
> Såfremt ovenstående ikke kan accepteres, så vil sagen blive sendt videre til skadevolders selskab som er Codan."

2. 84.106

Klageren meddelte ved mail af 2/8 2012 til selskabet, at hun ikke kunne acceptere selskabets tilbud.

I klageskema af 5/3 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
IF-bygningsforsikring har pålagt mig en entreprenør for at udbedre en vandskade i mit køkken. Entreprenøren har installeret en affugter for udtørring af væggen og efter 12 dage med affugteren i drift blev min bordplade udtørret så meget, at pladen revnede forskellige steder. Værdien af bordpladen er kr.27.825,00 - kun 3 år gammel.
IF-forsikring har afvist erstatning af bordpladen og sendt sagen til CODAN der er entreprenørens ansvarsforsikring. Codan mener at bordpladen i forbindelse med vandskaden er blevet våd og afviser derfor sagen og sendte den tilbage til IF-forsikring.
Efterfølgende har IF-forsikring foreslået en erstatning på reparation (uden garanti) samt en kontanterstatning på kr 3.000,00. Jeg har afvist tilbudet, da jeg synes deres tilbud var urimelig lav og jeg har foreslået et nyt erstatningskrav som er: ny plade eller 70 % af pladens værdi plus reparation af pladen udført af leverandørens specialister, forudsættes af at pladeleverandøren kan give garanti for reparationen.
IF-forsikring har afvist mit erstatningskrav og sendt sagen endnu en gang tilbage til CODAN der på ny har tilbudt mig en erstatning på kr. 10.000,00. Jeg har informeret IF-forsikring og CODAN at jeg stadig finder tilbudet urimelig lavt og bekræfter mit erstatningskrav og mine vilkår.
Begge afviser mit forslag.

Jeg har i sagens forløb holdt mig til IF-forsikring fordi skaden blev påført af en entreprenør, der blev pålagt mig af IF-bygningsforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå fuld erstatning af bordpladen (bilag ...) eller 70% af værdi af bordpladen i kontant erstatning plus reparation af pladen udført af leverandørens specialister, forudsættes af at pladeleverandøren kan give garanti for reparationen."

Dertil har selskabet i brev af 19/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi modtager en anmeldelse den 3. november 2011 som omhandler en rørskade, og det aftales med administrator af ejendommen ..., at vi sørger for at sætte en tømrer på sagen for at få skaden besigtiget, samt modtage tilbud på udbedring. ...s Totalentreprise får besked om skaden samme dag, og efterfølgende modtages deres tilbud, som accepteres og udbedringen sættes herefter i gang.

Skaden på bordpladen sker som følge af en for kraftig udtørring - man har opstillet en adsorptions affugter på bordpladen, som over en længere periode (12 dage) har udtørret bordpladen for kraftigt, så denne til sidst har slået revner. Skaden på bordpladen kan ikke henføres til den anmeldte skade.

...s Totalentreprise sørger for, at anmelde skaden til deres ansvarsforsikring hos Codan. Vi modtager i første omgang en afvisning fra Codan og prøver derfor at mægle i sagen på vegne af ... Dette mislykkedes, da svaret fra Codan er at skadelidte havde et krav der ikke kunne imødekommes og skadelidte fik herefter af vide, at der vil blive taget dialog til Codan for at få dem til at revurdere deres afvisning. Codan har efterfølgende taget sagen og har tilbudt ska-

delidte den kontanterstatning som skadelidte oplyser i sin klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vi har i forbindelse med denne klagesag haft mulighed for at kigge sagen igennem igen, og dette har ikke givet anledning til en revurdering af sagen fra vores side, hvilket er begrundet i, at skaden på bordpladen ikke kan relateres til den hos os anmeldte skade og skaden derfor er en ansvarsskade, som behandles af skadevolders forsikringsselskab (Codan)."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 28/3, 25/4, 10/5 og 24/5 2013 til nævnet.

Af mail fra reparatøren af 13/6 2012 fremgår bl.a.:

"Det er jo møbeltørt træ vi taler om. Man må formode at pladerne igen - efter vandskaden - igen har indtaget deres blivende stilling. Det er ligesom udgangspunktet for en rep.

Pladerne/revnerne kan repareres (udfyldes med to komponent indfarvet udfyldningslim) således at det holder. Såfremt der senere sker en ekstrem opfugtning eller udtørring, - kan alt ske. Så en mangeårig garanti på reparationen, kan ikke udstedes - fordi udefra kommende begivenheder kan spille negativt ind.

Endelig er det ret vigtigt at brugerne er indforstået med reparationen,- og ikke nye plader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**270-290 FÆLLESBESTEMMELSER FOR BYGNINGSBRANDFORSIKRING OG FORSIKRING MOD ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

270 I forbindelse med en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed dækker forsikringen endvidere:

271 **Rimelige udgifter til redning og bevaring** af de forsikrede genstande.

...

290 **Skadeopgørelse**

291 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

291.10 Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

291.20 Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

291.30 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.

291.40 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

4. 84.106

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan lægge til grund, at det var nødvendigt at udbedre vandskaden i køkkenet ved hjælp af en affugter, og at affugtningen har udtørret bordpladen, så den slog revner. Endvidere må nævnet som ubestridt lægge til grund, at reparatøren blev valgt af selskabet.

Nævnet finder, herefter at beskadigelsen af bordpladen må anses for at være en dækningsberettigende følgeskade af vandskaden, hvorfor selskabet er forpligtet til at yde erstatning herfor.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

Det er oplyst, at bordpladen kan repareres, og at selskabet har tilbudt klageren at dække reparationsudgifterne med tillæg af en godtgørelse på 3.000 kr. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at reparationen ikke vil være tilstrækkelig til udbedring af den anmeldte skaden, eller går ud over, hvad klageren i henhold til forsikringsbetingelserne må tåle. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke at kunne pålægge selskabet at tilbyde klageren yderligere dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen