Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.112:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 7/11 2006, at han havde fået nethindeløsning på højre øje. Af skadesanmeldelsen fremgik bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**

Hvornår skete ulykkestilfældet?	Dato og kl.: Marts do.
Hvor skete ulykkestilfældet?	Sted: Hjem adr.
Var der vidner til ulykkestilfældet?	⊗Nej O Ja
...	
Skete ulykkestilfældet i Deres fritid?	O Nej ⊗ Ja

Hvorledes skete ulykkestilfældet?

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.

Ved fodbold i haven fik jeg en hård bold i hovedet/øjet til højre. Herefter fik jeg 'lysglimt' + stor klat 'brunt' uklart midt i øjet. Tid: Først i marts. Nogle dage senere brugte jeg en beton-hammer i betongulv. Rystelserne og fodbolden resulterede i nethinden faldt ned."

Klageren fik i 2007 også nethindeløsning på venstre øje. Selskabet har afvist dækning for begge forhold med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsags-sammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hans lidelser.

2. 84.112

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 7/3 2013 hedder det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I marts 2006 får leg konstateret nethindeløsning på højre øje som efter flere operationer giver mig et syn på højre øje på ca. 30 til 40% (stærkt svagtsynethed).
I november 2007 får jeg konstateret nethindeløsning på venstre øje. Efter behandling og operation på venstre øje har jeg 1% syn tilbage (blind.)
Forud for mine nethindeløsninger er jeg blevet ramt i ansigtet af en hård bold. Bolden ramte hårdt omkring næse og pande og gav mig dermed kraftigt slag mod øjnene. Samtidig havde jeg arbejdet med tryklufthammer i hjemmet, hvilket har givet rystelser i hele kroppen.

Jeg anmelder skaden på mit højre øje i 2006 til Gartnernes Forsikring, og da jeg relativ kort tid efter har samme diagnose på mit andet øje beder jeg selskabet om at tage det under samme skadenummer og behandle skaden under ét, idet jeg er overbevist om der er en årsagssammenhæng mellem de to nethindeløsninger. Dette accepteres.

Jeg anmelder skaden og efter behandlingen ved Gartnernes Forsikring bliver jeg ikke tilkendt erstatning. Dette klager jeg over og beder om at få en yderligere specialundersøgelse, forsikringsselskabet vil rekvirere yderligere oplysninger, men da de ikke modtager disse vælger de at afslutte sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Gartnernes Forsikring skal anerkende årsagssammenhæng mellem nethindeløsning og det kraftige slag mod øjnene. Samtidig må de ikke henlægge sagen pga. manglende speciallægeerklæring. Her kunne selskabet have rykket for udtalelsen, eller rettet henvendelse til anden speciallæge for at få en udtalelse. Det jeg vil opnå er, at det kraftige slag og det deraf følgende svære synshandicap bliver anerkendt som en ulykke og derved fører til udbetaling af erstatning. Mit handicap har medført stor økonomisk nedgang, idet jeg mistede mit job og i dag kun er i stand til at arbejde på flexjob i et væsentligt dårligere betalt job.

Overlægen ... på øjenafdelingen har sagt, at der er årsagssammenhæng mellem slag og nethindeløsning - men han har ikke skrevet det i journalen. Det var bl.a. det, der skulle redegøres for i en yderligere speciallægeudtalelse.
Jeg har modtaget erstatning fra AP Pension og Top Danmark Pension for ulykken. Her har jeg haft pension men ikke forsikring."

Selskabet har i brev af den 20/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og vores forsikringstagers nethindeløsning henholdsvis den ca. 20. marts 2006 og 15. november 2007.

Kort fremstilling af sagen
Forsikringstageren anmelder ved anmeldelse af 7. november 2006 en ulykke sket i starten af marts 2006. Ulykken beskriver han på følgende måde: 'Ved fodbold i haven fik jeg en hård bold i hovedet/øjet til højre. Herefter fik jeg 'lysglimt' + stor klat 'brunt' uklart midt i øjet. Tid: Først i marts. Nogle dage senere brugte jeg en betonhammer i betongulv. Rystelserne og fodbolden resulterede i nethinden faldt ned'.

Videre er der ingen oplysninger om 'skadevolder', ligesom forsikringstageren oplyser, at der ikke er vidner til ulykken.

Til brug for sagens vurdering har vi indhentet journalkopier fra ... Universitetshospital, statusattest af 14. november 2007 og 16. januar 2008, samt speciallægeerklæring af 21. august 2008 fra overlæge ...

Ved afgørelse af 23. oktober 2008 afviser vi skaden som dækningsberettiget.

Endelig fastholder vi efter en fornyet henvendelse fra forsikringstageren vores afgørelse ved brev af 5. august 2009.
...
Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
Vi fastholder vores afgørelse, idet det fortsat er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem forsikringstagerens nethindeløsning og det anmeldte uheld.

Af journalkopien fra ... Universitetshospital modtaget her i selskabet den 6. december 2006 fremgår, at forsikringstageren 28. marts 2006 er henvist fra egen øjenlæge med primær amotio retinae, hvilket betyder nethindeløsning uden kendt årsag, i modsætning til sekundær som eksempelvis kan skyldes inflammationer, blødninger eller traumer.

Derudover fremgår det under punktet 'Disponerende faktorer', at forsikringstageren ikke har været udsat for nogle traumer, men har lidt af moderat myopi (nærsynethed) siden 1977.

Endelig fremgår det af journalen, at symptomerne havde stået på i ca. en uge forud for den 28. marts 2006.

Af konklusionen i speciallægeerklæringen fra overlæge ... fremgår, at 'nethindeløsningerne må betragtes som værende idiopatiske', dvs. uden kendt årsag. Dermed afviser overlægen, at der er direkte årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld primo marts 2006 og nethindeløsningerne.

I den forbindelse skal vi bemærke, at forsikringstageren ved e-mail af 1. oktober 2008 oplyste, at speciallægen var vidende om det anmeldte uheld.

Endelig skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at nethindeløsning oftere rammer mænd end kvinder, personer fra 40 års alder og opefter, og personer der lider af myopi.

Sluttelig oplyser forsikringstageren, at AP pension og Topdanmark pension har tilkendt ham pension i forbindelse med hans nedsatte erhvervsevne, hvilket er uden betydning for denne sag, idet disse ordninger sædvanligvis dækker uanset årsagen tit den nedsatte erhvervsevne."

Klageren har i brev af den 30/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I udtalelse af 20. marts 2013 fastholder GF deres afgørelse med begrundelse i statistiske forhold, at jeg er omkring 40, at jeg er mand, at jeg er stærkt nærsynet før hændelsen - min styrke var på ca. -4, hvilket ikke er stærkt nærsynet. Ingen i min familie har tidligere lidt af nethindeløsning.

Der er flere udtalelser om, at traumer - skader kan føre til nethindeløsning.

Da jeg bliver opereret, er det korrekt, at der står omtalt en skade i journalen. På det tidspunkt var jeg ikke klar over der kunne være en årsagssammenhæng mellem nethindeløsning og et slag mod øjet/hovedet.

... som har foretaget mine operationer, har kendskab til, at jeg har fået et slag i hovedet. Da han undersøgte mig i forbindelse med den anden speciallægeudtagelse har jeg bedt ham om at skrive jeg har fået en bold i hovedet. Denne udtalelse er desværre aldrig blevet udfærdiget.

I forhold til hvem, der sparkede bolden, så er det uvist da, der var mange børn og voksne tilstede, det skal også nævnes, at GF ikke tidligere har anmodet om denne oplysning.

Jeg beder ankenævnet tage stilling til om det er statistikken, der har ret (altså GF) eller det faktum, at jeg har fået et slag i hovedet, og at den skade har været årsag til nethindeløsningen og det svære handicap der efterfølgende har været en del af min hverdag. En hverdag der har betydet stor lønnedgang og en meget anderledes og mere vanskelig hverdag for min kone og mine tre børn."

Selskabet har i brev af den 22/4 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at denne sag drejer som om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de senere opståede nethindeløsninger.

Vi skal i den forbindelse præcisere, at den overlæge, der opererede skadelidte, også har udfærdiget speciallægeerklæringen, hvoraf fremgår, at nethindeløsningerne er opstået af ukendte årsager.

Det skal således understreges, at overlægen har været vidende om den anmeldte hændelse, da han udfærdigede speciallægeerklæringen."

Af klagerens hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"28.03.06 ...
Henvist fra e.øl ... med primær amotio retinae.

Patienten indvilliger i, at der sendes epikrise til egen læge og egen øjenlæge
...
Tidligere:
Intet alment relevant

Disponerende faktorer:
Traume: Ingen.
Moderat myopi siden 1977

Symptomer:
Fotopsier gennem 1 uge øverst i synsfeltet.
Mouches volantes tiltaget gennem 1 uge.
Gardinfornemmelse fra igår, bemærkede brunlig-olieagtig skygge i nedre nasale synsfelt idag spredt sig til diagonale halvdel, samt synssløring.

Objektivt:
Visus o.dxt: 0,2 mek UBMA
Visus o.sin: <1,0 mek
Ec dxt: -4,25
Ec sin: -3,25 -0,5x167"

Af oftamologisk speciallægeerklæring af den 21/8 2008 fremgår bl.a.:

"Patienten er en 40-årig mand, der har pådraget sig nethindeløsning på begge øjne, henholdsvis højre øje i 2006 og venstre i 2007. Henvist af praktiserende øjenlæge ... Behandlet og efterfølgende fulgt på øjenafdelingen, ... Universitetshospital.
[Klageren] blev primært henvist til afdelingen 23.03.2006 efter gennem en uges tid at have haft fotopsier for højre øje ledsaget af fluer i synsfeltet. Et døgn forinden haft skygge bredende sig ud fra nedre, nasale kvadrant og på undersøgelsestidspunktet med markant nedsat centralsyn. Moderat myop, således -4.25/0.00x180 OD og -3.25/-0.50x165 OS, og tidligere haft normal korrigeret synsstyrke på begge øjne. Vi fandt superotemporal nethindeløsning med ækvatorial udrift og afløsning medinddragende centrum. Korrigeret synsstyrke 0.2 på højre øje og 1.0 på venstre. Patienten blev opereret 03.04.2006 i lokal anæstesi.
...
Ny henvendelse 22.09.2007 på grund af lysglimt i venstre øjes synsfelt. Vitrøs blødning, men ingen retinale udrifter. Set igen 25.09.2007 og på dette tidspunkt noteredes store retinale udrifter inferiort samt inferotemporalt. Laser behandling samme dag og 27.09.2007 suppleredes fotokoagulationen med frysebehandling. Opfølgning med tilliggende nethinde, men ved kontrol 15.11.1007 noteredes superotemporal afløsning og PVR manifestation i glaslegemet i form af sløring samt en del pigmentkorn. VRS sammen dag i generel anæstesi, idet der blev foretaget vitrektomi med infusion af silicone olie. I de få timer, der gik mellem diagnose og operation, bemærkedes yderligere afløsning og en ikke ubetydelig kontraktion i nethinden. Nethinden efterfølgende appositioneret, men med PVR manifestation og bindevævsdannelse i centrum.
...
KONKLUSION
[Klageren] har i foråret 2006 og efteråret 2007 pådraget sig nethindeløsning på henholdsvis højre og venstre øje og i perioden marts 2006 til december 2007 gennemgået flere operationer på begge øjne. På grund af en usædvanlig svær reaktiv bindevævs dannelse (proliferativ vitreoretinopati, PVR) er centralsynet nu markant nedsat på højre øje og svært nedsat på venstre. Korrigeret synsstyrke er således 0.2 på højre øje og registrering af håndbevægelser (HM) på venstre. Højre øjes synsfelt er koncentrisk påvirket og på venstre side er der tale om en svær depression i lysopfattelsen. Højre øje i ro, men på venstre side har og er der fortsat problemer med recidiverende erosion af hornhindens overflade epithel. Synet må på nuværende tidspunkt anses som værende stabilt på anførte niveau og yderligere synsbedrende behandling er ikke mulig.
Nethindeløsningerne må betragtes som værende idiopatiske, men det er ret usædvanligt med en så kraftig og så hurtigt indsættende PVR reaktion, som [klageren] har været udsat for. Det er anførte bindevævs reaktion, der ultimativt har forårsaget den meget betydelige synsreduktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Hvad dækker forsikringen?**

6. 84.112

Forsikringen giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden (den periode hvor forsikringen er i kraft).

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, ufrivillig og pludselig udefra kommende indvirkning på den forsikredes legeme, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringen af 21/8 2008 - finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem de anmeldte hændelser i marts 2006 og klagerens nethindeløsninger. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen