918/13

Den 29. maj 2013 blev i sag nr. 84.113:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at det ikke har kunnet formå modparten eller dennes ansvarsforsikringsselskab til at anerkende noget erstatningsansvar for skaden. Skaden er derfor dækket over kaskoforsikringen, og selskabet har som følge heraf opkrævet selvrisiko.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/3 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 28/7-2012 parkerede jeg bilen foran grønthandlerens butik. … Jeg kom ud fra butikken og så at grønthandlerens parasol fløj væk og ramte min bil. Bilen blev ridset på venstre side for. Grønthandleren erkendte på stedet, at det var hans fulde ansvar, at han ikke havde været opmærksom på, at risikoen for parasollen kunne have væltet, var rigtig stor, især under blæsevejr. Bilen blev repareret i Chevrolet firmaet. Jeg vedlægger dokumentation (bilag …).
Jeg ringede til ETU Forsikring og spurgte, hvem skal betale for reparationen, de svarede, at jeg skal ikke blande mig, at de skal ordne det hele.
Efter 7 måneder fik jeg brev fra ETU forsikring (bilag …). Brevet var fra den 13/2 2013.
Den 19/2 2013 klagede jeg over afgørelsen, at jeg må selv betale skaden på min bil, da modpartens forsikringsselskab har givet afslag på vores krav (bilag …).
Den 21/2 2013 fik jeg brev fra ETU forsikring (bilag …) På brevet står, at vi ingen beviser har. Jeg mener, at hvis parasollen tilhører grønthandleren, så der det hans ansvar at sørge for sikkerheden. Er det ikke bevis, at min bil blev skadet? Jeg sender grønthandlerens kommentarer (bilag …). Han kan ikke bevise, at der var en stor tung sten på parasolbunden. Jeg har ikke set nogen sten."

Heroverfor har selskabet i brev af 22/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling:**
> Den 28. juli 2012 parkerer KL sin bil på …vej … ved en Grønthandler. KL kommer udført ærinde tilbage til sin bil og ser, at grønthandlerens parasol har ramt hans bil med dertil følgende skade på bilen.
> KL mener, at grønthandler er ansvarlig og forsikringsselskabet mener, at de ikke kan løfte bevisbyrden for ansvar hos grønthandleren, hvorfor KL er blevet opkrævet selvrisiko.
> Grønthandlerens ansvarsforsikring har afvist ansvar.
>
> **Problemstilling:**
> Selskabet får anmeldt skaden telefonisk(bilag …) af KL's kone og får oplyst at en væltet parasol har ramt hendes bil. Selskabet (SL) skriver herefter til anmeldte skadevolder (bilag …) hvorefter der rejses krav mod grønthandlerens ansvarsforsikringsselskab(AS)(bilag …).
> AS afviser (bilag …) herefter med, at deres part havde forsvarligt fastgjort parasollen.
> SL skriver (bilag …)herefter til AS at de ikke kan se deres postulat ud fra deres forsikringstagers anmeldelse. SL rykker (bilag …) for svar som gives af AS den februar 2013(bilag …).
>
> Efterfølgende skrives (bilag …) til KL, at SL ikke kan løfte bevisbyrden over for AS - hvortil KL indsender protester (bilag …) som SL besvarer.
>
> SL kunne ikke løfte bevisbyrden overfor AS og mener samtidig at det vil meget tvivlsomt omkring udfaldet af en evt. retssag, hvorfor KL opkræves selvrisikoen.
>
> **Konklusion:**
> Selskabet fastholder opkrævning af selvrisiko (analogt AK 69.455 og AK 83.193) under bilens kaskoforsikring."

Hertil har klageren i brev af 2/4 2013 til nævnet bemærket:

> "Hvis parasol havde været tilstrækkelig fastgjort ville grønthandlerens parasol ikke kunne blæse væk.
> Jeg mener derfor at vi er uforskyldt i denne sag, da parasol ikke har været tilstrækkelig fastgjort, og grønthandleren har efterfølgende valgt helt at fjerne parasol for at lignende episoder ikke efterfølgende vil ske."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder grønthandlerens forklaringer. Af sidstnævnte fremgår bl.a., at parasollen var sat fast i en parasolbund, hvorpå der var placeret en stor, tung sten.

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab har, som det er praksis, gjort kravet gældende over for modparten og hans ansvarsforsikring, som dog har afvist erstatningspligten. Det vil herefter kræve en retssag at få afgjort, om grønthandleren er erstatningsansvarlig, og en sådan

retssag er det indklagede selskab ikke forpligtet til at gennemføre og påtage sig procesrisikoen for.

Da det indklagede selskab har dækket skaden på klagerens bil, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson