Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.115:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Af klageskema dateret den 5/3 2013 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med stenslag på køretøjets højre bageste siderude, hvor ruden krakelerede helt, blev skaden anmeldt til forsikringen. Af min police fremgår, at jeg har en selvrisiko på alle skader på kr. 3.470,- jfr. dog forsikringsbetingelse nr. **22.3** hvoraf fremgår, at ved følgende skader **betaler du ikke selvrisiko:**
22.3.1 - Reparation af stenslag på køretøjets glas.
Da ruden som nævnt var totalt krakeleret og derfor skulle udskiftes oplyser Popermo v/skadechef …, at der skal betales selvrisiko idet reparation ikke omfatter udskiftning. Jeg gør dog opmærksom på, at der af samme betingelser **punkt 23 - Erstatning fremgår at erstatningen kan opgøres på følgende måde:**
23.1: Reparation - Ved reparation skal køretøjet sættes i samme stand som før skaden
23.2: Kontanterstatning
23.3: Nyværdierstatning
Popermo fastholder at reparation af stenslag på køretøjets glas ikke omfatter udskiftning af ruden. ***Jeg fastholder at køretøjet ved reparation skal sættes i samme stand som før skaden jfr. betingelserne også selv om dette medfører udskiftning af dele.***
Popermo har efterfølgende modregnet en præmieregulering på kr. 949,17 efter afmelding af køretøjet - men opkræver stadig kr. 3470,- senest gennem advokat … Det skal slutteligt oplyses, at Skadechef … overfor mig, telefonisk har oplyst, at han godt er klar over, at formuleringen i betingelserne ikke er fyldestgørende og kan være misvisende - og - Citat - 'at han ville nok ikke have skrevet det på den måde'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg forventer at Popermo anerkender, at de ikke har krav på at opkræve selvrisiko på kr. 3.470,- og at de tilbagebetaler de kr. 949,17 som er modregnet i forbindelse med afmeldingen af mit køretøj."

Selskabet har i svarbrev af 19/3 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstager klager over at han skal betale selvrisiko da han fik udskiftet bilens siderude efter et stenslag, hvor det ikke var muligt at reparere ruden. Forsikringstager er af den opfattelse at en udskiftning skal sidestilles med en reparation.

Forsikringstager har Bilforsikring Superelite, det er en forsikring med en fast præmie uanset antallet af de skader er anmeldes. Det betyder desuden at forsikringstager altid skal betale selvrisiko når der anmeldes en skade, jf. bilag …, forsikringsbetingelsernes punkt 22.2.1.

Reparation af glasskader er imidlertid undtaget fra bestemmelsen om betaling af selvrisiko, jf. bilag 1, forsikringsbetingelsernes punkt 22.3.1.

Vi har skrevet til forsikringstager at reparation af en rude ikke kan sidestilles med en udskiftning af ruden. Dette fremgår også af Ankenævnskendelser nr. 63.651, nr. 72.810 og nr. 79.308 der vedrører lignende skader.

Forsikringstager anfører desuden at køretøjet ved reparation af en skade skal sættes i samme stand som før skaden selvom det medfører udskiftning af dele.

Vi kender ikke forsikringstagers hensigt med denne bemærkning, men da sideruden er udskiftet med en rude som svarer til den beskadigede, mener at vi har opfyldt denne del af aftalen.

Opkrævningen af selvrisiko er trukket tilbage indtil vi kender resultatet af klagesagen.

Sideruden er udskiftet og ikke repareret. Da det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.3.1 at det alene er ved reparation af ruder der ikke skal betales selvrisiko, må vi med henvisning til dette punkt og med henvisning til de nævnte ankenævnskendelser, fastholde at forsikringstager skal betale selvrisiko."

Foranlediget af selskabets brev har klageren i brev modtaget den 15/4 2013 til nævnet anført:

"Under henvisning til fremsendt skrivelse af 21. marts 2013 med bilag fra Popermo, skal jeg tillade mig at kommer med følgende betragtninger:
1) Det er korrekt, at jeg er af den opfattelse, at en udskiftning af sideruden skal sidestilles med reparation. Dels fordi **en siderude,** iflg. det mig oplyste fra flere værksteder, bl.a. [reparatøren], **ikke kan limes men skal udskiftes,** dels fordi Popermo åbenbart tolker ordet reparation forskelligt alt efter behov.

I selskabets forsikringsbetingelser står under punkt ***22.3: Ved nedenstående skader betaler du ikke selvrisiko***
'22.3.1: *Reparation af stenslag på køretøjets glas'*

På dette punkt tolker Popermo altså ordet reparation således at udskiftning af dele ikke kan komme på tale.

I samme betingelser står under punkt ***23: ERSTATNING***
Erstatningen opgøres på følgende måde:
'23.1: Reparation - *ved reparation skal køretøjet sættes i samme stand som før skaden. Popermo kan anvise reparatør og leverandør af reservedele.*

Det må her lægges til grund, **at Popermo i dette afsnit tolker ordet reparation således at der godt kan udskiftes dele - ellers var der vel ingen grund til at anvise leverandør af reservedele.**

Jeg må derfor fastholde, at jeg i henhold til forsikringsbestemmelsernes punkt 23.1 har krav på at få min siderude repareret og evt. få anvist reparatør og leverandør af reservedele således at mit køretøj bliver sat i samme stand som før skaden - og samtidig fastholde, at jeg i henhold til punkt 22.3, jfr. punkt 22.3.1 sammenholdt med punkt 23.1 ikke skal betale selvrisiko.

Jeg har ved flere telefoniske lejligheder diskuteret tolkningerne af ordet reparation med skadechefen, som har givet mig medhold i, at *'det nok ikke er hensigtsmæssigt formuleret' og "han nok ikke ville have skrevet det sådan'.*

Popermo henviser til, at de har fremsendt ankenævnskendelser fra lignende sager, nemlig nr. 63.651, nr. 72.810 og nr. 79.308.

Det er min opfattelse, at ingen af disse tre kendelser er umiddelbart sammenlignelige med min sag.

'I sag nr. 63.651 udtaler nævnet, at *Selskabet i henhold til policen er berettiget til at opkræve selvrisiko ved enhver skade, med mindre forholdet er udtrykkeligt undtaget.*

Ifølge policen opkræves der ikke selvrisiko ved glasskader, hvis forsikringstageren vælger at lade ruden reparere. Nævnet finder, at det med fornøden klarhed fremgår, at en udskiftning af en rude medfører opkrævning af den policemæssige selvrisiko.'

'I sag nr. 72.810 fremgår tydeligt af selskabets forsikringsbetingelser at selvrisikoen bortfalder, hvis ruden bliver repareret og nævnet udtaler da også: *Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.'*

'I sag nr. 79.308 fremgår det ligeledes tydeligt af selskabets forsikringsbetingelser, punk **7.2 Frontrudereparation dækker ikke - 7.2.2. udskiftning af forruden** og nævnet udtaler således: *Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det med fornøden klarhed fremgår af policen og forsikringsbetingelserne, at alene reparation - men ikke udskiftning - af frontruden sker uden opkrævning af selvrisiko.*

I sidst nævnte sag, må lægges til grund, at Alka kun dækker skader på bilens forrude og at reparation af bilens forrude sker uden opkrævning af selvrisiko - og at Alka samtidig har fundet det nødvendigt at præcisere ordet reparation idet de i deres betingelser punkt 7.2 skriver at **Frontrudereparation** dækker ikke .. 7.2.2 udskiftningen af forruden.

Som tidligere nævnt er jeg af den opfattelse at Popermos forsikringsbetingelser er misvisende af tidligere nævnte grunde og derfor ikke umiddelbart er sammenlignelige med ovenstående tre kendelser.

Jeg fastholder derfor min påstand om, at Popermo ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 22.3 og 22.3.1 sammenholdt med samme betingelsers punkt 23.1

2) Jeg forventer således at Popermo tilbagebetaler de modregnede kr. 949,17 - præmieregulering efter afmelding af … [reg.nr.] - som er brugt til at nedbringe selvrisikobeløbet på kr. 3.470,- til kr. 2.520,83.

Jeg har den 5/4 2013 fået forkyndt betalingspåkrav via Fogedretten … (forkyndt overfor min hustru), hvor der stadig fremgår en hovedstol på kr. 3.470,- eks. omkostninger.

Af vedlagte dokumenter fra Popermos advokat, Advokatfirmaet … fremgår at man ønsker at sagen automatisk indledes i civilretten på grundlag af betalingspåkravet, hvis skyldner kommer med indsigelser (protester) mod kravet.

Jeg har naturligvis indgivet indsigelse - dels på grund af ovenstående betragtninger, dels fordi jeg ikke kan vedkende mig beløbets størrelse.

Dette skridt er foretaget uagtet Popermo i sin skrivelse til Ankenævnet skriver, at opkrævningen af selvrisiko er trukket tilbage indtil vi kender resultatet af klagesagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Selvrisiko**
…
Superelite (fast præmie)
22.2.1 Ved alle kaskoskader betaler du den selvrisiko der fremgår af policens forside. Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. pkt. 8.2. Retshjælp har særlig selvrisiko, jf. pkt. 24.
…
22.3 **Ved nedenstående skader betaler du ikke selvrisiko**
22.3.1 Reparation af stenslag på køretøjets glas."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko ved alle kaskoskader. Dog fremgår det videre, at der ikke betales selvrisiko ved reparation af stenslag på køretøjets glas

Nævnet finder, at det med fornøden klarhed fremgår, at en udskiftning af en rude medfører opkrævning af den policemæssige selvrisiko.

5. 84.115

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels