Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.116:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring for sin søn, der er født i 1996. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt personskade, der er sket i forbindelse med, at hans søn har været impliceret i et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sønnen har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn som fører af en lånt knallert - og med en passager på knallerten - kørte galt den 7/11 2012. Ulykken skete, da knallerten ved udkørsel fra en sti med ubetinget vigepligt blev påkørt af en bil. Herved pådrog klagerens søn og passageren sig personskade. Sønnens personskade blev anmeldt til det indklagede selskab.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet bl.a. politirapporten, hvori klagerens søn benævnes Part 1/Sigtet, passageren på knallerten benævnes Part 1a, og bilisten benævnes Part 2.

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 7/11 2012 (rettet 3/12 2012) fremgår bl.a.:

> "Pb. … og jeg blev af vagtcentralen kl. 2006 sendt til krydset … og …, hvor der via alarm 112 var anmeldt, at en knallert var påkørt af en personbil.

Ved vor ankomst til stedet var der ankommet en paramediciner og en ambulance fra Falck.

På det østlige hjørne af … og …, holdt en metalgrøn Mazda 323 personbil med registreringsnummer … 1 meter fra en lygtepæl. Mellem bilen og lygtepælen lå en Derbi Senda knallert på siden.

Personbilen havde skader på fronten, der var trykket ind og alt på fronten var knust: lygter, kofanger mv. Bilen skønnedes at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Bilen skønnedes nu totalskadet, hvorfor nummerpladerne blev afmonteret med henblik på afmelding hos Skat.

Knallerten havde skader på alle sider, hvor kåben sås flækket og flere steder manglede. Flere dele lå spredt rundt omkring op til 3 meter fra stedet.

Stelnummeret aflæst som.: ...

Knallerten var ikke monteret med nummerplader, men opslag i de Centrale Registre viste, at den har registreringsnummer ...

Det var ikke muligt at skønne om knallerten havde været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Føreren af personbilen (part 2) … stod ved siden af bilen og var tydeligt chokeret. Hun havde ringet efter pårørende, der ankom til stedet kort tid efter.

Hun oplyste, at bilen ikke var tilmeldt autohjælp og blev vejledt om, at sørge for at få den fjernet efter bilinspektøren var færdig med sin undersøgelse.

Særskilt afhøringsrapport af part 2 vedlagt sagen.

På det østlige fortov på …, 20 m syd for knallerten lå part 1a: … og var under behandling af de 2 falckreddere. Hun var ved bevidsthed og klagede sig højlydt.

5 meter fra hende sad part 1: … på fortovet. Han havde en flænge og en bule over venstre øje, men virkede klar i hovedet.

Han forklarede kort, at han var fører af knallerten og [1a] havde siddet bag på. Knallerten havde han lånt af en kammerat. De kørte ad … i sydlig retning og i krydset ved …, overså han en personbil, som han kørte lige ud foran.

Særskilt afhøringsrapport vedlagt sagen.
…
Gerningsstedet er krydset …, der er beliggende i et villakvarter i det sydlige …

… er en 6m bred asfalteret vej opdelt i 2 vognbaner og forløber fra øst mod vest. På begge sider af … er der anlagt græsrabat ud mod kørebanen og fortov ind mod parcelhusgrundene.

… forløber fra nord mod syd og munder ud i ... …stien er normalt asfalteret, men grundet vejarbejde på stedet, er de sidste 10 meter inden udmundingen ved … stabilgrus.

Modsat …stien munder … ud i .... Denne forløber også fra nord mod syd.

Ved … er der ubetinget vigepligt for færdslen fra både … og ....

Ved udmundingen fra … er vigepligten tilkendegivet med færdselstavle samt vigelinjer.

Ved … stiens udmunding til … er vigepligten ikke markeret. Der er ingen bom eller lignende foranstaltning, der markere stiens afslutning.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjerne var standset på det østlige hjørne, hvor … munder ud i ..
.
På asfalten sås et bremsespor på 4 meter fra personbilens højre hjulpar.

Knallerten lå umiddelbart foran personbilen på venstre side med fronten mod nord, trykket op mod en lygtepæl.

Der er vejarbejde på stedet og … er på den vestlige side af krydset belagt med grus efter opgravning.

…stien er de sidste 10 m inden udmundingen ved … belagt med grus og hvor der normalt er anlagt fortov efter stiens afslutning, er der grus belægning i stedet grundet opgravning.

Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet. Sigtbarheden var nedsat grundet mørke og dårlig vej belysning på stedet og oversigtsforholdene var dårlige grundet vejarbejdet."

Om afhøringen af Part 1/Sigtet er der i politiets afhøringsrapport dateret 26/11 2012 anført:

"Afhørte oplyste indledningsvis, at han var bekendt med ejeren af knallerten, …, som han havde lært at kende ved at stå på skøjter.

Part 1a havde for noget tid tilbage anmodet afhørte om at få en tur på en knallert, hvor part 1a skulle sidde bag på. Kort før uheldet befandt afhørte og part 1a sig i skøjtehallen i …, hvor også … var til stede. … havde medbragt sin knallert, som afhørte anmodede … om at låne.

Afhørte var bekendt med, at knallerten var ulovligt konstruktivt ændret. Afhørte gjorde … opmærksom på, at afhørte skulle låne knallerten i forbindelse med, at part 1a skulle sidde bag på som passager.

På forespørgsel oplyste afhørte, at han var godt kendt i området i …, hvor han førte knallerten. Han var ligeledes bekendt med, at der ved uheldsstedet ved …stien var en tværgående vejbane, …, hvorfra der kunne komme tværkørende trafik.

Afhørte skønnede, at han på …stien umiddelbart før uheldet kørte med en fart af ca. 40 km/t. Da han var få meter fra udkørselen til …, nedsatte han farten til ca. 10 km/t. Afhørte orienterede sig både til højre og venstre, inden han fortsatte kørselen ud på ... Han bemærkede ingen tværkørende trafik fra nogen af siderne, ligesom han ikke bemærkede, om part 2 havde kørelyset tændt på sin bil.

På forespørgsel oplyste afhørte, at han under kørselen ikke anvendte styrthjelm, men at part 1a anvendte en. Afhørte var ikke bekendt med om styrthjelmen, som part 1a anvendte, var fastspændt.

Afhørte oplyste, at knallerten under hele kørselen havde kørelyset tændt."

Om afhøringen af Part 1a (passageren) er der i politiets afhøringsrapport dateret 1/12 2012 bl.a. anført:

"Ang. færdselsuheldet forklarede afhørte, at hun et par gange tidligere havde talt med part 1 om at få en tur på en knallert, hvor hun skulle sidde bagpå og part I skulle føre knallerten. Da muligheden lå herfor, da hun befandt sig med part 1 ved … skøjtehal den 7. november 2012, tog hun chancen til at få turen.

Afhørte var ikke klar over, at der var tale om en ulovlig konstruktivt ændret knallert. Først under køreturen gik det op for afhørte, at knallerten kunne køre rigtig stærkt. Hun ønskede flere gange at anmode part 1 om at sætte farten ned, men opgav idet den kraftige vindmodstand ikke gjorde kommunikation med part 1 muligt p.g.a. vindstøj. Hun havde desuden svært ved at holde ordentlig fast i part 1 p.g.a. farten, som hun skønnede var ca. 80-90 km/t.

Forespurgt vedr. styrthjelm oplyste afhørte, at hun inden kørslen på knallerten anvendte styrthjelm, som var fastspændt. Part 1 anvendte ikke styrthjelm.

Da de kørte på …stien og nærmede sig …, bemærkede afhørte, at part 1 nedsatte farten en smule, men at part 1 ikke orienterede sig til højre eller venstre. Afhørte bemærkede på dette tidspunkt, at part 2 kom kørende fra højre side på ... Afhørte bemærkede ligeledes, at part 2 havde kørelyset tændt, og at begge lygter på bilen virkede. Afhørte tænkte, at nu skulle hun dø, idet det var hendes opfattelse, at part 1 ikke havde bemærket part 2.

Ved udkørselen fra …stien på … skønnede afhørte, at part 1 førte knallerten med en fart af ca. 50-60 km/t. Han standsede på intet tidspunkt knallerten inden udkørselen på …, men havde blot nedsat farten fra ca. 80-90 km/t til 50-60km/t."

Om afhøringen af part 2 (bilisten) er der i politiets afhøringsrapport dateret 7/11 2012 bl.a. anført:

"Afhørte forklarede, at hun kom kørende i østlig retning ad … med ca. 30 km/t. Hun kørte med den lave hastighed, idet hun på … lige havde passeret et område med vejarbejde ca. 25-30 meter før hun ankom til krydset …stien/...

Da hun ankom til krydset ved …stien/…, bemærkede hun pludselig, at en knallert kom kørende i sydlig retning ud for …stien og ud på ...

Afhørte nåede ikke at bremse, idet knallerten kørte direkte ud for ubetinget vigepligt fra …stien og ud på ...

Afhørte ramte knallerten frontalt på venstre side af bilen hvorefter knallerten blev slynget ind i en lygtepæl.

Afhørte bemærkede, at hun havde ramt en knallert, hvor der var en fører samt en passager, idet føreren og passageren lå henkastet i en hæk på … ca. 10 meter længere væk.

Afhørte ringede herefter 112 og afventede ambulancens ankomst, mens hun forsøgte at yde psykisk 1. hjælp til føreren og passageren.

Fortsat den 28. november 2012
Afhørte forklarede, at hun under hele køreturen havde kørelyset på bilen tændt, samt at begge forlygter virkede. Da afhørte nærmede sig krydset ved …, bemærkede hun pludselig, at knallerten var kørt ud på ... Det gik meget stærkt, så afhørte nåede først at bremse, efter hun havde påkørt knallerten.

Afhørte skønnede, at knallerten kørte med en fart af ca. 60-80 km/t. Den standsede på intet tidspunkt op eller nedsatte farten, inden den kørte ud på ... Knallerten havde heller ikke noget kørelys tændt, oplyste afhørte.

Da afhørte påkørte knallerten, bemærkede hun, at part 1a havde styrthjelm på. Afhørte bemærkede ikke, om part 1 havde styrthjelm på.

Afhørte kunne ikke huske, om part 1a havde styrthjelm på efter påkørselen, da afhørte gik hen til hende. Hun bemærkede heller ej på noget tidspunkt, om part 1 havde styrthjelm på."

I rapport af 13/11 2012 fra bilinspektøren hedder det bl.a.:

"Færdselsuheld d. 07-11-12 ...

I forbindelse med ovenstående færdselsuheld mellem en Derbi Senda knallert med reg. nr. … og en Mazda 323 med reg. nr. … blev der foretaget en indledende undersøgelse af køretøjerne samt en besigtigelse af uheldsstedet ca. 2 timer efter uheldet.

Den indledende undersøgelse viste, at part 1's knallert var konstruktivt ændret og derfor kunne køre væsentligt over de tilladte 30 km/h.

Part 1's knallert blev indbragt for en nærmere undersøgelse for konstruktive ændringer

Undersøgelsen var især koncentreret om forhold af mulig betydning for uheldets opståen og forløb.

En undersøgelse af forlygtepærerne fra de 2 køretøjer gav ikke noget entydigt resultat; men det er tvivlsomt om knallertens forlygte var tændt på uheldstidspunktet, og det var ikke muligt med sikkerhed at fastslå om bilens venstre nærlys fungerede.

Efter besigtigelse af uheldsstedet og de implicerede køretøjer var det klart, at part 1 var kommet nordfra ad …stien med forholdsvis høj hastighed og havde overset eller fejlvurderet part 2's afstand og hastighed og forsøgte at krydse vejen; men ramte at det forreste hjørne/fronten af part 2's bil, så part 2 blev slået ud af kurs hen mod lygtepælen.

Der kunne ses ca. 7 m bremsespor fra part 2's bil efter sammenstødet, hvilket svarer til en hastighed på ca. 45 km/t.

Ud fra iagttagelserne omkring uheldsstedet vurderes part 1's hastighed i sammenstødsøjeblikket at have været mindst 50 km/h.

…
Efter undersøgelserne på uheldsstedet er det min vurdering, at årsagen til uheldet var part 1's manglende overholdelse af en ubetinget vigepligt ved udkørslen fra en sti..

Det kan dog ikke helt udelukkes, at defekt venstre nærlys på part 2's bil sammen med for høj hastighed fra part 1, således at part 1 fejlvurderede part 2, og part 2's mulighed for at undgå sammenstødet var næsten umuligt på grund af part 1's hastighed og hvis part 1 kørte uden nærlys var det helt umuligt for part 2 at undgå part 1."

Af politiets bødeforelæg af 17/12 2012 til klagerens søn fremgår:

"*Beskrivelse af forseelsen*
1.
færdselslovens § 3, stk. 1 og § 26, stk. 3. ved den 7. november 2012 ca. kl. 2005 at have ført (lille) knallert, registreringsnummer … ad …stien i … i sydlig retning og i den forbindelse undladt at optræde hensynsfuldt og udvise foreskreven agtpågivenhed, ligesom sigtede undlod at respektere sin ubetingede vigepligt i krydset …stien/…, hvilket bevirkede, at der i krydset med betydeligt personel- og materiel skade til følge skete sammenstød med personbil …, der med [part 2] som fører kørte ad … i østlig retning.

2.
færdselslovens § 67. stk. 3, jf. § 28. stk. 1 i bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr. ved den 7. november 2012 ca. kl. 2005 at have ført (lille) knallert … ad …stien i … i sydlig retning. uagtet knallerten ikke var i forsvarlig stand. idet der var foretaget konstruktive ændringer på knallertens cylinder. topstykke, udstødning. indsugningsplade og bagerste tandhjul, så at knallerten kunne fremføres med højere hastighed end den tilladte på 30 km/t.

3.
færdselslovens § 51, stk.1, ved den 7. november 2012 ca. kl. 2005 at have ført (lille) knallert … ad …stien i … i sydlig retning med [part 1a] som passager, uagtet det ikke er tilladt at befordre passagerer på en knallert.

4.
straffelovens § 249, uagtsom tilføjelse af betydelig skade på legeme eller helbred, idet [part 1a] den 7. november 2012 ca. kl. 2005 ved det ovenfor beskrevne færdselsuheld i krydset…stien/… i … pådrog sig indre blødninger i hjernen og åbent skinnebensbrud, hvilke alt medførte hospitalsindlæggelse og længerevarende sygemelding."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 17/1 2013.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han klagede over denne ved mail af 30/1 2013.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning ved brev af 7/1 2013 til klageren.

7. 84.116

Den 6/3 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
[Part 1] får udbetalt den erstatning vi mener han er berettiget til.
At man forholder sig til det [part 1] er sigtet for og ikke drager egne konklusioner. Se bødeforlægget og sammenligne det med forsikringsselskabets udsagn."

I en vedlagt redegørelse har klageren anført:

"Når jeg ser på det første og det andet afslag fra forsikringsselskabet fremgår det at man kun lægger vægt på udsagn om en vurderet hastighed af knallertens hastighed, som kun er en vurdering og jeg mener ikke at farten ligge til grundlag for uheldet, jeg mener det er at [part 1] overser bilen pga. vejarbejdet og derved fejlbedømmer situationen og derved bragte sig i den ulykkelige situation.

Pkt. 1: Forsikringsselskabet fastholder at [part 1] har kørt med en fart af 50-60 km/t ud i krydset.

Jeg har prøvet at belyse det i mit svar til forsikringsselskabet (bilag …), at jeg mener det ikke kan lade sig gøre, i forhold til det bilist/[part 1a]) siger, og det inspektøren vurderer med hensyn på [part 1]s hastighed.

Pkt. 2: Han har ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.
Loven siger at man ikke skal tage 'fuld stop', men man skal være agtpågivende for færdselen inden man krydser vejen.

[Part 1] vedkender sig at han ikke tog helt hold, men nedsatte fart og vurderede at han kunne passere krydset.

Her kunne [part 1] have valgt at lyve, og sige han ikke var kendt i området, og derfor ikke kunne vide at der var et kryds. Det ville så stille [part 1] helt anderledes, da der ingen advarsler var om, at der kom et kryds, der var mørkt, dårlig vejbelysning og dårlig oversigtforhold, det vil så sige at [part 1] ingen mulighed havde for at vide der kom et kryds forude.

Så ville [part 1] ikke kunne blive beskyldt for at handle ved forsæt eller ved grov uagtsomhed. Men [part 1] vælger at sige sandheden, da han mener han har handlet efter bedste evne og hensigt. Og taget det hensyn han vurderet han skulle for at kunne tage krydset, så er der bare det uheldige at han overser en bil, der var gemt bag et vejarbejde.

Jeg mener, at når Politiet ikke giver [part 1] en bøde/sigter ham for at have handlet ved forsæt eller ved grov uagtsomhed i forbindelse med hans vigepligt er det fordi der er nogle præmisser der gør at det ikke er med vilje eller indlysende for ham at der ville kunne være fare for uheld.

Derfor mener jeg heller ikke forsikringsselskabet kan det.

Min påstand er, at det ikke kan lade sig gøre, for bilisten at skulle kunne nå at se om [part 1] ikke havde lys på knallerten, han ikke havde hjelm på, [part 1a](passager på knallerten) havde hjelm på, i forhold til oversigtforholdene, og samtidig skulle bilisten kunne vurdere at [part 1] køre med en hastighed på 50-60 km/t. Men det vil bilisten bedre kunne, med de ca. 10 km/t som [part 1] siger.

Hvis man udregner den tid/afstand man bevæger sig med ved 50 km/t, og samtidig ser på billedmaterialet under '[part 1's] udsagn' vil man ikke kunne se min cykel som jeg har stillet lige ved enden af plankeværket og derfor ville bilisten heller ikke kunne have set den, hvis det havde været en knallert.

Fra det øjeblik at knallerten bliver synlig til bilen rammer knallerten har bilisten under et halvt sekund til at konstatere [part 1's] hastighed, lys på knallerten, og om der var hjelme på eller ej. I politirapporten står der at der var mørkt, dårlig vejbelysning, dårlig oversigtforhold, og samtidig har bilisten lige passeret et vejarbejde, der fylder halvdelen af vejen. Det er så min påstand at det ikke ville kunne lade sig gøre, og derfor kan det ikke passe med en hastighed på 50-60 km/t, men at [part 1's] udsagn på at han kørte ca. 10 km/t passer, hvis bilisten skal kunne når at se alle de ting hun siger.

Forsikringsselskabet skriver også at [part 1] ikke havde hjelm på(det er korrekt), men om havde hjelm på eller ej, ville han stadig have brækket hånden.

Derfor mener jeg ikke at det kan bruges som argument for udbetaling, samtidig står der ikke noget om at man ikke kan få udbetalt sin erstatning på denne baggrund, og det har heller ingen indflydelse på selve forløbet af uheldet, at han ikke havde hjelm på.

Forsikringsselskabets opfattelse af at det burde være 'indlysende at der var fare for uheld', mener jeg er relativt.

Hvis vi tager udgangspunkt i bilinspektørens rapport, som forsikringsselskabet også gør, så er det vel sådan, om [part 1] har kørt 1 km/t, og overser en bil for derefter at blive påkørt, så har han ikke overholdt sin vigepligt, og dermed vil det betyde det ville være 'indlysende at der var fare for uheld'.

Alt omkring [part 1] hastighed, både fra bilinspektøren, bilisten og [part 1]s udsagn er vurderinger, der er ingen beviser, [part 1] har et speedometer at se på, derfor ved han at han kørt 40 km/t på …stien og at hastigheden var ca. 10 km/t, da han bliver ramt, knallerten har gear og han kørte i 1. gear ud i krydset.

Bilinspektørens vurdere at der kan være nogle præmisser(dem ser forsikringsselskabet ikke på) der er årsag til at [part 1] køre ud i krydset. Han mener [part 1] har enten overset eller fejlbedømt bilens hastighed, evt. manglende lys på bilen.

Samtidig var der vejarbejde som dækket for både [part 1]s og bilistens udsyn, og med den hastighed som ligger fast, at bilen ca. har kørt, vil gøre at bilen er skjult bag vejarbejdet og derfor ude af syne for [part 1] og det vil den være om [part 1] så har kørt med 1, 10 eller 50 km/t.

Jeg mener ikke man handler ved forsæt eller ved grov uagtsomhed, hvis man overser eller fejlbedømmeren given situation.

Forsikringsselskabet har sendt et eksempel på en sag(Ankenævnet sagsnr:49,571) med en knallert der ikke overholdet sin vigepligt, og her mener jeg ikke man kan bruge den til sammenlign, da den forulykket knallert vælger bare at køre over, selvom der holder en knallert og de andre knallerter har taget hold og vurderet de kunne nå over. Det gjorde den sidste knallert ikke, han vælger at køre fordi det gør de andre og det på trods af han er et stykke bagved de andre. Så han har ikke overset eller fejlbedømt bilen han påkørte. Der var også gode oversigtsforhold.

Jeg har ligeledes været inde på Ankenævnets side for, at finde sager der kan belys om noget er gjord ved forsæt eller ved grov uagtsomhed. Jeg har fundet to sager jeg mener der er relevante i forhold til [part 1]s sag.

Ankenævnet sagsnr: 66.142

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det godtgjort, at klageren på en knallert, hvor der er foretaget konstruktive ændringer, og hvor for-bremsen ikke virkede, med en høj - men ikke nærmere angivet - hastighed kørte ind på en vej, hvor der var gennemkørsel forbudt. Det er også godtgjort, at klageren havde en bagsædepassager med, men dette finder nævnet uden betydning for ulykkens opståen. At klageren ikke bar styrthjelm kan efter nævnets opfattelse heller ikke tillægges betydning for klagerens ret til erstatning, jf. praksis vedrørende egen skyld hos en skadelidt i forbindelse med motoransvar betænkning nr. 1036, s.161
10. 66.142
Herefter finder nævnet, at klageren ved sin kørsel har handlet uagtsomt, men nævnet finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren som beboer i området havde lovlig adgang til stedet, og at gravemaskinen - der ikke fandtes der om morgenen - spærrede hele vejen og var uoplyst.

[Part 1] var klar over at knallerten var ulovlig og derfor kunne køre stærkt, men jeg mener hvis bilisten skulle kunne nå at bedømme fart/lys/hjelm, i forhold til oversigtsforholdene kan de 50-60 km/t ikke passe. Bilinspektøren kommer også kun med en vurdering af farten, ud fra iagttagelser, han har ikke noget målbart som eksempelvis som bilens fart, da denne har lavet et bremsespor på 7 meter. Bilen af den årgang/motor kan køre ca. 175 km/t, men det er jo ikke ensbetydende med at den har gjort det. Ligeså med knallerten.

Derfor mener jeg ikke man kan sige hastighed på knallerten skulle være en faktor for ikke at give erstatning, ej heller at knallerten var ulovlig, [part 1] ingen styrthjelm havde på eller at [part 1] havde en bagpå.

Ankenævnet sagsnr: 63,240
Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren, da han kørte ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Uanset overtrædelsen af færdselsloven, finder nævnet, at der ikke foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2000. 1093H.

Vedkommende i denne sag har overset rødt lys og derfor ikke overholdt sin vigepligt.

[Part 1] har overset bilen pga. vejarbejdet og derfor vurderet at der var fri passage til at køre over krydset, og det ville han have gjord uanset om farten har været 1,10 eller 50 km/t.

Derfor mener jeg at han har krav på erstatning, da bilinspektøren også mener at årsagen til uheldet, som jeg mener, er at han overset bilen og derfor fejlbedømmer han situationen, og så mener jeg ikke at det skulle være indlysende at han bringer sig i fare."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved brev af 18/3 2013, hvoraf fremgår:

10. 84.116

"Det er oplyst over for Privatsikring, at skadelidte har været fører af en ulovlig knallert, og han har en passager med på knallerten, ligesom han ikke bærer styrhjelm under kørslen.

Skadelidte har været vidende om, at knallerten var ulovlig og, at den kunne køre for stærkt, ligesom passageren har oplyst, at skadelidte har kørt meget stærkt, så stærkt, at passageren næsten ikke kunne holde sig fast.

Skadelidte kører ud for ubetinget vigepligt, og han kører ind i en bil, der ikke når at bremse, hvormed skadelidte beskadiger sin hånd.

Privatsikring har til støtte for sin afvisning gjort gældende:

At skadelidte har kørt på en ulovlig knallert.

At han har kørt meget for stærkt.

At Politiet vurderer hastigheden til 50 km/t umiddelbart før uheldet

At passageren til politiet har udtalt, at hastigheden var oppe på 80-90 km/t forud for opkørslen til krydset, hvor uheldet skete.

At der ikke var frit udsyn til den tværgående trafik i det kommende kryds. At skadelidte burde have dæmpet hastigheden væsentligt.

At han er kørt direkte ud for ubetinget vigepligt.

At der burde have været udvist særlig agtpågivenhed med de dårlige oversigtsforhold, herunder i tilfælde af vejarbejde, og i øvrigt i et bebygget område med bevoksning ud til fortov.

At han ikke bar styrthjelm under kørslen.

At han i øvrigt var kendt i området.

At knallerten forlygte var defekt og dermed ikke tændt (november måned) At han burde have kunnet indse sin handling som indlysende farlig.

At han dermed har udvist grov uagtsomhed.

At han således har mistet retten til erstatning jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3 under Fællesbetingelser.

At situationen er sammenlignelig med Ankenævnssag 49.571.

Sammenfattende anføres det, at Privatsikrings afvisning bygger på en kombination af, at her er tale om en ung knallertfører, der med en ulovlig knallert kører hasarderet, hvilket medfører, at han negligerer sin ubetinget vigepligt med skaden til følge.

Det er Privatsikrings opfattelse, at skaden ikke var sket med samme sandsynlighed, om knallerten havde været lovlig, og farten var tilpasset forholdene (umiddelbart før et kryds). I denne forbindelse lægger Privatsikring vægt på udtalelser fra passageren om, at der blev kørt meget stærkt.

Der er således ikke blot tale om, at man fejlbedømmer, overser den givne situation, der er netop tale om, at man ved den høje hastigheder udsætter sig for en øget risiko, og hvor det er indlysende, at der kan ske flere fejl ved kørslen som f. eks at negligere en ubetinget vigepligt, som det skete."

Efterfølgende har klageren i brev af 28/3 2013 til nævnet anført:

"I forhold til passagerens([part 1a]) udtalelse til politiet er der kommet udtalelser frem, som viser at hun ikke er troværdighed, [part 1a] og andre omkring hende gør alt for at tilsvine og sprede rygte om [part 1].

Har vellagt bilag med den skjulte dagsorden [part 1a] har haft, vi har været på sygehuse besøg og besøg i hendes hjem, hvor hun udtaler hun ikke kan huske ret meget fra ulykken.

Sidst vi var på besøg ved [part 1a] var 24. dec. 2012, hvor [part 1] havde købt julegave til [part 1a], da [part 1] føler et stort ansvar og er meget ked af at [part 1a] kom værst til skade. [part 1a] har aflagt politirapport d. 1. dec. 2012, men siger til [part 1] at hun ikke kan fortælle politiet noget om ulykken.

Derfor kom det som et chok at [part 1a]/hendes familie har fortalt os noget andet, end det hun har gjort i politirapporten. Det er ok, af [part 1a] har en anden opfattelse end [part 1].

Men i bilaget er det tydeligt, at hun har/vil skade [part 1], og derfor mener jeg ikke at hendes udtales til politiet er troværdig, med den skjulte dagsorden hun har.

Det er ikke nemt for [part 1] at blive ved med at være et ordentligt menneske, [part 1] har svært ved at gennemskue andre mennesker pga. hans ADHD, og derfor er det nemt for andre at føre [part 1] bag lyset.

[part 1] er ikke meldt til politiet for noget, heller ikke af …, og heldigvis er [part 1] hurtig til at kopier det de skriver, for de få hurtigt kolde fødder og sletter deres beskeder igen, når de opdager at det er galt det de har gang i.

[part 1a] har lukket hendes blog på Facebook, da hendes udtalelser ikke stemte overens med virkeligheden.

- Derfor mener jeg ikke man kan bruges hendes udtalelse til politiet, når hun ønsker ham i fængsel og bakker andre op om det samme.
- [part 1a] vurdere at de kører 80-90 km/t, det kunne knallerten ikke ifølge ejeren, og hun har ingenting at bedømme farten efter.
- Hvis [part 1a]s udtalelse var troværdig er en hastighedsnedsættelse fra 80-90 km/t til 50 km/t, da en væsentlig nedsættelse, og hvis [part 1a] ikke var farvet medhensyn til hendes motiver og manglende hukommelse, så er differencen ca. 30-40 km/t og det trukket fra det [part 1] siger han kørte, enden man på det [part 1] siger i politirapporten.
- Politiet vurderer at lyset sandsynligvis var defekt(forsikringsselskabet skriver det var defekt), men politiet spørger ikke ejeren om det virkede, ejeren har sagt til [part 1] at det gjorde det og [part 1] siger også at lyset virket. Og det ændre ingenting om der var lys på eller ej, da bilisten har under et halvt sekund til at se knallerten, når man regner på deres hastighed i forhold til hinanden inden ulykken indtræder.
- At [part 1a] næsten ikke kunne holde sig fast, skylles nok i højere gad, at det var i november måned og det var temmelig koldt samt de ikke var ordentligt klædt på til knallert kørsel, de havde ikke jakker eller vanter på.

- Politiet sigter ikke [part 1] for hasarderet kørsel eller for at negligerer hans vigepligt, men mener han fejlvurder situationen pga. vejarbejdet og derved overser bilen.
- Forsikringsselskabet skriver at [part 1] køre ind i bilen, hvilket ikke er korrekt, det er bilisten der rammer knallerten, men fronten af bilen, det vil sige at [part 1] er midt ude i krydset, når bilen rammer dem. Her er det da også væsentligt at se på at bilisten hastighed på 45 km/t, hvor der er et vejarbejde der dækker for alles oversigt, den hastighed har efter min mening større indflydelse på forløbet, for om [part 1] har kørt 1, 10 eller 50 km/t så er [part 1] nu en gang midt i krydset, da de bliver ramt, og han ville ikke kunne se bilen om han køre 1,10 eller 50 km/t pga. vejarbejdet. Hvis bilisten efter min mening havde nedsat hastigheden efter forholdende omkring vejarbejdet, var ulykken ikke sket, men da det er [part 1] der har vigepligten er det også ham der får skylden, så han få en bøde for ikke at udvise nok hensyntagen, det ville han få om han har kørt 1,10 eller 50 km/t, han får det ikke for at negligere, med forsæt eller grov uagtsomhed af køre ud i krydset, ej heller for at køre hasarderet. Hvis politiet mener som forsikringsselskabet ville [part 1] ikke kun få en bøde, men blive tiltalt for grov uagtsom svær legeme beskadigelse, og for at bringe et andet menneskes liv i fare, hvilket ville gøre han skulle for retten.
- Det er ikke indlysende for [part 1] at han bringer sig til fare, når han overser en bil pga. vejarbejdet, og derfor ikke har en chance for at se bilen ligegyldigt hvor stærkt han køre, når bilisten hastighed har stor indflydelse på ulykken, des hurtigere bilen køre des mindre tid har [part 1] til at se den efter den er kommet fri af vejarbejdet.
- Lige så indlysende som forsikringsselskabet mener at høj hastighed giver øget risiko for fejl, men hensyn til at negligerer vigepligt, køre hasarderet og bringe sit liv i fare, lige så indlysende er det at spørge sig selv om de opgivende hastigheder kan stemme overens med det bilisten, politiet og ikke mindst [part 1a] siger om hastighederne, jeg mener ikke der er nogle mennesker der kan når at vurdere en andens hastighed, lys på knallert/bil eller med/ikke med styrthjelm, når man har et halv sekund til det, og det samtidigt er en pludselig situation der opstår, mørkt, dårlig belysning og et vejarbejde. Derfor er det indlysende man spørger sig selv om det overhovedet kan lade sig gøre at vurdere de sagte ting i forhold til den hastighed der er opgivet. Hvor sandsynligt er det at man kan vurdere en andens hastighed i mørke, kommer pludseligt fra side, har de hjelme på eller ej og har den anden lys på eller ej på et halvt sekund.

Derfor er det indlysende for mig at des langsommer [part 1] kører, des mere tid for [part 1a] og bilisten til at vurdere disse ting, bilistens hastighed er målt til 45 km/t pga. af et bremsespor.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos af ulykkestedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring**

…

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:
Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:
- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

13. 84.116

Nævnet udtaler:
Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om, hvorledes kørslen på knallerten fandt sted, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til ansvarsfritagelsen for skader fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen