923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.118:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring for et sæt prøveskilte i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på modpartens hæk.

Selskabet kræver skadeudgiften betalt af klageren med henvisning til, at klageren på skadetidspunktet benyttede den skadevoldende bil med de forsikrede prøveskilte i strid med prøveskiltebekendtgørelsen.

Af politiets rapport af 5/10 2011 om afhøringen af klageren vedrørende hændelsen den 24/9 2011 fremgår bl.a.:

> "GENAFHØRING
> Afhørte forklarede nu, at han og en kammerat skulle ned og handle på Torvet i … [by], hvorfor de satte nogle faste prøveskilte på køretøjet og kørte ad …vej i retning mod … [by]. Afhørte ønskede ikke at oplyse hvem føreren af køretøjet var.
>
> Cirka ud for …vej 60 i … [by], mistede afhørte herredømmet over køretøjet, hvorfor han kørte ind i en hæk som var tilhørende adressen …vej 60. Kammeraten i bilen stak herefter af fra ulykkesstedet. Afhørte selv steg herefter ud af bilen og tog nummerpladerne af bilen. Afhørte gik herefter ind på adressen hvor hækken var tilhørende, for at underrette om ulykken. Da der ikke var nogen hjemme på adressen, gik afhørte herefter ud af haven igen, ned langs …vej til krydset …vej/…vej og krydsede vejen og gik i retning mod industrikvarteret hvor han kort efter blev tilbageholdt af flere vidner.
>
> Adspurgt om afhørte forsøgte at flygte fra stedet svarede han at det gjorde han ikke.

Adspurgt om afhørte havde indtaget spiritus før eller under kørslen i forbindelse med ulykken svarede han, at det havde han ikke."

I klageskema af 5/3 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Dan 24/9-2011 har jeg et uheld under en demonstrationskørsel og anmelder skaden til Tryg. Tryg skriver d. 10. november 2011, at de har modtaget anmeldelsen og at de dækker skaden. Den 27. december (1½ måned senere) modtager jeg et brev, hvori de skriver at de ikke dækker skaden alligevel og at de på mine vegne har fået reetableret skaden og betalt en entreprenør for at udføre arbejdet. Jeg klager over afgørelsen til Tryg, da jeg mener, at de før udførelsen af reetableringen af haven burde have givet mig besked. En ting er at de alligevel ikke vil dække skaden, men da det er mig der skal betale for skaden, vil jeg selv bestemme hvem der skal udføre arb.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg selv dækker skaden, da de burde have oplyse mig om at de alligevel ikke ville dække skaden før end de havde fået en entreprenør til at reetablere haven. De havde 1½ mdr. til at oplyse at de ikke dækkede skaden alligevel, men vælger først at give mig besked når alt er udført og regning betalt til entreprenør."

Dertil har selskabet i brev af 11/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Kort om skadesagen**
Vi modtog kundens skadeanmeldelse den 9. november 2011. Af anmeldelsen fremgik, at der 1½ måned forinden, den 24. september 2011, kl. 19.30, var sket en skade. Det fremgik af anmeldelsen: 'mistet herredømmet, beskadige hæk og træ'. Endvidere fremgik, at der var tale om 'prøvekørsel'.

På dette grundlag sendte vi en anmeldelseskvittering til kunden. Af kvitteringen fremgår bl.a., at der ikke var skade på kundens køretøj, og at vi ud fra oplysningerne i 'anmeldelsen anerkendte erstatningspligten over for modparten'.
…
I forbindelse med sagen har flere vidner udtalt sig til politiet. Vi henviser til vedlagte politirapport. På baggrund af vidneforklaringerne blev kunden genafhørt. Af afhøringsrapport fremgår:

'Afhørte forklarede nu, at han og en kammerat skulle ned og handle på Torvet i … [by], hvorfor de satte nogle faste prøveskilte på køretøjet og kørte ad …vej i retning mod …[by]. Afhørte ønskede ikke at oplyse hvem føreren af køretøjet var.'
…
Politiet i … har ved mail af 28. marts 2012 til os oplyst, at vores kunde har vedtaget en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 9, stk. 2, nr. 6 og § 41. Det bemærkes, at politiet - under de givne omstændigheder - har valgt ikke at forfølge kundens overtrædelse af registreringsbekendtgørelsen.

Da vi på dette grundlag kunne konstatere, at der ikke var dækning under forsikringen, meddelte vi den 27. december til kunden, at han skulle betale ansvarsudgiften til os.
…
Vores vurdering - vi fastholder opkrævning af skadesudgiften hos kunden

Vores kunde, … [klageren], har til politiet afgiver divergerende forklaring om, hvem der var fører, hvem der var med i bilen og hvad formålet med kørslen var. Først forklarede han, at der var tale om en prøvekørsel, hvor en ung mand skulle havde indfundet sig på den private bopæl (ikke firmaadresse), og ønskede at prøvekøre bilen. Ud fra efterfølgende afhøring af vidner fastlægges det dog, at det var … [klageren], der var fører af bilen. Under genafhøringen erkender [klageren] da også, at 'han og en kammerat skulle ned og handle på Torvet …, hvorfor de satte nogle faste prøveskilte på køretøjet'.

Det er forklaringen under genafhøringen af [klageren], der skal lægges til grund ved sagens afgørelse. Dette bekræftes bl.a. også af, at han har vedtaget bøden.

Herefter gør vi gældende, at kørslen ikke opfylder formålet i prøveskiltebekendtgørelsen:

- Af § 82, stk. 2 (bek. fra 2011 - nu § 77) må prøveskilte kun bruges til formål, som nævnt i bekendtgørelsen. Når indehaveren er fører, må der kun foretages kørsel med bilen, som relaterer sig til reparation, demonstration af et køretøj for en forhandler eller dennes personale eller lignende. Kørsel ind til byen for at handle opfylder ikke formålene i bekendtgørelsen.

- Er der tale om demonstration eller prøve af et køretøj i anledning af salg, jf. pkt. 8), så må kørslen må kun finde sted efter forudgående anmodning for en evt. køber. Køretøjet må godt udlånes til en interesseret køber, hvis indehaveren befinder sig i bilen, jf. § 84, stk. 3. Det betyder, at køberen også skal være fører af køretøjet.
  Dette forklares også i første omgang til politiet, men efterfølgende erkendes det, at dette ikke var korrekt, idet [klageren] var fører af bilen. Derfor er dette formål heller ikke opfyldt.

- Af § 82, stk. 3, fremgår, at prøveskiltene ikke må bruges til befordring af personer, der er uvedkommende for formålet med kørslen, jf. stk. 2. Det betyder, at indehaveren ikke må have andre personer med i bilen, som er uvedkommende for formålet, jf. 82, stk. 2. Den omstændighed at kammeraten befinder sig som passager i bilen, at de kører fra [klagerens] private adresse, og at uheldet skete en lørdag aften understreger efter vores vurdering klart, at ingen af formålene i bekendtgørelsen er opfyldt. Det bemærkes også, at skaden fra september 2011 først blev anmeldt til os i november 2011.

Jeg henviser til ankenævnskendelse nr. 27.189.

Vi gennemfører derfor regres mod indehaveren
Det er kunden (forhandler værksted), der er fører af bilen, og derfor vil der være regres overfor ham. Han er ikke beskyttet af færdselslovens § 108, stk. 2, dækningsundtagelser, jf. klausulens ordlyd. Der er derfor policeregres for det beløb, vi har betalt til skadelidte for reetablering af haveanlægget.

Der er ikke givet dækningstilsagn over for vores kunde i denne sag
Kunden har bl.a. anført, at han er utilfreds med, at han først modtager en anmeldelseskvittering og derefter modtager brev fra os om, at han selv skal betale den forvoldte ansvarsskade. Den omstændighed, at vi på baggrund af kundens skadeanmeldelse sendte en anmeldelseskvittering ikke afskærer os fra, efter at være gjort bekendt med sagens rette sammenhæng, at rejse vores krav over for kunden. Kunden havde i direkte strid med, hvad der var korrekt, anført i skadeanmeldelsen, at der var tale om 'prøvekørsel'. Når henses hertil kan den fremsendte anmeldelseskvittering ikke afskære os fra vores berettigede krav mod kunden.

Vores erstatningsopgørelse - skadelidtes tab og vores regreskrav
Det fremgår af sagen, at vores kundes bil havde forvoldt skade på en hæk og et træ.

Vi hæfter umiddelbart overfor skadelidte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, og § 101, stk. 1.

Vi har modtaget et tilbud fra en anlægsgartner vedr. 'udskiftning af nedkørt ligusterhæk efter trafikuheld', omfattende rydning af nedkørt hæk, inkl. bortskaffelse af planter og rødder, klargøring til plantning samt levering og plantning af færdig hæk i str. 170 cm.

Skadelidte har, bl.a. med vurderingen fra anlægsgartneren og de fotos, der findes i sagen, løftet sin bevisbyrden for rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vores kunde har ikke heroverfor godtgjort, at skaden kunne have været udbedret til et - væsentligt - lavere beløb. Jeg henviser i den forbindelse også til ankenævnskendelse nr. 49.945.

På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor, at vi alene har dækket skadelidtes tab.

Herefter fastholder vi også, at vores kunde skal betale beløbet til os."

Det fremgår af sagen, at selskabet den 14/12 2011 accepterede et tilbud på 30.838 kr. for retablering af modpartens hæk i 170 cm højde. Ved brev af 14/12 2011 meddelte selskabet klageren, at forsikringen ikke dækkede den anmeldte skade, og at klageren skulle betale skadeudgiften til selskabet.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker for det anførte faste prøvenummer til bil, traktor eller påhængs- og campingvogn, på de i policen indeholdte vilkår. Det er en forudsætning, at benyttelsen sker i overensstemmelse med Skatteministeriets bekendtgørelse nr. 1067 af 11.11.2005."

Af bekendtgørelsen om registrering af køretøjer mv. af 2005 fremgår bl.a.:

"Kapitel 14
…
Prøveskilte
…
§ 82. Prøveskilte bruges til kørsel med uregistreret køretøj af en type, der skal registreres efter kapitel 2.
Stk. 2. Prøveskilte må kun bruges til midlertidig eller lejlighedsvis kørsel til følgende formål:

1) Afprøvning og indstilling af et nyt køretøj, men ikke til tilkørsel af køretøjet.
2) Kørsel i forbindelse med import eller eksport af et køretøj til/fra det sted her i landet, hvor importøren/eksportøren har adresse, herunder virksomhedsadresse.
3) Kørselsprøve i anledning af reparation af et køretøj, men ikke til tilkørsel af et istandsat køretøj.
4) Afhentning eller udbringning af et køretøj i anledning af reparation eller salg.
5) Kørsel, der er nødvendig i forbindelse med registrering eller godkendelse af et køretøj.
6) Overførsel af et køretøj til anden forhandler, andet udsalgs- eller udstillingssted eller lager. Et demonstrationssted, der ikke henhører under færdselslovens område, hvor køre-

tøjet præsenteres for publikum i salgsøjemed, f.eks. en væddeløbsbane eller en dyrskueplads, sidestilles med et udstillingssted.

7) Demonstration af et køretøj for en forhandler eller dennes personale.

8) Demonstration eller prøve af et køretøj i anledning af salg. Kørslen må kun finde sted efter forudgående anmodning i hvert enkelt tilfælde fra en eventuel køber af et køretøj af den pågældende type.

9) Optagelse af fotografier eller film af et køretøj. Kørslen må kun foretages af en fabrikant eller importør af køretøjer, og alene for at fremstille reklamemateriale for køretøjet.

10) Kortvarig kørsel her i landet i optog i forbindelse med åbning af salg af lodsedler til velgørende eller almennyttige formål, eller i forbindelse med en lokal børnehjælpsdag, dyrskue eller lignende arrangementer. Kørslen må kun ske efter tilladelse fra politiet i hvert enkelt tilfælde.

Stk. 3. Prøveskilte må ikke bruges på køretøjer, der bruges til befordring af gods eller personer, der er uvedkommende for formålet med kørslen, jf. stk. 2.

…

Kapitel 16

Kontrol mv.

Inddragelse af nummerplader

§ 93. Hvis det konstateres, at registreringsgrundlaget ikke er eller ikke har været i orden, kan SKAT bestemme, at køretøjets registreringsattest eller kvittering for registrering, jf. § 58, samt nummerplader skal inddrages ved politiets foranstaltning.

Stk. 2. Hvis en nummerplade anvendes i strid med lov om registrering af køretøjer eller denne bekendtgørelse, kan politiet inddrage nummerpladen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af bekendtgørelsen om registrering af køretøjer mv., at prøveskilte kun må bruges til midlertidig eller lejlighedsvis kørsel til de formål, der er beskrevet i § 82, stk. 2. Henset til politirapporten af 5/10 2011 finder nævnet at kunne lægge til grund, at prøveskiltene på skadetidspunktet ikke blev anvendt til kørsel, som er omfattet af de formål, der er beskrevet i bekendtgørelsens § 82, stk. 2. Kørslen på skadetidspunktet er således sket i strid med bekendtgørelsen, og med henvisning til teksten i policen finder nævnet herefter ikke, at der er forsikringsdækning for skaden.

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan således afgøre erstatningens størrelse i forholdet til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1. Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at selskabet har betalt en for høj pris. Nævnet har herefter ikke grundlag for, at kritisere størrelsen af det krav, som selskabet har rejst mod klageren.

6. 84.118

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels