Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.122:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en gruppelivsaftale i Forenede Gruppeliv, som giver dækning ved kritisk sygdom til børn. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i anledning af en anmeldt kritisk sygdom, som hendes søn har fået konstateret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at betingelserne for udbetaling af summen for "Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv" ikke er opfyldt.

Klageren har i redegørelse vedlagt klageskema af 3/3 2013 til nævnet anført:

> "Jeg skriver til Jer fordi jeg er utilfreds med mit afslag på ansøgning om erstatning til min søn …
>
> Min søn har en hjernesvulst som sidder midt inde i hjernen lige ved hypofysen. Denne svulst giver kraftige hormonforstyrrelser, faktisk så slemt at da han var knapt 2 år gammel var han gået i pubertet som en 12- årig. Lægerne tør ikke operere svulsten ud, da den sidder tæt på synsfeltet og risikoen for han bliver blind efter operation er stor, derudover siger lægerne at uanset hvad vej de skulle vælge at operere den ud fra, så er der stor risiko for andre følgeskader da der er så langt ind til svulsten. Lægerne vil kun operere hvis svulsten skulle begynde at vokse.
>
> …[sønnen] bliver hormonbehandlet for at bekæmpe hormonerne, han får en gang årligt opereret en hormonstav i benet under fuld narkose.

2. 84.122

I Gruppelivsforsikringen giver de erstatning hvis [sønnen] havde været opereret eller hvis han var blind. Jeg har netop fravalgt operativ fjernelse af svulsten efter henvisninger fra hjernekirurgerne på …[hospital], fordi jeg ikke tør løbe den store risiko der er.

I første omgang retter jeg henvendelse til Gruppeliv og søger om erstatning på [sønnen], efter lang behandlingstid får jeg afslag, de siger at de ud fra journalen godt kan se at det er alvorligt, og at der klart står at operation frarådes. Afslaget får jeg den 16. januar 2013.

Den 16. januar retter jeg henvendelse til Gruppeliv og siger jeg ikke forstår deres afslag, for det er jo netop for farligt at operere [sønnen].

Jeg taler med en … [selskabets medarbejder] som godt kan se, at det ikke er helt retfærdigt at give afslag i min sag, men forklarer det med at så skal de måske også til at give andre børn erstatning, hvis de går med til at give [sønnen], og at der måske ikke i de andre børns journaler står lige så klart at det frarådes med operation. Og hvad skal Gruppeliv så gøre i disse sager. Dette synes jeg selvfølgeligt er et dårligt argument.

Jeg sender en mail til [medarbejderen] den 17. januar med at jeg ikke er tilfreds med afgørelsen, og at jeg har kigget på Ankenævnets sager der har fået medhold, og jeg mener at … hører under disse sager. Jeg får svar tilbage med at det ikke er en lidelse, man ser hos børn og derfor dækker de ikke. Men [sønnen] er barn og har netop denne lidelse.
Hvis [sønnen] havde været voksen ville de have dækket, men den forsikringsreglen gælder ikke for børn.

Jeg retter herefter henvendelse til [hospitalet] for at få udleveret en kopi af journalen så jeg kan anke sagen.
Jeg ser i journalen at Gruppeliv har rettet henvendelse til [hospitalet] den 18. januar altså to dage efter at de har givet mig afslag.
Jeg ringer derefter til Gruppeliv igen og spørger ind til hvordan de kunne give mig det første afslag hvis de ikke havde alle papirerne fra [hospitalet]?
Gruppeliv vil herefter kigge på sagen igen, for de har netop modtaget journalen.

Den 5. februar modtager jeg så afslag nummer 2 med at ud fra journalen er der ingen oplysninger om operativ fjernelse af svulsten i hjernen, som er et krav jf. forsikringsbetingelserne § 6 E. Nu henviser Gruppeliv altså til den forsikringsregel som jeg mente [sønnen] var dækket under, som Gruppeliv tidligere har fortalt ikke gælder børn.
Nu siger Gruppeliv altså at det ikke står i journalen, jeg har vedlagt en kopi af journalen til Jer, og det fremgår ikke at de fraråder operation.

Jeg kontakter [hospitalet] og spørger om de vil sende mig noget på skrift med at lægerne har frarådet operation på [sønnen], men lægen oplyser at det skriver de ikke til forældre, kun hvis de får en henvendelse fra Forsikringsselskab, Ankestyrelse eller lignende.

Jeg formoder derfor at Gruppeliv ikke har bedt [hospitalet] om at udtale sig om en operation kunne lade sig gøre.

Jeg håber at I vil tage min sag op, for jeg synes ikke jeg har fået et forståeligt og velbegrundet afslag i min sag om [sønnen].

Og jeg håber I vil rette henvendelse til [hospitalet] og høre dem om lægerne råder eller fraråder operation. Hjernekirurgen hedder …, …, men vi har haft samtaler med lægerne og kirurgen på [hospitalet]. ..."

3. 84.122

Selskabet har i svarbrev af 25/3 2013 til nævnet anført:

"Den 25. oktober 2012 søgte klager om at få sum ved kritisk sygdom til børn udbetalt (bilag …), da klagers barn, …, havde fået diagnosticeret en godartet hjernetumor.

Diagnosekravet der skal være opfyldt for at få sum ved kritisk sygdom udbetalt under § 6 E 'Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv':

- Gennemført operation for godartede svulster, opstået i hjerne, hjernestamme eller disse organers hinder (centralnervesystemet).

- […]

- Operation skal være gennemført efter barnets fødsel og i forsikringstiden.

For at vurdere om diagnosekravet var opfyldt som beskrevet, modtog vi journalmateriale fra Afdeling for Vækst og Reproduktion og Hæmatologisk/Onkologisk Børneafdeling på …[hospital] - uddrag vedlægges som bilag …. Det fremgår, at [sønnen] blev henvist til afdelingerne på grund af stor højde. Første konsultation var 13. december 2010, hvor der blev indledt udredningsprogram med blandt andet blodprøver og MR-skanning af hjernen.

I notat fra 3. februar 2011 fremgår, at MR-skanningen viste en proces i nederste del af hypothalamus og det kunne tyde på, at der var tale om et 'Hamartom' - godartet svulst i hjernen. Neuroradiologer og neurokirurgerne vurderede, at henset til tumors størrelse og placering, var det mest hensigtsmæssige, at tumor skulle observeres ved MR-skanninger.

De efterfølgende MR-skanninger viste stationære forhold omkring tumor (notat fra 4. maj 2011, 31. august 2011 og 21. marts 2012) og i notat fra 27. marts 2012 er beskrevet, at næste MR-skanning skal foretages i 2013.

Der er således ikke gennemført operation for fjernelse af hjernetumor og vi fastholder vores afgørelse om, at klager ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen, da forsikringsbetingelserne under § 6 E ikke er opfyldt.

Det meddelte vi klager 16. januar 2013 og 5. februar 2013 (bilag …)"

Foranlediget af selskabets brev har klageren i brev af 30/4 2013 til nævnet anført:

"Jeg er utilfreds med argumenterne for ikke at dække min søn …
[Sønnen] er dækket hvis jeg lader ham operere eller hvis han bliver blind.
Jeg har fravalgt at lade [sønnen] operere efter lægernes anbefaling, da der vil være stor risiko for han bliver blind, da svulsten har kontakt med synsfeltet.
Jeg forstår ikke hvorfor Gr. Liv ikke har fået dette bekræftet af hjernekirurgerne på [hospitalet]. Kirurgerne har også frarådet operation på baggrund af at svulsten sidder midt i hjernen, så uanset hvilken vej fra de opererer, så er der langt ind og mange ukendte risici.

Gr. Liv siger at hvis [sønnen] havde været voksen var han dækket selvom han ikke blev opereret.

De skriver ordret, at de ikke dækker da dette ikke er en lidelse hos børn.

Det er disse svar jeg er utilfreds med."

Af forsikringsbetingelserne om dækning ved visse kritiske sygdomme til børn fremgår bl.a.:

"**E. Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv**
Gennemført operation for godartede svulster, opstået i hjerne, hjernestamme, rygmarv eller disse organers hinder (centralnervesystemet).

Dækningen omfatter ikke:

- Cyster eller granulomer
- Schwannomer/neurinomer, herunder acusticusneurinomer
- Hypofyseadenomer

Operation skal være gennemført efter barnets fødsel og i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:
Afgørende for, om en sygdom kan betegnes som kritisk i henhold til forsikringen, er ikke sygdommens alvor, men om den opfylder betingelserne i et af de særlige sygdomstilfælde, der er opregnet i forsikringsbetingelserne.

Da klagerens søn ikke har fået gennemført en operation i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen. Dette gælder således også, selv om nævnet ikke betvivler, at en operation ud fra en lægelig vurdering ikke er tilrådelig.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels