Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.124:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et efteranmeldt krav i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri sket den 3/1 2012.

Klageren har efteranmeldt et krav på erstatning på 140.425 kr. Selskabet har tilbudt klageren 10.000 kr. i erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 6/3 2013 til nævnet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Der blev brudt ind på adressen ... hos [klageren] og stjålet forskellige genstande. Der er blevet udbetalt erstatning på kr. 156.919,37 fra GF forsikring, men senere kom min klient med yderligere krav på kr. 140.425, da det gik op for min klient, at der var blevet stjålet flere ting. Grunden til, at der ikke blev redegjort for samtlige stjålne ting ved første henvendelse til forsikringsselskabet var, at min klient var varetægtsfængslet og havde ikke mulighed for at undersøge hvilke effekter, der blev stjålet. GF Forsikring mener ikke, at han ha krav på yderligere erstatning og som forligsmæssigt har tilbudt at udbetale kr. 10.000 til min klient. Dette beløb er blevet indbetalt. Min klient kræver fortsat skaden dækket med det fulde erstatningsbeløb og kræver det resterende beløb på kr. 130.425 udbetalt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Fuld erstatning."

2. 84.124

Af efteranmeldelsen dateret den 23/10 2012 er de nye krav oplistet:

"Stiksav:	kr.	7.200
Lampe 2/3 PH opalglas	kr.	6.999
Fiskestænger:	kr.	3.800
Sparegris indeholdende kontantbeløb ca.	kr.	10.000
Gucci tasker x 2	kr.	6.877
Ipod	kr.	1.799
Diverse tøj købt hos '...' (Hugo Boss: Vinterjakke, træningssæt, cardigan, bukser og trøje	kr.	7.650
Smykker - diamanter (vurdnr. 9196)	kr.	16.900
diamanter (vurdnr. 9103)	kr.	28.200
Guldarmbånd med diamanter (vurdnr. 9202)	kr.	51.000
I alt	kr.	140.425"

Klageren har fremsendt kopi af smykkevurderinger for de stjålne smykker, kvitteringer for taskerne og kopi af kontoudtog vedrørende diverse indkøb samt foto af lampen.

Selskabet har i svarbrev af 3/4 2013 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:

GF Forsikring modtager den 04.01.2012 en telefonisk anmeldelse af indbrud sket den 03.01.2012, det bliver ved anmeldelsen aftalt, at der skal indsendes en skriftlig anmeldelse. Den 28.02.2012 bliver vi kontaktet af forsikringstagers samlever, hvor der er noteret følgende: '*Fst oplyser at nu er hendes krav 'på trapperne' - bla. opgørelsen af smykkerne har været svær. Blot til orientering idet det har taget hende lang tid'.*

Den 16.03.2012 modtager vi skadeanmeldelse underskrevet af samlever ... den 13.03.2012, hvor der bl.a. anmeldes øreringe, alliancering og halskæde til en samlet værdi på kr. 173.550, computer og 2 gucci tasker. Sagen fremsendes herefter til vores taksator, som den 29.03.2012 afholder møde med [forsikringstagers samlever] og forsikringstagers far. Som det fremgår af taksators rapport bliver de anmeldte krav gennemgået, og det bliver aftalt, at der fremsendes yderligere dokumentation. Det fremgår af rapporten, at der modtages dokumentation for kravene den 09.05.2012, og den 16.05.2012 fremsendes erstatningsopgørelse på i alt kr. 156.919,37.

På dette tidspunkt afsluttede GF Forsikring sagen i forventning om, at selskabet havde modtaget det endelige krav, idet der gik ca. 2 måneder fra skaden og indtil vi modtog opgørelsen af kravet, hvor der endda ved en forudgående telefonisk gives udtryk for at opgørelsen svær m.h.t. smykkerne. Endvidere blev kravet gennemgået og opgjort under et møde med taksator, uden at der blev taget nogen former for forbehold for evt. efteranmeldelse af yderligere krav.

Den 23.10.2012 - altså ca. 5 måneder efter at sagen er afsluttet - modtager vores taksator en skrivelse fra advokat ..., som på forsikringstagers vegne anmelder et yderligere krav på kr. 140.425.

Det er overraskende for GF Forsikring, at der efteranmeldes et krav i den størrelsesorden, ca. 5 måneder efter at sagen er afsluttet, hvorfor vi ved skrivelse af 22.11.2013 beder om en redegørelse for dette.

Som følge af at man er 2 måneder om at fremsende opgørelse, og kravet herefter er gennemgået med forsikringstagers samlever og far, formoder vi at man har gennemgået hjemmet for de ting der manglede. Især bemærkes det, at der efteranmeldes diamantørering, diamantring og guldarmbånd til en værdi på kr. 96.100. Vi må her rimeligvis antage, at forsikringstagers samlever langt tidligere har dannet sig et overblik over, hvilke smykker der manglede.

Især hæfter vi os ved den telefoniske henvendelse fra 28.02.2012, hvor det bemærkes at især opgørelse af smykker voldte problemer, så da vi modtager skadeanmeldelsen i marts måned 2012, må vi antage, at der nu er anmeldt det som er konstateret stjålet. Dette understreges af, at der under mødet den 29. marts 2012 og efter fremsendelsen af erstatningsopgørelsen den 16. maj 2012 på intet tidspunkt tages forbehold for efteranmeldelse af yderligere krav.

Det undrer os, at man ikke på et langt tidligere tidspunkt skulle have bemærket, at der f. eks. manglede en PH bordlampe og en opsparing på kr. 10.000 i mønter. Vi modtager senere et foto af bordlampen, som vi går ud fra er taget i forsikringstagers lejlighed, og kan se at den står fremme i stuen, og at man derfor på et langt tidligere tidspunkt burde have set, hvis den manglede.

Den 29.11.2012 modtager vi skrivelse fra forsikringstagers advokat, som påpeger at forsikringstager har siddet varetægtsfængslet, hvorfor han først senere havde konstateret de manglende effekter, som er efteranmeldt, da han fik tilladelse af politiet til at komme hjem med henblik på at gennemgå lejligheden. Ved samme lejlighed modtager vi kontoudtog hvor der henvises til indkøb ved 'butik ...', ligesom det oplyses at medsendte kvitteringer for køb af gucci tasker, er dokumentation for de tasker, som tidligere er erstattet skønsmæssigt af taksator.

Ved skrivelse af 28.01.2013 meddeler vi forsikringstagers advokat, at vi ikke kan anerkende det fremsatte krav på kr. 140.425, men tilbyder en forligsmæssig løsning på kr. 10.000. Dette afslås ved skrivelse modtaget den 05.02.2013, hvor det oprindelige krav fastholdes.

GF Forsikring har efterfølgende vurderet, at der kan udbetales kr. 10.000, som er yderligere kr. 5.500 for gucci taskerne og kr. 4.500, som en skønnet erstatning for beklædning, stiksav og ipod. Dette beløb har vi anvist til advokat ... den 15.02.2013. Herefter har advokat ... indbragt sagen for Ankenævnet.

<u>GF Forsikrings stillingtagen:</u>
Det er GF Forsikrings opfattelse, at kravene til dokumentation for at tingene er borttaget ved det anmeldte indbrud, skærpes væsentligt som følge af den meget sene efteranmeldelse af et krav på kr. 140.425.

Vi har forståelse for, at der kan være borttaget noget af forsikringstagers beklædning, ipod og en stiksav, som hans kæreste eventuelt ikke har haft kendskab til. Dog finder vi det bemærkelsesværdigt, at gerningsmanden lige netop har udset sig beklædning af mærket Hugo Boss.

Når GF Forsikring modtager anmeldelsen over 2 måneder efter tyveriet, erstatningskravene gennemgås med taksator, hvor både forsikringstagers kæreste og far er tilstede, så forventer vi at forsikringstagers kæreste har dannet sig et overblik over hvad der er stjålet. Det bemærkes, at det heller ikke fremgår af taksators rapport, at der under mødet med forsikringstagers kæreste og far blev givet udtryk for, at forsikringstager også skulle gennemgå lejligheden.

Forsikringstagers kæreste anmelder smykker til en meget stor værdi, og her må det være oplagt, at hjemmet er gennemgået for hvilke smykker der manglede efter indbruddet. Endvidere finder vi det bemærkelsesværdigt, at der skulle være stjålet en bordlampe uden at det var konstateret på et tidligere tidspunkt samt at en opsparing på kr. 10.000 i mønter også manglede.

Desuden undrer det os at gerningsmanden skulle have medtaget f.eks. fiskestænger fra lejligheden (på 4. sal) uden at kæresten opdager dette.

Vi har taget til efterretning, at der fremsendes dokumentation for 2 gucci tasker, som vi nu har erstattet. Det bemærkes dog at det i skadeanmeldelsen er angivet at begge tasker er anskaffet i 2009 til henholdsvis kr. 6.100 og kr. 2.075, men at de 2 kvitteringer angiver at taskerne er købt 14.01.2008 og 11.06.2010 til henholdsvis kr. 3.000 og kr. 3.500. På trods af den væsentlige forskel i anskaffelsestidspunkt og pris, har GF Forsikring valgt at erstatte taskerne.

GF Forsikring har i øvrigt noteret sig, at [forsikringstagers samlever] fra midten af august 2012 ikke længere er tilmeldt forsikringstagers adresse.

Ved dom fra Københavns Byret, er en gerningsmand fundet skyldig i indbrud og dømt til at betale GF Forsikring kr. 156.919,37, som er det beløb selskabet oprindeligt har udbetalt i erstatning. Det yderligere fremsatte krav har således ikke været medtaget i anklageskriftet, hvilket formentlig også er ensbetydende med, at man ikke har fundet anledning til at anmelde et så betydeligt krav til politiet.

Gerningsmanden har i øvrigt bestridt erstatningspligten.

Endelig har vi på forsikringstagers Facebook-profil noteret os, at han i hvert fald i november 2012 fortsat sad fængslet, jf. vedhæftede print, hvor en ven i november 2012 angiver, at han er ved at udfylde en besøgstilladelse. Det undrer derfor, hvorfor politiet i oktober 2012 skulle have givet tilladelse til forsikringstagers gennemgang af lejligheden.

Det er forsikringstager, som skal dokumentere og sandsynliggøre, at der er borttaget effekter som efteranmeldt, og kravene til dokumentation skærpes i væsentligt omfang, som følge af den MEGET sene efteranmeldelse. Som følge heraf afviser selskabet fortsat det yderligere krav på kr. 130.425."

5. 84.124

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke bevist, at klageren har yderligere krav mod selskabet. Nævnet kan herefter ikke kritisere at selskabet har afvist at udbetale yderligere dækning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen